



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, seis (06) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

Referencia: Nulidad y restablecimiento del derecho.
Radicación: 15001 33 33 004 2018 0175 00
Accionante: Guillermo Centeno Matiz
Accionado: Departamento de Boyacá -Contraloría General de Boyacá

ASUNTO A RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, el expediente ingresa al Despacho con escrito de mediante el cual el apoderado de la parte actora reitera la forma de presentación de la demanda, por lo que corresponde proveer sobre su admisión o rechazo.

CONSIDERACIONES

1. En uso del medido de control de nulidad simple, la parte demandante solicitó la declaratoria de nulidad de: *"...la Resolución N° 063 de 2017, acto administrativo de carácter particular, "Por medio del cual se profiere una Resolución de Decisión" así como la Resolución 381 de 23 de agosto de 2017 que resuelve el recurso de Reposición y la Resolución 780 de 19 de diciembre de 2017 que resuelve el recurso de apelación en su contra ...que ponen fin al procesó sancionatorio que adelantó la CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ en contra de GUILLERMO CENTENO MATIZ ..."* (fl. 2)
2. Mediante providencia de 18 de octubre de 2018 (f. 64-65), notificada en estado del 19 del mismo mes y año, se inadmitió el presente medio de control y se concedió a la parte demandante, el término de diez (10) días para que subsanara los defectos allí anotados, es decir, para que ajustara la demanda a los requisitos propios del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto de la nulidad del acto acusado se desprende un restablecimiento automático, específicamente, la parte actora debía:
 - Acreditar que agotó el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

- Determinar lo que se pretende con precisión, claridad y en forma separada como lo prevé el numeral 2 del artículo 162 *ibídem*, además, señalar la condena que, a título de restablecimiento del derecho, se desprende de la solicitud de declaratoria de nulidad de los actos enjuiciados
 - En caso de solicitar declaraciones o condenas diferentes a la de nulidad de los actos, enunciarlas clara y separadamente en la demanda, conforme a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 163 del CPACA.
 - Estimar razonadamente la cuantía, en la forma dispuesta en el numeral 6º del artículo 162 y 157 *ejusdem*.
 - Adjuntar a la demanda copia de la Resolución No. 381 de 23 de agosto de 2017, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución; o enunciar que se está ante alguna de las excepciones previstas en el inciso 2º del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.
 - Cumplir con las oportunidades para demandar en la forma dispuesta en el artículo 164 No 2, literal d) de la misma norma.
3. El término para presentar el escrito de subsanación venció el 2 de noviembre de 2018.
4. Mediante radicado de 30 de octubre del corriente año (fls. 67-68), el abogado del demandante se pronunció respecto de la inadmisión de la demanda argumentando la inexistencia del restablecimiento automático del derecho, pues el accionante no ha cancelado ningún valor a título de multa o sanción y, en esa medida al ser la obligación abstracta, no habría restablecimiento del derecho como consecuencia de la anulación de los actos acusados; asimismo, reiteró que la demanda busca la protección del orden público.

Así las cosas, es claro que la parte demandante no subsanó los defectos del libelo introductorio, y si bien el escrito presentado es asimilable a un recurso de reposición contra los argumentos esgrimidos por el Despacho al momento de inadmitir la demanda, no hay lugar a resolverlo, toda vez no se radicó dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto, conforme lo establece el inciso 3º del artículo 318 del CGP, de manera que su interposición fue extemporánea.

De conformidad con lo anterior, al considerar que el presente asunto se trataba de lograr la corrección de la demanda, conforme a circunstancias específicas del caso, atendiendo la jurisprudencia y a la ley; luego, al no haberse corregido de acuerdo a los parámetros establecidos por el Despacho, es preciso dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, norma que establece:

Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial. (Negrilla fuera de texto)

Al respecto, la máxima Corporación de lo Contencioso Administrativo ha manifestado que cuando la corrección de la demanda ordenada en providencia inadmisoria no es adecuada o no se realiza, procede su rechazo. Concretamente en auto de 23 de febrero de 2017, dentro del proceso con Radicación: 110010326000201600081 00, decidió rechazar la demanda en razón a que la corrección presentada por la parte actora no satisfizo los defectos anotados en el auto inadmisorio, comoquiera que, de un lado, no se esgrimieron pretensiones tendientes a restablecer el derecho subjetivo y, de otro, no se allegó la constancia de la audiencia de conciliación extrajudicial.

Así las cosas, se procederá al rechazo de la demanda, pues la parte accionante incumplió los requisitos previos para demandar, haciendo imposible dar trámite a la misma, en la medida que no cumple con el presupuesto establecido en el numeral primero del artículo 137 *ibídem*, para la procedencia excepcional del medio de control de nulidad contra actos administrativos de carácter particular, en la medida que, contrario a lo afirmado por el apoderado de la parte actora, la anulación de las Resoluciones Nos. 063 de 01 de febrero de 2017, 381 de 23 de agosto de 2017 y 780 de 19 de diciembre de 2017, sí conlleva a un restablecimiento automático del derecho subjetivo del señor Guillermo Centeno Matiz, consistente en el levantamiento de la sanción fiscal que le fue impuesta y, de contera, el no pago de la misma.

Por tanto, conforme lo establece el párrafo de la norma citada, la demanda debe tramitarse conforme a las reglas del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por consiguiente, al haber una pretensión económica inmersa, esto es, el no pago de la sanción, debió agotarse el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, exigencia que no se acreditó dentro del proceso.

De igual modo, al versar la demanda sobre de un acto particular y concreto que debe ser enjuiciado mediante nulidad y restablecimiento del derecho, debió impetrarse dentro de los 4 meses siguientes a su notificación o comunicación, mandato que tampoco se cumplió, pues la Resolución 780 de 19 de diciembre de 2017, que desató el recurso de apelación interpuesto contra la decisión sancionatoria y puso fin al procedimiento administrativo, según se observa a folio 52 del expediente, se notificó personalmente el 27 de diciembre de 2017, por tanto, el plazo para interponer la demanda, oportunamente, feneció el 27 de abril de 2018, y como la radicación de la misma data del 15 de agosto de la presente anualidad (fl. 59), es claro que operó el fenómeno jurídico de la caducidad y, en consecuencia, la parte actora perdió el derecho a accionar. En este sentido, es del caso nuevamente mencionar que no se acreditó el requisito de la conciliación prejudicial, por lo que no hubo suspensión del término de caducidad.

Como corolario de lo expuesto, comoquiera que no fueron subsanadas las falencias advertidas por este Despacho, de conformidad con el numeral 2 del artículo 169 del

CPACA, y dada la imposibilidad de impartir trámite a la misma, se procederá al rechazo de la demanda.

RESUELVE:

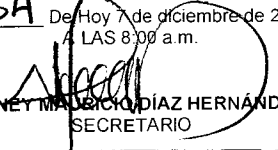
Primero.- Rechazar la demanda presentada por el señor Guillermo Centeno Matiz contra el Departamento de Boyacá-Contraloría General de Boyacá, por las razones expuestas en esta providencia.

Segundo.- En firme esta providencia archívese el expediente y devuélvase los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

Notifíquese y cúmplase


Ángela María Jojoa Velásquez
Juez

¹CZ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO N° <u>54</u> De Hoy 7 de diciembre de 2018 A LAS 8:00 a.m.  FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO
--

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 7 de diciembre de 2018 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario