



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, seis (6) de diciembre de dos mil dieciocho (2018).

<b>Medio de control:</b>	Controversias contractuales
<b>Radicado:</b>	15001 33 33 004 <b>2016 00036 00</b>
<b>Demandante:</b>	Consorcio Vías Colombia
<b>Demandado:</b>	Instituto Nacional de Vías INVIAS

**ASUNTO**

El Despacho procede a resolver la petición formulada por la parte demandante, con fundamento en el artículo 298 del CPACA, consistente en el requerimiento al Instituto Nacional de Vías, con el fin de cumpla el fallo proferido el 7 de abril de 2017 en del proceso de la referencia, a través del cual se liquidó judicialmente el contrato de obra N° 1285 de 2013 y se ordenó el pago de \$98.530.849 a favor del Consorcio Vías Colombia<sup>1</sup>.

**CONSIDERACIONES**

1. El artículo 298 del CPACA<sup>2</sup> impone al juez ordenar el cumplimiento inmediato de las sentencias en las que se condene a las entidades públicas al pago de sumas de dinero, si estas no han pagado luego de transcurrido un año desde su ejecutoria o de la fecha señalada en la providencia para su cumplimiento, instituyendo un procedimiento simplificado diferente del proceso ejecutivo para lograr el acatamiento de este tipo de órdenes judiciales.

2. Frente al alcance de esta norma, el Consejo de Estado<sup>3</sup> precisó su diferencia con el proceso ejecutivo, en los siguientes términos:

*"(...) El artículo 298 del CPACA consagra un procedimiento para que el funcionario judicial del proceso ordinario requiera a las entidades accionadas sobre el cumplimiento de las sentencias debidamente ejecutoriadas (pago de*

<sup>1</sup> Integrado por Fernando López Rojas CC. N° 10.544.091 y Javier Fernando López Vásquez CC N° 1.061.707.290

<sup>2</sup> Artículo 298. Procedimiento. En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato. (...)

<sup>3</sup> Sentencia de Tutela del 18-02-2016, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, Expediente núm.: 100103150002016 0015300 Actor: Flor María Parada Gómez Accionado: Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda — Subsección A

*sumas dinerarias), sin que implique mandamiento de pago y, los artículos 305, 306 del CGP el proceso ejecutivo de sentencias que se adelanta mediante escrito (debidamente fundamentado) elevado por el acreedor ante el juez de conocimiento del asunto ordinario, el cual librará mandamiento de pago de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la providencia. (...)"*

En este entendido, en el caso de obligaciones consistentes en el pago de sumas de dinero contenidas en los títulos ejecutivos previstos en los ordinales 1° y 2° del artículo 297 del CPACA, el acreedor podrá optar ya sea por instaurar el correspondiente proceso ejecutivo, —caso en cual el juez librará el mandamiento de pago y surtirá el trámite correspondiente al proceso ejecutivo—, o bien por solicitar que se requiera a la autoridad obligada el cumplimiento inmediato de la sentencia, caso en el cual el juez de conocimiento podrá librar el correspondiente requerimiento judicial, en el que se indiquen las consecuencias legales de carácter penal y disciplinario de su omisión, sin que esto implique adelantar el proceso ejecutivo.

Respecto a la posibilidad de solicitar el requerimiento judicial o de iniciar la ejecución de la sentencia condenatoria, el Consejo de Estado puntualizó lo siguiente<sup>4</sup>:

***“a. Las sentencias judiciales tienen un procedimiento especial de ejecución que se sigue a continuación del proceso en el cual se origina el título, cuya regulación parte de los artículos 306 y 307 del CGP, y se complementa con las reglas propias del proceso ejecutivo previsto en el artículo 422 y siguientes del mismo estatuto.***

*b. Para ello y en el caso de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, quien obtenga una sentencia de condena a su favor puede optar por:*

- 1. **Iniciar el proceso ejecutivo a continuación del ordinario [...]***
- 2. Si lo prefiere el demandante, puede **formular demanda ejecutiva con todos los requisitos previstos en el artículo 162 del CPACA**, a la cual se debe anexar el respectivo título ejecutivo base de recaudo, es decir, la sentencia que presta mérito ejecutivo con todos los requisitos de forma y de fondo exigidos por la ley.*

*[...]*

---

<sup>4</sup> CE. SCA. SII, Consejero ponente: William Hernández Gómez, Bogotá D.C., veinticinco (25) de julio de dos mil dieciséis (2017), radicación número: 11001-03-25-000-2014-01534-00(4935-14)

***e. Todo lo anterior difiere de la solicitud de requerimiento para el cumplimiento de la condena al pago de sumas de dinero prevista en el artículo 298 del CPACA en armonía con los ordinales 1.º y 2.º del artículo 297 ib.*** (Negrillas fuera de texto).

Es decir, que el requerimiento con fundamento en el artículo 298 del CPACA, es distinto del juicio ejecutivo que se sigue a continuación del proceso ordinario, cuya regulación está prevista en los artículos 306 y 307 *ejusdem*.

3. De otra parte, en cuanto a las consecuencias legales del incumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas, el artículo 192 del CPACA establece:

*“Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.*

*Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.*

*(...)El incumplimiento por parte de las autoridades de las disposiciones relacionadas con el reconocimiento y pago de créditos judicialmente reconocidos acarreará las sanciones penales, disciplinarias, fiscales y patrimoniales a que haya lugar.* (...)”

Mientras que el incumplimiento de órdenes impartidas por el juez en ejercicio de sus funciones, traerá aparejada la imposición de sanciones previstas en el artículo 44 del CGP que establece:

*“Artículo 44. Poderes correccionales del juez. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:*

*(...)3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución* (...)”

4. En el presente asunto, el Despacho puede advertir que se profirió sentencia el 7 de abril de 2017, la cual quedó ejecutoria el 28 de abril de esa anualidad por no haber sido impugnada; esta providencia condenó al INVIAS al pago de unas sumas de dinero a favor del Consorcio Vías de Colombia, y a la fecha ha transcurrido más de un año desde la ejecutoria de la sentencia. Según informó la parte demandante no se ha materializado el pago de la obligación en ella contenida, por lo que nos encontramos frente a una sentencia condenatoria en firme, cuyo requerimiento resulta viable según el inciso primero del artículo 298 del CPACA.

Así las cosas, encuentra el Despacho que en el presente caso se dan los presupuestos para requerir del Instituto Nacional de Vías – INVIAS, el cumplimiento inmediato de la sentencia de fecha 7 de abril de 2017, proferida dentro del presente asunto, advirtiéndole que el incumplimiento de la misma puede acarrear las sanciones de que tratan los artículos 192 del CPACA y 44 numeral 3° del CGP, sin perjuicio de las sanciones penales, disciplinarias, fiscales y patrimoniales a que haya lugar.

Por último, con relación a la segunda petición formulada por la parte demandante que al tenor señala: *“Como consecuencia de lo anterior se libre mandamiento de pago en contra del Instituto Nacional de Vías – INVIAS...”*, el Juzgado debe precisar que del requerimiento judicial ordenado con fundamento en el artículo 298 del CPACA, no se desprende el mandamiento de pago solicitado, porque, tal como quedó visto en líneas anterior, se trata de dos procedimientos distintos, y esta última actuación en propia del juicio ejecutivo.

En este orden de ideas, como la solicitud es clara en señalar que lo pretendido es el requerimiento judicial en mención, el Juzgado, únicamente, ordenará a la entidad demandada el cumplimiento de la condena previsto en el artículo 298 del CPACA, sin perjuicio de que la parte demandante pueda optar por iniciar el proceso ejecutivo a continuación del ordinario, o formular la demanda ejecutiva con los requisitos previstos en el artículo 162 del CPACA.

Por lo brevemente expuesto, este Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja:

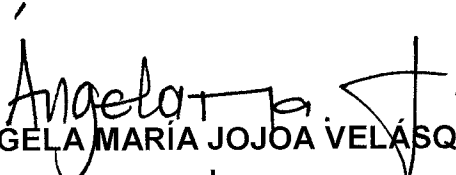
### RESUELVE

**PRIMERO.- Requerir** al director general del Instituto Nacional de Vías - INVIAS, Juan Esteban Gil Chavarría, o quien haga sus veces, a fin de que se sirva dar **CUMPLIMIENTO INMEDIATO**, a la Sentencia de proferida por este Despacho de fecha 7 de abril del año 2017 y el auto complementario de fecha 29 de abril de 2016, proferida dentro del presente asunto.

Advertir, al requerido que en los términos de los artículos 192 del CPACA y 44 numeral 3° del CGP, el incumplimiento de la mencionada orden judicial, da lugar las sanciones penales, disciplinarias, fiscales y patrimoniales.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría remitir los oficios pertinentes, a los cuales se anexará copia de la sentencia (fs. 535-557 vto) y de los documentos aportados por el solicitante (fs. 579-583)

**Notifíquese y cúmplase**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**  
Juez

<sup>5</sup>Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO

N° **64** De Hcy 7 de diciembre de 2018  
A LAS 8:00 a.m.

  
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ  
SECRETARIO

<sup>5</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 7 de diciembre de 2018 en la página web [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario