



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veinticuatro (24) de enero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo
Radicado: 15001 33 33 004 **2018 00210 00**
Demandante: Sinaí Cortés Rico
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo promovido por Sinaí Cortés Rico contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

II. ANTECEDENTES

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP y a favor de Sinaí Cortés Rico, por los siguientes conceptos¹:

"1.1. Por la obligación de reconocer, liquidar y pagar pensión de invalidez a favor del señor SINAÍ CORTÉS RICO, efectiva a partir del 26 de mayo de 1998, junto con los reajustes monetarios a que hubiere lugar.

1.2. Por el valor de las mesadas causadas desde el momento de que el señor SINAÍ CORTÉS RICO adquirió el derecho pensional, a razón de 14 mesadas anuales, y de conformidad con la cuantía que legal y realmente corresponda.

1.3. Por la indexación de cada una de las sumas de dinero derivadas del reconocimiento, liquidación y pago de la pensión de invalidez de mi mandante, causadas desde cuando se hizo exigible mes a mes y hasta cuando quedó ejecutoriada la sentencia base de la ejecución.

1.4. Por los intereses moratorias causados sobre las anteriores sumas de dinero, desde cuando la sentencia quedó en firme y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación." [sic]

III. CONSIDERACIONES

- Competencia

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del CPACA, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el cumplimiento de la condena contenida en sentencia de 13 de marzo de 2015, proferida por Tribunal Administrativo de Boyacá dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 007 2007 00141 00; sin embargo, debe

¹ Ver folio 2.

✓

resaltarse que el accionante no aportó la constancia de ejecutoria del fallo que pretende sea tenido como título ejecutivo.

De otro lado, en virtud del numeral 7 del artículo 155 *ejusdem*, este Despacho sería competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no superaría la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigente (f. 4).

- **Del título ejecutivo:**

En los términos del artículo 297 del CPACA, constituyen título ejecutivo para esta jurisdicción, entre otros documentos, los siguientes:

***“Artículo 297. Título ejecutivo.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Adicionalmente el artículo 114 del CGP, haciendo referencia a las providencias que han de servir como título ejecutivo señala en su numeral 2:

*Artículo 114. **Copias de actuaciones judiciales.** Salvo que exista reserva, del expediente se podrá solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las reglas siguientes:*

...

2. Las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria.

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.

A su turno, el Consejo de Estado ha señalado que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 422 del CGP), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido de que los documentos que integran el título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial **que tenga fuerza ejecutiva** conforme a la ley, **de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y

exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.²

Por su parte, el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de 24 de febrero de 2017³, respecto a los requisitos formales del título ejecutivo, cuando pretende soportarse en una providencia judicial, señaló:

“Concretamente en lo que tiene que ver con los requisitos de forma, advierte la Sala que con la entrada en vigencia del Código General del Proceso, se eliminó la exigencia de las copias auténticas, así como de la certificación de primera copia que preste merito ejecutivo, para en su lugar indicar que únicamente se requiere, cuando el título ejecutivo sea una sentencia judicial, acompañar a esta de la constancia de la ejecutoria; en efecto indica el artículo 144 ibídem:

Artículo 114. Copias de actuaciones judiciales. Salvo que exista reserva, del expediente se podrá solicitar y obtener la expedición y entrega de copias, con observancia de las reglas siguientes:

1. A petición verbal el secretario expedirá copias sin necesidad de auto que las autorice.

2. Las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria.

3. Las copias que expida el secretario se autenticarán cuando lo exija la ley o lo pida el interesado.

4. Siempre que sea necesario reproducir todo o parte del expediente para el trámite de un recurso o de cualquiera otra actuación, se utilizarán los medios técnicos disponibles. Si careciere de ellos, será de cargo de la parte interesada pagar el valor de la reproducción dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ordene, so pena de que se declare desierto el recurso o terminada la respectiva actuación.

5. Cuando deban expedirse copias por solicitud de otra autoridad, podrán ser adicionadas de oficio o a solicitud de parte. (destacado por la Sala)”

Lo anteriormente expuesto, llevó al Tribunal a concluir, para la solución del caso concreto, que:

“Así las cosas, la Sala considera que la constancia de ejecutoria debe ser aportada junto con la sentencia judicial que se pretende tener como título ejecutivo, sin que sea posible obviar dicho requisito.

Aunado a lo anterior es de señalar, que la constancia de ejecutoria es el documento idóneo, que permite establecer con certeza la firmeza de la sentencia, además que es la firma del secretario del despacho Judicial la que da fe que la actuación judicial ha logrado su convicción, razón por la cual, la parte ejecutante debe aportar la sentencia judicial junto con la mencionada constancia”

Bajo las anteriores precisiones, se advierte que la parte ejecutante radicó inicialmente la demanda desprovista de anexos (fls. 1-7), y que con posterioridad radicó nuevamente el libelo demandatorio con copia auténtica de las providencias (sin constancia de ejecutoria)

² Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

³ Proceso ejecutivo 15001-3333-001-2015-00044-01, que confirmó una providencia del Juzgado Primero Administrativo de Tunja que negó el mandamiento de pago deprecado

proferidas dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho N° 15001 3331 007 2007 00141, por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Tunja y el Tribunal Administrativo de Boyacá (fls. 16-47), junto con la copia de las Resolución RDP 052175 de 9 de diciembre de 2015, RDP 012640 de 18 de marzo de 2016, RDP 025009 de 6 de julio de 2016 y RDP 044539 de 27 de noviembre de 2017 de la UGPP (fls. 48-62) que resolvieron las solicitudes de cumplimiento del fallo antes referido.

En este entendido, como el accionante no acompañó la constancia de ejecutoria de las providencias judiciales que pretende sirvan de título para la ejecución, no nos encontramos ante uno de los títulos ejecutivos señalados por el artículo 297 del CPACA, por no haberse integrado debidamente el título ejecutivo cuyo recaudo se pretende.

Cuando se ejecuta con fundamento en una providencia judicial, en este caso una sentencia, para efecto de configuración del título ejecutivo es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman en su conjunto, evidencien la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago, dado que el juez ejecutivo no se encuentra facultado para disponer la corrección de la demanda con la finalidad de configurar dicho título, según a señalado de manera reitera el Consejo de Estado⁴

En este contexto, el artículo 430 del Código General del Proceso, establece al respecto:

"ART. 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste merito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente o en la que aquel considere legal..."

Conforme a la redacción de la norma, el juez debe librar el mandamiento de pago, cuando se acompañe con la demanda, el documento idóneo completo que sirva de fundamento para la ejecución. En ese orden de ideas, se negará el mandamiento de pago, conforme a lo sostenido por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, respecto a las opciones que tiene el juez frente a la demanda ejecutiva en los siguientes términos:

"En otras palabras, frente a la demanda ejecutiva el juez tiene tres opciones:

1) Librar mandamiento de pago cuando los documentos aportados con la demanda contienen una obligación clara, expresa y exigible, esto es, constituyen título ejecutivo.

2) Negar el mandamiento de pago porque junto con la demanda no se aportó el título ejecutivo

*3) Disponer la práctica de las diligencias previas solicitadas en la demanda ejecutiva que cumplan los supuestos legales (art. 489 C. de P.C.), las cuales, una vez cumplidas, conducen al juez a proferir el mandamiento de pago si fueron acreditados los requisitos legales para que exista el título ejecutivo, o negarlo en caso contrario."*⁵

Dado que no se configura íntegro el título ejecutivo con la documental aportada por el accionante, se negará el mandamiento de pago deprecado.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

⁴ Consejo de Estado. Sección Tercera, auto de 12 de septiembre de 2001, expediente 20.286. CP Dra. María Elena Giraldo Gómez; auto de 12 de septiembre de 2002, expediente 22.235 CP Dr. German Rodríguez Villamizar.

⁵ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez, expediente 13103.

RESUELVE

PRIMERO.- Negar el mandamiento de pago solicitado por Sinaí Cortés Rico contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO.- Reconocer personería al abogado Víctor Manuel Cárdenas Valero, identificado con cédula de ciudadanía N° 6.758.964 y T.P. N° 112.186 C.S.J., como apoderado especial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido y que obra a folio 1 del expediente.

CUARTO.- Una vez ejecutoriada esta providencia, archívense las diligencias, dejando las anotaciones y constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Ángela María Jojoa Velásquez
ÁNGELA MARIA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

⁶Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° 2 De Hoy 25 de enero de 2019 A LAS 8:00 a.m.
FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario

⁶ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 25 de enero de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario