



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, siete (7) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Referencia: Ejecutivo
Radicación: 15001 33 33 011 2015-00234-00
Accionante: Yasmira león Castañeda
Accionado: Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Ingresó al Despacho sin que el Banco BBVA acredite haber dado cumplimiento a la medida cautelar decretada en el auto de 25 de enero de 2018, y con solicitud elevada por el apoderado del Ministerio de Educación para que se levante la medida cautelar referida o se disponga su reducción, lo que se procede a decidir como sigue:

1. Sobre la solicitud elevada por el Ministerio de Educación.

A folios 49 a 51, el apoderado de del Ministerio de Educación Nacional promovió incidente desembargo y solicitó el levantamiento de la medida cautelar, soportado en las siguientes consideraciones:

1 Que las rentas y recursos del Ministerio de Educación se encontraban incorporados al Presupuesto General de la Nación y que por tanto serían inembargables de conformidad con el artículo 6 de la Ley 179 de 1994 y del artículo 37 de la Ley 1769 de 2015.

2. Que era obligación de los servidores públicos solicitar el desembargo, cuando la medida cautelar pesa sobre recursos incorporados al Presupuesto General de la Nación.

3. Que la Ley 715 de 2001 establece que las rentas del Sistema General de Participaciones no podían ser embargados.

4. Que el Ministerio de Educación no tiene competencia en asuntos relacionados con el Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, dado que la administración de ese fondo fue encomendada a la Fiduciaria LA Fiduprevisora S.A., en ejecución del contrato de fiducia mercantil de 21 de junio de 1990, y es con los recursos del FOMAG y no del Ministerio con los que se deben realizar los pagos.

Solicitó que se levante el embargo de las cuentas del Ministerio de Educación destinados a la prestación del servicio fundamental de educación, subsidiariamente, sin exponer argumentos adicionales, solicitó que se limite el monto del embargo a una suma razonable atendiendo a lo dispuesto en el artículo 600 del CGP, que regula la reducción de embargos.

Para resolver la solicitud de levantamiento de medida, se considera lo siguiente:

1.1. Improcedencia del trámite incidental

Frente al trámite incidental de la solicitud de levantamiento de la medida cautelar, hay que precisar que por disposición expresa del artículo 127 del CGP *“solo se tramitaran como incidente los asuntos que la ley expresamente señale; los demás se resolverán de plano y si hubiere hechos por probar, a la petición se acompañara prueba siquiera*

sumaria de ellos"; por su parte, el artículo 597 *eiusdem* que establece las causales de levantamiento de medida cautelar de embargo, únicamente señaló el trámite incidental para la causal 8 que refiere a la solicitud de levantamiento promovida por un tercero poseedor que no estuvo presente en la diligencia de secuestro, trámite dentro del cual el solicitante deberá probar su posesión.

Así las cosas, las demás causales de levantamiento de la medida de embargo no están sujetas a un trámite incidental y deben ser resueltas de plano con el material probatorio disponible en el proceso.

1.2. Sobre la medida decretada.

Encuentra el Despacho que la argumentación del apoderado del Ministerio parte de la existencia embargo de recursos destinados a la educación manejados por el Ministerio, el cual no se ordenó dentro del presente proceso, pues, la medida se decretó sobre recursos del FOMAG administrados mediante la cuenta corriente N° 311-01767-7 del Banco BBVA de la que figura como titular la Fiduprevisora S.A., en condición de administradora del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Ahora, frente a la inembargabilidad de los recursos sujetos a la medida en el auto que decretó el embargo, el Juzgado expuso las razones legales y jurisprudenciales para la adopción de esa decisión, consistentes, específicamente, en la configuración de una excepción al principio de inembargabilidad, en razón a que la obligación cuyo cumplimiento se persigue se encuentra ligada a un derecho pensional de la demandante objeto de protección especial constitucional, y de conformidad con el parágrafo del artículo 594 del Código General del Proceso, sin que lo expuesto por la entidad ejecutada, en esta oportunidad, permita variar las consideraciones y el criterio del Despacho frente a la procedencia de la medida, o se acredite la configuración de alguna de las causales de levantamiento de la medida señaladas en el artículo 597 del CGP, por lo que se negará la solicitud de levantamiento deprecada.

1.3. Sobre la reducción del embargo.

Por otra parte, frente a la reducción del embargo se advierte que el límite de la medida fue establecido al momento de decretarla con la debida fundamentación de orden jurídico y fáctico, atendiendo a lo señalado en el artículo 599 del CGP y al monto de la obligación por la que se ordenó seguir adelante con la ejecución y las costas del proceso, y dado que no se acreditó, por parte del Ministerio de Educación, la variación de los supuestos fácticos tenidos en cuenta para la fijación de dicho límite, ni se evidenció que el límite impuesto resulte excesivo frente a lo permitido por el CGP, el Despacho negará su reducción.

2. Frente a la materialización de la medida por parte del Banco BBVA.

Se encuentra que el Banco BBVA no ha acreditado el cumplimiento de la orden impartida por este Despacho en el auto de 25 de enero de 2018, y reiterada con el auto de 11 de octubre de 2018, que fuera comunicado con oficio 01276-J04-2015-00234 de 22 de octubre de 2018, por lo que, previo a proceder con el trámite de imposición de la sanción prevista en el parágrafo 2 del artículo 593 del CGP, se requerirá a esta entidad financiera para que acredite la práctica de la medida cautelar decretada por este Despacho.

Se advierte que de no ser allegada respuesta a los anteriores requerimientos se iniciara incidente para imposición de sanciones como dispone el inciso segundo del parágrafo del artículo 44 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO: Negar el levantamiento de la medida cautelar solicitado por el Ministerio de Educación, de conformidad con lo señalado en la parte motiva.

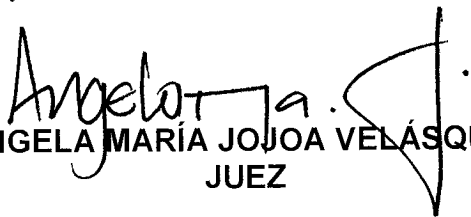
SEGUNDO: Negar la reducción del embargo solicitada por el Ministerio de Educación, de conformidad con lo señalado en la parte motiva.

TERCERO: Por Secretaría, **requerir** al Banco BBVA, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente auto, acredite el cumplimiento de la medida cautelar decretada mediante el auto de 25 de enero de 2018, y reiterada con auto de 11 de octubre de 2018, que fuera comunicado al banco con oficio 01276-J04-2015-00234 de 22 de octubre de 2018.

CUARTO: Advertir que de no ser allegada respuesta a los requerimientos en el término señalado, se procederá a dar inicio al correspondiente incidente para imposición de sanciones, como dispone el inciso segundo del párrafo del artículo 44 del CGP.

QUINTO: Por secretaría, **librese los oficios correspondientes**, acompañando copia de la constancia de recibido del oficio 01276-J04-2015-00234 de 22 de octubre de 2018 expedida por la entidad financiera.

Notifíquese y Cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
JUEZ

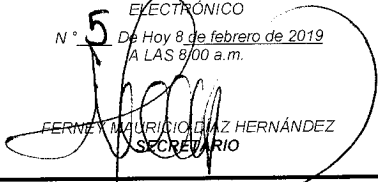
¹ Cesco

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

N° 5 De Hoy 8 de febrero de 2019
A LAS 8:00 a.m.


FERNEX MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
SECRETARIO

¹ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 8 de febrero de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co.
Fernex Mauricio Díaz Hernández – Secretario