



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA
Tunja, nueve (09) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control: Ejecutivo

Demandante: María Ignacia Fierro Álvarez

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

Radicado: 15001 33 33 012 **2018 00218 00**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago promovido por la señora María Ignacia Fierro Álvarez contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Construcciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP.

I. Antecedentes

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra la UGPP y a favor de la señora María Ignacia Fierro Álvarez, por los siguientes conceptos¹:

“PRIMERA: Por la obligación de dar las siguientes sumas de dinero:

- a) Por la suma de **TRES MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y UN MIL PESOS (\$3.561.217)**, por concepto de INTERESES MORATORIOS AL DTF, causados sobre la suma de \$78.807.448 (monto que por mesadas atrasadas indexadas a la fecha de ejecutoria de la sentencia adeuda la entidad), a partir del día 09 de septiembre de 2016 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia), al 08 de diciembre de 2016; y desde el 04 de abril de 2017, hasta el 31 de agosto de 2017 (fecha en que la entidad demandada pagó)*
- b) Por las sumas que resulten de la INDEXACIÓN de los intereses moratorios que se causen sobre el valor de \$3.561.217, desde el día siguiente a que la entidad ejecutada pagó (01 de septiembre de 2017) hasta que se cumpla con la totalidad de la obligación por la entidad ejecutada.”*

Así mismo, pidió se condene en costas y agencias en derecho.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

- Competencia

¹ Ver folio 4.

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del CPACA, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de los intereses moratorios derivados de la condena contenida en la sentencia de 20 de noviembre de 2015, proferida por este Despacho judicial en el proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3333 004 2014 00030 00, confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá mediante providencia de 31 de agosto de 2016 (fs. 7-85), y que cobró ejecutoria el 8 de septiembre de 2016 (fl. 36).

De otro lado, en virtud del numeral 7 del artículo 155 *ejusdem*, este Despacho es competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no supera la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigente (f. 5).

- **Caducidad**

La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde de conformidad al artículo 164 numeral 2, literal K del CPACA, por cuanto la sentencia cobró ejecutoria el **08 de septiembre de 2016** (fl. 36), y una vez transcurrieron los diez (10) meses de que trata el artículo 192 *ibídem*, se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el **23 de octubre de 2018** (fl. 63).

- **Del título ejecutivo:**

En los términos del artículo 297 del CPACA, constituyen título ejecutivo para esta jurisdicción, entre otros documentos, los siguientes:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en

procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.

A su turno, el Consejo de Estado ha señalado que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy art. 422 del CGP), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido de que los documentos que integran el título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.²

Bajo las anteriores precisiones, y teniendo en cuenta los documentos aportados por la parte demandante, es pertinente señalar cuáles son los documentos que integran el título ejecutivo, que para el caso que nos ocupa es un título ejecutivo complejo.

Pues bien, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial, debe integrarse el título ejecutivo complejo con la primera copia que presta mérito ejecutivo de la respectiva providencia judicial y la copia auténtica de la misma, así como aquellos documentos que contengan la obligación clara, expresa y exigible.

Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, evidencie la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

En este caso, tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dictó sentencia condenatoria de primera instancia el 20 de noviembre de 2015, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3333 004 2014 00030 00, decisión que fue confirmada por el Superior Funcional mediante providencia de 31 de agosto de 2016 (f. 35), y que cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 p. m.), del 08 de septiembre de 2016, según constancia secretarial (f. 36), y que indica que todos los documentos son copias auténticas.

También conforman el título ejecutivo complejo, los siguientes documentos:

² Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

- Petición radicada ante la UGPP el 4 de abril de 2017, petición por el cual solicitó el cumplimiento del fallo descrito (f. 37-39).
- Copia de la Resolución N° RDP 024448 de 09 de junio de 2017, expedida por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales, por la cual se reliquidó una pensión de vejez, en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito Judicial de Tunja (fls. 46-51)

De lo anterior, se puede extraer que título ejecutivo base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** ya señaladas, de conformidad con el artículo 297 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, pues, además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, se verifica que la entidad llamada a responder es la **UGPP**.

En este punto, corresponde examinar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, que hacen relación a la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en tanto que el mandamiento de pago solo procederá cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda al juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad.

En ese sentido, la obligación es expresa cuando se encuentra especificada en el título ejecutivo, en cuanto debe imponer una conducta de dar, hacer o no hacer. Debe ser clara, en el sentido de que los elementos de la obligación (sujeto activo, sujeto pasivo, vínculo jurídico y la prestación u objeto) deben estar determinados o, por lo menos, pueden identificarse por la simple revisión del título ejecutivo. Por su parte, La obligación es actualmente exigible cuando no está pendiente de cumplirse un plazo o condición³.

En el caso concreto, los documentos que hacen parte del título ejecutivo indican la existencia de una obligación a favor del ejecutante y a cargo de la UGPP, originada en la sentencia emitida primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3333 004 2014 00030 00, en el siguiente sentido:

“SEGUNDO: ... Se ordena a la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –U.G.P.P., a reliquidar en debida forma, reconocer y pagar a la señora María Ignacia Fierro Álvarez, el valor de la pensión de vejez , aplicando para ello las reglas contenidas en las leyes 33 y 62 de 1985, es decir, que se aplica el monto del 75% del promedio de todos los salarios devengados durante el último año de prestación de servicios, esto es,

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Consejero Ponente: Julio Roberto Piza Rodríguez, Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 54001-23-33-000-2013-00140-01(22065)

desde el 01 de enero de 2012 al 30 de diciembre de 2012. Es decir que se deben tener en cuenta como factores para liquidar la pensión la Asignación Básica, Prima de Navidad, Prima de Servicios, Prima de Vacaciones, Bonificación, con efectos fiscales a partir de 01 de enero de 2013.

(...)

CUARTO. La suma correspondiente deberá ser reajustada y actualiza en la forma indicada en la parte motiva, aplicando para tal fin la siguiente formula

$$R = Rh \times \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

(...)

QUINTO. Se ordena dar cumplimiento a esta providencia con observancia de lo dispuesto en los artículos 192 y 195 del CPACA...”

Esta providencia fue confirmada y modificada por el Tribunal Administrativo de Boyacá, mediante fallo de 31 de agosto de 2016.

De lo anterior, se advierte que en la sentencia se imputa a la UGPP una obligación clara y expresa, que aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

En cuanto a su exigibilidad, es pertinente señalar que el plazo aplicable es el contemplado en el título base de reclamación en los términos del artículo 192 del CPACA, el cual prevé que las condenas a entidades estatales serán cumplidas en un plazo máximo de 10 meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. En este orden, teniendo presente que la decisión en mención cobró ejecutoria el 08 de septiembre de 2016 (fl. 36), los 10 meses de que trata la norma en mención se cumplieron el 08 de julio de 2017. Por tanto, al momento de presentación de la demanda, esto es, el 23 de octubre de 2018 (fl. 63) este plazo se encontraba superado, sin que hubiera caducado la acción. Estas razones llevan a colegir que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Corolario de lo expuesto, considera este Juzgado, que de los documentos aportados como base de la presente ejecución, es posible predicar su idoneidad como título ejecutivo, toda vez que reúnen las exigencias contempladas en el art. 422 del CGP, siendo procedente librar el mandamiento de pago solicitado, en tanto que los documentos anexados para el cobro judicial no dejan duda en el juez de instancia, de

la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad.

Del mandamiento de pago

En este contexto, el artículo 430 del Código General del Proceso establece al respecto:

"ART. 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste merito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente o en la que aquel considere legal..."

Conforme a la redacción de la norma, el juez debe librar el mandamiento de pago, cuando se acompañe con la demanda, el documento idóneo completo que sirva de fundamento para la ejecución. En ese orden de ideas, se librará el mandamiento de pago, conforme a lo sostenido por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, respecto a las opciones que tiene el juez frente a la demanda ejecutiva en los siguientes términos:

"En otras palabras, frente a la demanda ejecutiva el juez tiene tres opciones:
*1) **Librar mandamiento de pago cuando los documentos aportados con la demanda contienen una obligación clara, expresa y exigible, esto es, constituyen título ejecutivo.***
2) Negar el mandamiento de pago porque junto con la demanda no se aportó el título.
*3) Disponer la práctica de las diligencias previas solicitadas en la demanda ejecutiva que cumplan los supuestos legales (art. 489 C. de P.C.), las cuales, una vez cumplidas, conducen al juez a proferir el mandamiento de pago si fueron acreditados los requisitos legales para que exista el título ejecutivo, o negarlo en caso contrario."*⁴

Ahora bien, a efecto de establecer si las sumas señaladas como pretensiones en la demanda, corresponden a los montos adeudados por la entidad, respecto a los cuales es procedente librar mandamiento de pago a favor de la señora María Ignacia Fierro Álvarez en contra de la UGPP, atendiendo la condena impuesta en la sentencia dictada dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 33-33-004-2014-00030-00, el Despacho procede a realizar el estudio de los montos reclamados en los siguientes términos:

Como consideración previa, se tendrá que el ejecutante no discute la reliquidación hecha por la entidad demandada en la Resolución RDP 024448 de 09 de junio de

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez, expediente 13103.

2017, y lo que reclama es el pago de dineros que se le adeudarían por concepto de intereses moratorios causados entre el 09 de septiembre de 2016 al 08 de diciembre de 2016, y desde el 04 de abril hasta el 31 de agosto de 2017, calculados sobre la suma de \$78.807.448 correspondiente a la mesadas atrasadas hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia base de recaudo.

Así las cosas, revisada la liquidación efectuada por la parte ejecutante se encuentra que para determinar el valor adeudado, el capital se incrementó mensualmente agregándole la diferencia de las mesadas generadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia (fl. 5), pero dicha adición no se contempló en las pretensiones, luego, el mandamiento de pago se libraré por los intereses moratorios calculados sobre el capital fijo señalado en la demanda, desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia, 09 de septiembre de 2016, hasta el vencimiento de los tres meses siguientes, conforme lo dispone el inciso 5º del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, y desde el 04 de abril de 2017, momento en que se solicitó el cumplimiento de la sentencia, hasta el 31 de agosto de 2017 fecha en que, según la parte ejecutante, se efectuó el pago.

De igual manera, la obligación se determinará de acuerdo lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 195 *ibidem*; por consiguiente, en el asunto que nos ocupa se generaron intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde el 09 de septiembre de 2016, hasta el 8 de diciembre de 2012, momento en que cesó la causación de los mismos por cuanto no se elevó la solicitud de cumplimiento, y desde el 04 de abril de 2017, fecha en que este trámite se efectuó y hasta el 9 de julio de 2017, fecha en que vencieron los 10 meses de que trata la norma; en consecuencia, los intereses moratorios del periodo comprendido entre el 10 de julio y el 31 de agosto de 2017, se les aplicará la tasa comercial, de acuerdo los siguientes cuadros:

CAPITAL		\$ 78.807.448			
DESDE	HASTA	TASA E.A INTERÉS DTF	TASA E.A INTERÉS DTF DIARIA	Nº DÍAS	TOTAL INTERÉS
09-09-16	11-09-16	7,22%	0,01937%	3	45.787
12-09-16	18-09-16	7,21%	0,01934%	7	106.693
19-09-16	25-09-16	7,04%	0,01890%	7	104.260
26-09-16	02-10-16	7,13%	0,01913%	7	105.549
03-10-16	09-10-16	7,24%	0,01942%	7	107.122
10-10-16	16-10-16	7,07%	0,01899%	7	104.747
17-10-16	23-10-16	6,93%	0,01861%	7	102.685
24-10-16	30-10-16	6,99%	0,01877%	7	103.544
31-10-16	06-11-16	7,36%	0,01973%	7	108.836
07-11-16	13-11-16	6,93%	0,01861%	7	102.685
14-11-16	20-11-16	7,06%	0,01895%	7	104.547
21-11-16	27-11-16	7,05%	0,01893%	7	104.404
28-11-16	04-12-16	7,00%	0,01880%	7	103.688

05-12-16	09-12-16	6,98%	0,01874%	5	73.858
INTERRUPCIÓN					
04-04-17	09-04-17	6,58%	0,01770%	6	83.708
10-04-17	16-04-17	6,49%	0,01747%	7	96.365
17-04-17	23-04-17	6,43%	0,01731%	7	95.501
24-04-17	30-04-17	6,48%	0,01744%	7	96.221
01-05-17	07-05-17	6,65%	0,01789%	7	98.666
08-05-17	14-05-17	6,37%	0,01716%	7	94.637
15-05-17	21-05-17	6,08%	0,01640%	7	90.453
22-05-17	28-05-17	6,17%	0,01663%	7	91.753
29-05-17	04-06-17	6,11%	0,01648%	7	90.886
05-06-17	11-06-17	6,05%	0,01632%	7	90.019
12-06-17	18-06-17	5,99%	0,01616%	7	89.152
19-06-17	25-06-17	5,97%	0,01611%	7	88.863
26-06-17	02-07-17	5,95%	0,01606%	7	88.573
03-07-17	09-07-17	5,88%	0,01587%	7	87.561
				TOTAL	2.660.761

				CAPITAL	\$78.807.448
DESDE	HASTA	TASA DE INTERÉS CORRIENTE BANCARIA	TASA INTERÉS DIARIO	No DÍAS	interés
10-07-17	31-07-17	21,98%	0,0552%	22	\$ 957.142
01-08-17	31-08-17	21,98%	0,0552%	31	\$ 1.348.701
				TOTAL	\$ 2.305.843

INTERESES MORATORIOS	
Intereses DTF	\$2.660.761
Intereses comerciales	\$ 2.305.843
TOTAL	\$4.966.604

De acuerdo con lo anterior, se evidencia que la suma resultante de la liquidación efectuada por el Despacho es superior a la solicitada por la parte accionante. En consecuencia, al considerar que emitir pronunciamientos concediendo fuera o más de lo pedido (*extra* o *ultra petita*), desconoce el principio de congruencia, el cual se erige como una verdadera garantía al debido proceso de las partes del proceso judicial, se librará mandamiento de pago por los valores solicitados en la demanda. Por consiguiente, los intereses moratorios adeudados corresponden a la suma de **tres millones quinientos sesenta y un mil doscientos diecisiete pesos (\$3.561.217)**, suma por la cual se librará mandamiento de pago.

El referido monto deberá ser indexado a fin de la que suma adeudada conserve su valía al momento del pago efectivo, toda vez que la moneda es objeto de

devaluación constante y, por ende, se hace necesario el ajuste de su valor, para efectos de garantizar que el valor efectivamente pagado corresponda en algo al que otrora se adeudaba.

Al respecto, el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia del 6 de julio de 2017, con ponencia del Magistrado Oscar Alfonso Granados Naranjo, refiriéndose a la procedencia de indexación respecto de suma adeudada por intereses, señaló:

“Lo anterior encuentra sustento constitucional en el artículo 230⁵, por considerar la Sala que no es equitativo someter a una devaluación de la suma adeudada y de esta forma beneficiar la negligencia de la entidad demandada, de igual forma, es preciso traer a colación lo señalado por el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, el cual refiere lo siguiente:

“ARTICULO 16. VALORACIÓN DE DAÑOS. Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales”

Descendiendo en el caso sub examine, para el efecto, siendo el valor adeudado por intereses moratorios la suma de \$19.948.700,27, la entidad deberá aplicar la fórmula de índice inicial (diciembre de 2013-fecha de inclusión en nómina) sobre índice final (junio de 2017 fecha de liquidación por esta corporación), para tener presente el valor que se adeuda a la fecha, pues el valor a actualizar será hasta la fecha de pago efectivo”

Por lo antes expuesto, el Despacho considera adecuado precisar que la suma adeudada por concepto de intereses, deberá ser indexada entre el 01 de septiembre de 2017 y la fecha de su pago efectivo.

Finalmente, respecto de la pretensión de costas, el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO. - Librar mandamiento de pago a favor de la señora **María Ignacia Fierro Álvarez** en contra de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-, por las siguientes sumas de dinero:

⁵ Artículo 230. Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.

1. Por la suma de **tres millones quinientos sesenta y un mil doscientos diecisiete pesos (\$3.561.217) M/Cte.**, por concepto de pago de intereses moratorios conforme al artículo 192 del CPACA ordenados en la sentencia proferida por este Juzgado el día 20 de noviembre de 2015, y confirmada por el Tribunal de Boyacá con providencia de 31 de agosto de 2016, dentro del proceso radicado No. 15001 33 33 004 2014 00030 00, desde el 9 de septiembre de 2016, día siguiente a la ejecutoria del fallo, al 8 de diciembre de 2016, fecha de vencimiento de los tres meses de que trata en inciso 5º de la norma en cita, y desde el 04 de abril de 2017, fecha de presentación de la solicitud de cumplimiento del fallo y hasta el 31 de agosto de 2017 fecha en que se efectuó el pago de las diferencias de las mesadas pensionales.
2. Dicha suma deberá ser indexada desde el 1 de septiembre de 2017, día siguiente al pago de las obligaciones, hasta la fecha en que se realice su pago efectivo.

SEGUNDO.- Notificar personalmente del contenido de esta providencia al representante legal de la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de esta providencia y de la demanda. Póngasele de presente que las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría del Despacho a su disposición. Hecha la notificación, por Secretaría remítasele de manera inmediata y a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del mandamiento de pago.

TERCERO.- Notificar personalmente el contenido de esta providencia al señor agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto por la entidad, anexando copia de la presente providencia y de la demanda.

CUARTO. - Notificar del contenido de esta providencia a la parte demandante y a su apoderado de conformidad con el artículo 201 del CPACA, esto es, por estado.

QUINTO. - La parte actora deberá sufragar los gastos de notificación, consignando la suma de nueve mil pesos (\$ 9.000.) M/CTE, que corresponde a los siguientes conceptos:

CONCEPTO	VALOR
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y esta providencia a la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-.	\$ 9.000
TOTAL	\$ 9.000

Dicho valor deberá ser consignado en la **cuenta de ahorros No. 4-1503-0-21081-1 del Banco Agrario de la ciudad de Tunja, Convenio N° 13226,** y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (05) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia. Si al vencimiento del plazo previsto en el artículo 178 del CPACA, no se acredita el pago de los gastos procesales, se entenderá que el demandante ha **desistido** de la demanda y se procederá de conformidad con lo establecido en el precitado artículo.

SEXTO. - Conceder a la parte demandada, el término de cinco (5) días para que dentro de ellos efectúe el pago de la obligación por la cual se le ejecuta, conforme lo señala el artículo 431 del CGP. Dicho término comenzará a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al artículo 199 del CPACA.

SÉPTIMO. - La parte demandada, cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, para proponer excepciones, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 442 del CGP, se reitera que este término, comenzará a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación de conformidad al art. 199 del CPACA.

OCTAVO. - Reconocer personería al abogado Ligio Gómez Gómez, identificado con cédula de ciudadanía N° 4.079.548 y T.P. N° 52259 C.S.J., como apoderado especial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido y que obra a folio 3 del expediente.

Notifíquese y cúmplase

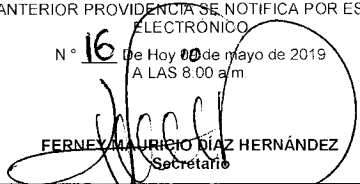

ÁNGELA MARIA JOOJA VELASQUEZ
Juez

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

N° 16 De Hoy 09 de mayo de 2019
A LAS 8.00 a.m.


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario

6CZ

⁶ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 09 de mayo de 2019, en la página web www.ramajudicial.gov.co, Ferney Mauricio Díaz Hernández - Secretario