



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, treinta (30) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Medio de control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandantes:	Dora Lilia García Fajardo
Demandado:	ESE Centro de Salud Manuel Elkin Patarroyo de Otanche
Radicación:	15001-33-33-004-2019-00079-00

El expediente ingresó al Despacho para resolver sobre la admisión de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho incoada por Dora Lilia García Fajardo a través de apoderado judicial, contra la ESE Centro de Salud Manuel Elkin Patarroyo de Otanche; sin embargo, revisada la misma, se advierte que adolece de algunos requisitos formales y presupuestos procesales, conforme lo dispone el artículo 170 del CPACA.

1. De las pretensiones

El artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece la nulidad y restablecimiento del derecho, como el medio de control idóneo para atacar un acto administrativo de contenido particular expreso y, en consecuencia, para solicitar el restablecimiento de un derecho subjetivo, al precisar:

“ARTÍCULO 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

(...)” (Se destaca).

De conformidad con la norma, corresponde a la parte accionante demandar el acto administrativo que creó, modificó o extinguió una situación jurídica particular, y que en su criterio es contrario al ordenamiento jurídico, en ese orden, las pretensiones que se formulen en la demanda permiten determinar el alcance y los efectos de la eventual nulidad del acto acusado. En ese sentido, se pronunció el Consejo de Estado en reciente auto de 25 de abril de 2019, así:

“Para el caso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es relevante identificar la actuación que produjo el perjuicio, es decir, debe demandarse judicialmente aquel acto administrativo que generó la lesión alegada sobre el derecho subjetivo, para que pueda válidamente traducirse en un restablecimiento en favor de la parte demandante.

Nótese que las pretensiones que se plantean en la demanda delimitan el ejercicio de la capacidad decisoria del juez y por supuesto debe guardar congruencia la nulidad del acto con el restablecimiento del derecho pretendido, de lo contrario, se torna dificultosa la labor de adoptar una decisión de fondo, lo que indiscutiblemente llevaría a un fallo inhibitorio.

De manera que lo importante es que el juez analice en cada caso, si el acto definitivo particular que se demanda, es una declaración de voluntad de la administración dirigida a producir efectos jurídicos, si crea, modifica o extingue la situación subjetiva de la cual se pueda pedir el correspondiente restablecimiento en sede judicial y a través del respectivo medio de control.”¹

Ahora bien, la actuación administrativa que dio origen a los actos administrativos ahora demandados, se derivó de la petición interpuesta por la demandante con radicado 505 de 30 de agosto de 2018, en que solicitó, en síntesis, lo siguiente:

- Reconocimiento y pago del subsidio familiar para los años 2010 a 2016.
- Reliquidación y pago de la prima de servicios para los años 2015 y 2016.
- Reliquidación y pago de la prima de vacaciones para los años 2010 a 2016.
- Reliquidación y pago de la prima de navidad para los años 2010 a 2016.
- Reliquidación y pago de las cesantías para los años 2010 a 2016.
- Reliquidación y pago los intereses a las cesantías para los años 2010 a 2016.
- Reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías para los años 2010 a 2016 (por la no consignación completa de dicho emolumento).
- Reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de los intereses a las cesantías para los años 2010 a 2016 (por la no consignación completa de dicho emolumento).

Mediante Oficio GER-ESE-2018-2014 de 17 de septiembre de 2018, la ESE Centro de Salud Manuel Elkin Patarroyo de Otanche indicó que se remitía a lo dispuesto en el Oficio No. GER-ESE-2018-100 de 16 de abril de 2018, acto que ordenó el pago de acreencias laborales, contra el cual no se interpuso recurso alguno. Contra la anterior decisión, el apoderado de la demandante interpuso

¹ CONSEJO DE ESTADO - SECCIÓN SEGUNDA. Auto de veinticinco (25) de abril de dos mil diecinueve (2019). Rad. No. 25000-23-42-000-2016-03390-01(4082-17). C. P. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ.

recurso de reposición, fundamentado principalmente en que lo peticionado el 1 de marzo de 2018 difiere sustancialmente de lo solicitado en el escrito con radicado 505 de 30 de agosto de 2018 y, por ende, correspondía a la entidad demandada emitir un pronunciamiento de fondo frente a los haberes reclamados por la señora Dora Lilia García Fajardo.

La ESE Centro de Salud Manuel Elkin Patarroyo de Otanche desató el recurso de reposición mediante Oficio GER-ESE-2018-266 de 23 de noviembre de 2018, en el cual reiteró que la petición ya había sido resuelta el 16 de abril de 2018 y que no era de recibo por parte de la entidad el argumento de la demandante, en el sentido de indicar que eran peticiones diferentes, puesto que versaban sobre el mismo asunto.

Ahora bien, en la petición de 1 de marzo de 2018 que dio origen al Oficio GER-ESE-2018-100 de 16 de abril de 2018, la señora Dora Lilia García Fajardo solicitó lo siguiente:

- Reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías para los años 2010 a 2016 (por la no consignación oportuna de dicho emolumento).
- Reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago de los intereses a las cesantías para los años 2010 a 2016 (por la no consignación oportuna de dicho emolumento).
- Reconocimiento y pago de los haberes adeudados con motivo del retiro del servicio.
- Reconocimiento y pago de las dotaciones adeudadas.

De acuerdo con lo anterior, se evidencia que lo solicitado por la señora Dora Lilia García Fajardo en la petición con radicado 505 de 30 de agosto de 2018, abarca aspectos diferentes a los reclamados en el escrito de 1 de marzo de 2018, que no fueron analizados por la entidad. En ese orden, puede inferirse respecto a la mencionada solicitud que se configuró un acto ficto o presunto por parte de la ESE Centro de Salud Manuel Elkin Patarroyo de Otanche, en tanto que no dio una respuesta de fondo a lo solicitado por la demandante y, en consecuencia, ese debe ser el acto que se demande ante esta jurisdicción.

En ese sentido, se pronunció el Consejo de Estado en providencia de 22 de marzo de 2018, en que indicó:

“(…) la petición trascendente fue la hecha el 23 de junio de 2011, en donde se alegaron y acreditaron los tiempos de servicios suficientes e idóneos para la pensión gracia, y frente a la cual, CAJANAL se abstuvo de emitir pronunciamiento al considerar que encontrándose pendiente por resolver la demanda sobre la legalidad de un acto anteriormente emitido para negar la

*prestación no había competencia para el efecto, **sin entrar a dilucidar aspectos adicionales y nuevos que fueron analizados solo por este proceso.***

*De esta manera, y atendiendo el contenido del artículo 40 del CCA, el 24 de septiembre de 2011 **se configuró un acto presunto negativo por el silencio y la abstención de emitir respuesta de fondo frente al agotamiento de vía gubernativa** hecho el 23 de junio del referido año, que estaba encaminado al reconocimiento de la pensión gracia.*

*Por tal razón, **el acto que se deberá anular corresponde a ciencia cierta en el presunto antes mencionado, y no el Auto UGM 2194 del 13 de octubre de 2011 en donde no hubo respuesta de fondo al asunto sometido al conocimiento de CAJANAL.***"²

Así entonces, ante la omisión de la ESE Centro de Salud Manuel Elkin Patarroyo en dar respuesta de fondo a lo solicitado por la señora Dora Lilia García Fajardo en la petición con radicado 505 de 30 de agosto de 2018, se produjo un acto ficto negativo respecto a la misma y, en ese orden, para que la demanda se ajuste a lo dispuesto en el artículo 138 del CPACA, corresponde a la parte accionante subsanarla, en el sentido de demandar el acto ficto originado de la mencionada petición, frente a la cual, se itera, no se produjo una respuesta de fondo.

2. Del poder

De acuerdo con lo señalado en el acápite anterior, la parte demandante deberá corregir el poder otorgado por la señora Dora Lilia García Fajardo al abogado Nystron Javier Roncancio Muñoz, en el sentido de indicar el objeto de la interposición de demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra de ESE Centro de Salud Manuel Elkin Patarroyo, consistente en la declaratoria de nulidad el acto ficto negativo derivado de la petición con radicado 505 de 30 de agosto de 2018.

3. De la estimación razonada de la cuantía

El numeral 6º del artículo 162 del CPACA, acorde con el artículo 157 *ibídem*, establece que la cuantía debe estimarse de manera razonada en el escrito de la demanda a fin de determinar en debida forma la competencia.

Al respecto, se evidencia que a folio 33 del escrito de demanda, se establece la cuantía en la suma total de SESENTA Y SIETE MILLONES TRECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS TREINTA PESOS (\$67.352.233), sin

² CONSEJO DE ESTADO - SECCIÓN SEGUNDA. Sentencia de veintidós (22) de marzo de dos mil dieciocho (2018). Rad. No. 25000-23-42-000-2012-01418-02(3011-15). C.P. SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ.

señalar de manera concreta y discriminada los valores a los cuales corresponde la anterior suma de dinero.

En ese entendido, el apoderado judicial deberá determinar de manera razonada, clara y concreta la cuantía conforme a las pretensiones de la demanda, con el fin de verificar cual es el monto del restablecimiento perseguido.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 170 *ejusdem*, la demanda se inadmitirá para que en el término de subsanación, la parte demandante ataque la legalidad del acto ficto que puso fin a la actuación administrativa, adecue el poder otorgado al abogado Nystron Javier Roncancio Muñoz y estime razonadamente la cuantía de la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO.- Inadmitir la demanda presentada por la señora Dora Lilia García Fajardo contra la ESE Centro de Salud Manuel Elkin Patarroyo de Otanche, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Conceder a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la motivación.

La parte actora deberá allegar con el escrito de subsanación, copias del mismo, al igual que la subsanación **en medio magnético**, para que sean anexados a los respectivos traslados y al expediente, siendo estos necesarios para cumplir en legal forma con la notificación a la entidad demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELA MARIA JOJOÁ VELÁSQUEZ
JUEZ

CQ

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE
TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

N° 23 de Hoy 31 de mayo de 2019

A LAS 8:00 a.m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario