



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, trece (13) de junio de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: Acción Popular
Accionante: Yesid Figueroa García
Accionados: Municipio de Tunja, INVIMA y otros
Radicación: 15001 33 33 004 2018 00059 00.

Procede el Despacho a dar apertura a la etapa probatoria por el término de veinte (20) días, al tenor de lo reglado por el artículo 28 de la Ley 472 de 1998.

DECRETO DE PRUEBAS

Es preciso advertir que la documental que a continuación se decreta, a juicio del Despacho son pruebas pertinentes, conducentes y útiles para efectos de acreditar hechos relevantes al momento de resolver el presente asunto, las cuales fueron legalmente solicitadas y oportunamente incorporadas al expediente, por lo tanto, se tendrán como tales y se les dará el mérito que les corresponda al momento de su valoración.

1. Actor popular

➤ **Documentales aportadas:**

Téngase como pruebas los documentos aportados con la demanda, que se relacionan a continuación:

- Petición radicada ante la Secretaría de Protección Social del municipio de Tunja el 12 de febrero de 2018, radicado No 1.3.8-4-1/2018/E/3879, mediante el cual el actor popular solicitó entre otras cosas, designar los recursos humanos necesarios para la realización de inspecciones y valoraciones detalladas de las condiciones sanitarias, higiénicas y fitosanitarias a cada uno de los establecimientos de comercio que ofrecen al consumidor productos pequeños y de mar en el centro de la ciudad de Tunja; así como, tomar las medidas correctivas, sancionatorias y de sellamiento respecto a los establecimientos que no cumplen con las condiciones requeridas. (fs 11-14).
- Respuesta de 22 de febrero de 2018, al derecho de petición radicado No 1.3.8-4-1/2018/E/, por parte del secretario de protección social de la Alcaldía de Tunja. (fs. 15-16)

➤ **Pruebas solicitadas:**

a) Dictamen Pericial.

El Despacho se abstendrá de decretar la prueba pericial solicitada por el actor popular, teniendo en cuenta que el INVIMA fue vinculado al proceso y por tanto tiene interés directo en las resultas del mismo, razón por la cual, en aras de garantizar la imparcialidad de la prueba, en su lugar, con fundamento en el inciso 3° del artículo 28 de la Ley 472 de 1998,

que faculta al juez para requerir informes con valor probatorio, solicitará a la Secretaría de Salud del Departamento de Boyacá para que a través de la Dirección de Salud Pública o la dependencia que sea competente, rinda un informe relacionado con las condiciones higiénico-sanitarias de los establecimientos de comercio ubicados en el centro de la ciudad de Tunja (Calle 17 entre Carrera 10 y 11 y la Carrera 11 entre Calles 16 y 15) que comercializan y ofrecen al público pescado y sus derivados, así como las bodegas o depósitos donde los refrigeran o almacenan, específicamente sobre los siguientes aspectos:

- i) Condiciones de higiene, salubridad y limpieza de las instalaciones de los establecimientos de comercio y bodegas o depósitos donde almacenan los productos.
- ii) Cumplimiento o incumplimiento de la normativa legal vigente por parte de los establecimientos de comercio y de las bodegas o depósitos donde almacenan productos.
- iii) Condiciones de calidad, higiene, salubridad e inocuidad de los productos ofrecidos al público, así como los que se encuentran en los depósitos y bodegas correspondientes.
- iv) Indumentaria que porta el personal que labora y presta los servicios en los establecimientos de comercio y sus depósitos.
- v) El cumplimiento e incumplimiento de la normatividad vigente en torno a la indumentaria que debe ostentar el personal que labora en los establecimientos y sus depósitos.
- vi) Las causas, razones y demás condiciones que generan la emisión de fuertes olores en los establecimientos de comercio.
- vii) Posibles irregularidades y falencias que se observen en la inspección que se lleve a cabo, en cuanto a las condiciones de salubridad, higiene, limpieza, calidad e inocuidad de los productos ofrecidos al público, las instalaciones, el personal que labora y demás que se estimen necesarias.

Al respectivo informe se deberá adjuntar el correspondiente soporte documental¹ y técnico, así como hacer referencia a las normas vigentes que soporten las conclusiones.

Al oficio que se libre se adjuntará copia del auto de 07 de marzo de 2019 (fs. 167-168) en el que se encuentra la relación de los establecimientos de comercio vinculados al presente trámite y sobre los que concreta el objeto de la acción popular.

b) Documental

Oficiar a la Secretaría de Salud del municipio de Tunja para que en el término de cinco (05) días contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, allegue al despacho la siguiente documentación:

¹ "Artículo 243. Distintas clases de documentos: Son documentos los escritos, impresos, planos, dibujos, cuadros, mensajes de datos, fotografías, cintas cinematográficas, discos, grabaciones magnetofónicas, videograbaciones, radiografías, talones, contraseñas, cupones, etiquetas, sellos y, en general, todo objeto mueble que tenga carácter representativo o declarativo, y las inscripciones en lápidas, monumentos, edificios o similares..."

576

-Informe detallado y concreto de : i) los controles y vigilancia existentes, ii) decomisos y destrucción de alimentos (pescados y derivados), iii) actuaciones, acciones y gestiones de orden administrativo y sancionatorio, iv) intervenciones, v) medidas sanitarias de seguridad, vi) cronogramas de inspección, vigilancia y control, y vii) ejecución de los cronogramas efectuados por la Secretaría de Protección Social en los años 2015,2016, 2017 y 2018 en los establecimientos ubicados en el centro de la ciudad de Tunja, destinados a la oferta de pescado y sus derivados. Adjúntese los correspondientes soportes documentales.

El Juzgado no solicitará la identificación completa de los propietarios o encargados de los establecimientos de comercio ubicados en el centro de la ciudad de Tunja, toda vez que dicha información ya obra en el expediente, atendiendo a que fueron vinculados al trámite de la presente acción popular.

2. Municipio de Tunja.

a. Documentales aportadas.

Téngase como pruebas los documentos aportados con la contestación de la demanda y que obran en medio magnético, CD (f. 96), los cuales se relacionan a continuación:

- Copia de las actas de inspección, vigilancia y control con enfoque de riesgo expendio de pescado 2016.
- Seguimiento a los establecimientos de comercio dedicados a la venta y comercialización de productos de pescados y sus derivados durante el año 2016.
- Capacitación en manipulación de alimentos expendios de pescado 2016.
- Copia de las actas de inspección, vigilancia y control con enfoque de riesgo en expendios de pescado del año 2017.
- Seguimiento a los establecimientos de comercio dedicados a la venta y comercialización de productos de pescados y sus derivados durante el año 2017.
- Capacitación, manipulación de alimentos en expendios de pescado 2017.
- Actas de inspección, vigilancia y control con enfoque de riesgo en expendios de pescado del año 2018.

b. Pruebas solicitadas:

No solicitó la práctica de pruebas.

3. Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos- INVIMA

No aportó, ni solicitó la práctica de pruebas.

4 Elizabeth Miguez Castellanos, propietaria del establecimiento de comercio Pesquera Surtipez Tunja.

a. Documentales aportadas.

Téngase como pruebas los documentos relacionados en el acápite de pruebas de la contestación de la demanda y que se encuentran a folios 196 a 335 del expediente.

Sin embargo, no se les dará valor probatorio a las fotos donde se muestra las instalaciones del establecimiento de comercio (fs. 333-334), toda vez que no ofrecen convencimiento acerca del tiempo, el modo y la persona que las tomó; igualmente, , existen dentro del proceso otros documentos y pruebas de carácter técnico con los cuales se acreditaran las condiciones de salubridad del establecimiento.

b. Pruebas solicitadas.

- Interrogatorio de parte al actor popular.

El Despacho niega la práctica de este medio de convicción, por cuanto el mismo se encuentra instituido para provocar la confesión de la parte, lo cual no es posible en este tipo de acciones, ya que quienes actúan como parte demandante representan a una colectividad posiblemente afectada, de manera que la prueba es inconducente para demostrar la realidad de los hechos e innecesaria, porque las pruebas allegadas y decretadas en el proceso son suficientes para demostrar aquéllos, en razón de su carácter técnico.

-Testimoniales.

Citar y hacer comparecer ante este Despacho con las formalidades de ley a los señores **Jairo Bueno Suchica, Ángela Leonor Sánchez Jiménez, José Gilberto Caro Duitama, Javier Alberto Paipilla Morales y Delfín Suarez Suárez**, para que declaren sobre la calidad del producto que comercializa la señora Elizabeth Miguez Castellanos.

La citación de los testigos las deberá realizar directamente el (la) apoderado (a) de la parte vinculada, quien, además, deberá estar presto (a) a suministrar lo necesario para la comparecencia de los declarantes a la diligencia.

Se advierte que el Despacho se reservará la facultad de limitar los testimonios en los términos del artículo 212 del CGP.

5. María Esperanza Mariño Camargo, propietaria del establecimiento de comercio Supermercado Santa Rosita de Tunja.

a. Documentales aportadas.

Téngase como pruebas los documentos relacionados en el acápite de pruebas de la contestación de la demanda y que se encuentran a folios 346 a 494 del expediente.

Sin embargo, no se les dará valor probatorio a las fotos donde se muestra las instalaciones del establecimiento de comercio (fs. 484-493), toda vez que no ofrecen convencimiento acerca del tiempo, el modo y la persona que las tomó; igualmente, existen dentro del proceso otros documentos y pruebas de carácter técnico con los cuales se acreditaran las condiciones de salubridad del establecimiento.

b. Pruebas solicitadas.

- Interrogatorio de parte al actor popular.

El Despacho niega la práctica de este medio de convicción, por cuanto el mismo se encuentra instituido para provocar la confesión de la parte, lo cual no es posible en este tipo de acciones, ya que quienes actúan como parte demandante representan a una colectividad posiblemente afectada, de manera que la prueba es inconducente para demostrar la realidad de los hechos e innecesaria, porque las pruebas allegadas y decretadas en el proceso son suficientes para demostrar aquéllos, en razón de su carácter técnico.

-Testimoniales.

Citar y hacer comparecer ante este Despacho con las formalidades de ley a los señores **José Vicente Rodríguez, Cecilia Estupiñan Aponte, Blanca Isabel Hernández, Ana Esperanza González, Gilberto Martínez Moreno, Betty Yolanda González Cruz, Francisco Javier Parra** para que declaren sobre la calidad del producto que comercializa la señora María Esperanza Mariño Camargo.

La citación de los testigos las deberá realizar directamente el (la) apoderado (a) de la parte vinculada, quien, además, deberá estar presto (a) a suministrar lo necesario para la comparecencia de los declarantes a la diligencia.

Se advierte que el Despacho se reservará la facultad de limitar los testimonios en los términos del artículo 212 del CGP.

6. Luz Dey Rodríguez Morales, propietaria del establecimiento de comercio Pescadería y Cevichería San Jorge.

a. Documentales aportadas.

Téngase como pruebas los documentos relacionados en el acápite de pruebas de la contestación de la demanda y que se encuentran a folios 505 a 567 del expediente.

Sin embargo, no se les dará valor probatorio a las fotos donde se muestra las instalaciones del establecimiento de comercio (fs. 516-522), toda vez que no ofrecen convencimiento acerca del tiempo, el modo y la persona que las tomó; igualmente, existen dentro del proceso otros documentos y pruebas de carácter técnico con los cuales se acreditarán las condiciones de salubridad del establecimiento.

b. Pruebas solicitadas.

- Interrogatorio de parte al actor popular.

El Despacho niega la práctica de este medio de convicción, por cuanto el mismo se encuentra instituido para provocar la confesión de la parte, lo cual no es posible en este tipo de acciones, ya que quienes actúan como parte demandante representan a una colectividad posiblemente afectada, de manera que la prueba es inconducente para demostrar la realidad de los hechos e innecesaria, porque las pruebas allegadas y decretadas en el proceso son suficientes para demostrar aquéllos, en razón de su carácter técnico.

-Testimoniales.

Citar y hacer comparecer ante este Despacho con las formalidades de ley a los señores **Jeffer Balvuelta, Cielo Becerra y Pablo Mendoza**, para que declaren sobre la calidad del producto que comercializa la señora Luz Dey Rodríguez Morales.

La citación de los testigos las deberá realizar directamente el (la) apoderado (a) de la parte vinculada, quien, además, deberá estar presto (a) a suministrar lo necesario para la comparecencia de los declarantes a la diligencia.

Se advierte que el Despacho se reservará la facultad de limitar los testimonios en los términos del artículo 212 del CGP.

7. Emil Iván Buitrago Rodríguez, propietario del establecimiento de comercio Pescadería Cevichería Santa Sofía.

a. Documentales aportadas.

Téngase como pruebas los documentos relacionados en el acápite de pruebas de la contestación de la demanda y que se encuentran a folios 603 a 657 del expediente.

Sin embargo, no se les dará valor probatorio a las fotos donde se muestra las instalaciones del establecimiento de comercio (fs. 615-621), toda vez que no ofrecen convencimiento acerca del tiempo, el modo y la persona que las tomó; igualmente, existen dentro del proceso otros documentos y pruebas de carácter técnico con los cuales se acreditarán las condiciones de salubridad del establecimiento.

b. Pruebas solicitadas.

- Interrogatorio de parte al actor popular.

El Despacho niega la práctica de este medio de convicción, por cuanto el mismo se encuentra instituido para provocar la confesión de la parte, lo cual no es posible en este tipo de acciones, ya que quienes actúan como parte demandante representan a una colectividad posiblemente afectada, de manera que la prueba es inconducente para demostrar la realidad de los hechos e innecesaria, porque las pruebas allegadas y decretadas en el proceso son suficientes para demostrar aquéllos, en razón de su carácter técnico.

-Testimoniales.

Citar y hacer comparecer ante este Despacho con las formalidades de ley a los señores **Yamira Barón, Pablo Gonzalez y Bertha Alarcón** para que declaren sobre la calidad del producto que comercializa el señor Emil Iván Buitrago Rodríguez.

La citación de los testigos las deberá realizar directamente el (la) apoderado (a) de la parte vinculada, quien, además, deberá estar presto (a) a suministrar lo necesario para la comparecencia de los declarantes a la diligencia.

Se advierte que el Despacho se reservará la facultad de limitar los testimonios en los términos del artículo 212 del CGP.

8. Flor Marina Rincón Pinzón, propietaria del establecimiento de comercio Pesquera Gran Trucha.

a. Documentales aportadas.

Téngase como pruebas los documentos relacionados en el acápite de pruebas de la contestación de la demanda y que se encuentran a folios 578 a 593 del expediente.

b. Documentales solicitadas.

No solicitó la práctica de pruebas.

9. Ministerio Público y Defensoría del Pueblo

Los representantes del Ministerio Público y la Defensoría no aportaron ni solicitaron pruebas.

10. Pruebas de oficio

En esta oportunidad el Despacho no decreta pruebas de oficio.


11. Para adelantar la práctica de las pruebas testimoniales, atendiendo a la agenda y programación del Despacho se fijan las siguientes fechas para su recepción:

- El día lunes 5 de agosto de 2019, a las 9:00 a. m deberán comparecer los testigos relacionados en la contestación de la demanda de la señora Elizabeth Miguez Castellanos.
- El día lunes 5 de agosto de 2019, a las 2:00 p. m deberán comparecer los testigos relacionados en la contestación de la demanda de la señora María Esperanza Mariño Camargo.
- El día martes 6 de agosto de 2019, a las 9:00 a. m deberán comparecer los testigos relacionados en la contestación de la demanda de la señora Luz Dey Rodríguez Morales.
- El día martes 6 de agosto de 2019, a las 2:00 p. m deberán comparecer los testigos relacionados en la contestación de la demanda del señor Emil Iván Buitrago Rodríguez.

De conformidad con el artículo 28 de la Ley 472 de 1998, el término probatorio se prorrogará por un lapso igual, si la complejidad del proceso lo requiere.

En los oficios remisorios se realizarán las advertencias previstas en el artículo 44 del CGP, en caso de desatención a las órdenes judiciales.

Notifíquese y cúmplase.


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

²
AMRS



² Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 25 de enero de 2019 en la página web www.ramajudicial.gov.co. Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario.