



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintiséis (26) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Acción de repetición- ejecución de sentencia  
**Demandante:** Municipio de Tuta  
**Demandado:** Luis Alfonso Espitia Cely  
**Radicación:** 15001-33-33-004-2014-00106-00

Procede el Despacho a proferir auto de seguir adelante con la ejecución, en los términos del inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**ANTECEDENTES:**

- El Municipio de Tuta, a través de apoderado, promovió demanda ejecutiva contra el señor Luis Alfonso Espitia Cely , con base en la sentencia dictada el 13 de junio de 2017, por el Tribunal Administrativo de Boyacá dentro del proceso de repetición N.º 15001333300420140010600; por consiguiente, solicitó librar mandamiento de pago a su favor y en contra del ejecutado por las siguientes sumas:

*“1. Por la suma de CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$52.098.504) por concepto de capital.*

*2. por los intereses moratorios causados a partir del día siguiente al vencimiento del plazo establecido por el H. Tribunal para que el demandado ESPITIA CELY reintegre el dinero con base en el artículo 177[sic] del CPACA.*

*3. Por las costas y agencias en derecho, tanto de primera instancia como del presente proceso.” (f. 232)*

- Con auto de 26 de abril de 2018, el Despacho libró mandamiento de pago.
- La demanda se notificó al ejecutado el 07 de julio de 2019, tal como consta a folios 261 y subsiguientes, sin que en el término de traslado para contestar la ejecutada se opusiera al mandamiento de pago.

**I. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:**

**1. Problemas jurídicos:**

A fin de determinar si en el *sub examine* es procedente seguir adelante con la ejecución, el Despacho resolverá los siguientes cuestionamientos:

¿Cuáles son los requisitos de fondo y forma que deben reunir la sentencias judiciales cuándo son presentados como base del recaudo ejecutivo?

¿De los documentos aportados se puede establecer la existencia de una obligación clara, expresa y exigible?

## 2. Título ejecutivo

El Consejo de Estado ha señalado que el artículo 422 del CGP impone ciertas condiciones esenciales al título ejecutivo, unas formales, que se refieren que la obligación debe constar: i) en documentos auténticos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o ii) en providencias emanadas de autoridades competentes que tengan fuerza ejecutiva, conforme a la ley, y unas condiciones sustanciales, que implican que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante o de su causante, y a cargo del ejecutado o de su causante sean claras, expresas y exigibles.

Respecto a estas últimas, el alto Tribunal indicó que es expresa la obligación que aparece manifiesta en la redacción del título, es decir, que debe estar expresamente declarada en el documento que la contiene. La obligación es clara cuando, además, de expresa, aparece determinada en el título, de modo que sea fácilmente inteligible y se entienda en un solo sentido y, finalmente, la obligación es exigible cuando puede demandarse su cumplimiento, por no estar pendiente el agotamiento de un plazo o de condición.<sup>1</sup>

En igual sentido, el artículo 442 del CGP establece que son título ejecutivo las obligaciones que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial.

Por su parte, el artículo 15 de la Ley 678 de 2001 señala que una vez vencido en término sin que el repetido haya cancelado totalmente la obligación, la jurisdicción que conoció el proceso de repetición continuará conociendo del proceso de ejecución.

## CASO CONCRETO

Teniendo en cuenta que el señor Luis Alfonso Espitia Cely, en el término concedido para proponer excepciones, guardó silencio, se procederá a estudiar si el título ejecutivo reúne las condiciones formales y sustanciales que permitan establecer la legalidad del mismo y, en consecuencia, seguir adelante con la ejecución.

### Requisitos de forma

En cuanto a este aspecto, tenemos que se trata de una sentencia proferida por esta jurisdicción el trece (13) de junio de 2017 (fs.215-226), en la que se condenó al señor Luis Alfonso Espitia Cely a reintegrar al municipio de Tuta los dineros reconocidos y pagados a favor de la señora María Rosalba Rodríguez Cuervo, en virtud del acuerdo conciliatorio aprobado el 15 de diciembre de 2011, por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión de Tunja, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho N.º 2009-00102, por valor de \$52.098.504

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA, Bogotá D.C., veintitrés (23) de marzo de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 68001-23-33-000-2014-00652-01(53819)

En ella, se dispuso que el demandado debía dar cumplimiento al fallo en el término de 6 meses, contados a partir del día siguiente a la ejecutoria de la providencia.

En otras palabras, el crédito proviene de decisión judicial que se encuentra debidamente ejecutoriada, lo que acaeció el 22 de junio de 2017, comoquiera que la sentencia fue notificada el 15 del mismo mes y año.

### **Requisitos de fondo**

Los requisitos de fondo se encuentran reunidos, dado que en la sentencia se señaló la suma que debía pagarse a la entidad accionante y precisó el lapso en que esta debía cancelarse.

Respecto a la exigibilidad, la obligación contenida en el título ejecutivo se encuentra que venció el plazo, toda vez que los seis meses otorgados para su cumplimiento culminaron el 22 de noviembre de 2017, por lo tanto a partir del 23 del mismo mes y año, la sentencia era exigible ejecutivamente; además, la demanda se presentó dentro del término de los 5 años al que alude el artículo 164 del CPACA, toda vez que la solicitud de cumplimiento se radicó el 12 de marzo de 2018 (f. 232).

### **Mandamiento de pago**

Con auto de 26 de abril de 2018, el Despacho libró mandamiento ejecutivo a favor del municipio de Tota y en contra del señor Luis Alfonso Espitia Cely por la suma de: **CINCUENTA Y DOS MILLONES NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS (\$52.098.504)**, de acuerdo a lo señalado en la parte resolutive de la sentencia base de recaudo.

Dicha providencia se notificó por estado N° 23 de 27 de abril de 2018, y contra la misma no se presentó recurso alguno, por lo que el día 3 de mayo del mismo año cobró firmeza.

De conformidad con lo antes expuesto, se mantienen los supuestos fácticos que motivaron el mandamiento de pago y, en consecuencia, se ordenará continuar la ejecución por los conceptos y sumas señalados en el mandamiento de pago, tal como lo indica el numeral 4 del artículo 443 del CGP.

### **Costas.**

En cuanto a las costas y agencias en derecho, se atenderá lo dispuesto en el art. 365 C. G del P., numeral 1, según el cual, "*se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...*", independientemente de si es el demandante o demandado.

En este caso, como la parte demandada resultó vencida en el proceso, las costas serán a su cargo y, de acuerdo a lo establecido en el artículo 366 *ibidem*, se tasarán una vez la presente providencia se encuentre en firme.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja Administrando Justicia, en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERA.-**Tener por no contestada la demanda por parte del señor Luis Alfonso Espitia Cely.

**SEGUNDO:** Seguir adelante con la ejecución en contra de del señor Luis Alfonso Espitia Cely en los términos señalados en el mandamiento de pago.

**TERCERA:** Practíquese la liquidación del crédito de acuerdo con lo establecido en el artículo 446 del C. G del P.

**CUARTO:** Condenar en costas del señor Luis Alfonso Espitia Cely. Tásense.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ**

**Juez**

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO

N° 48 De Hoy 27 de septiembre de 2019  
A LAS 8:00 a.m.

  
**FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ**  
SECRETARIO

CZ

<sup>2</sup> Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 27 de septiembre de 2019, en la página web [www.jamajudicial.gov.co](http://www.jamajudicial.gov.co). Ferney Mauricio Díaz Hernández Secretario.