



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, veintitrés (23) de enero de dos mil veinte (2020)

Medio de control: Ejecutivo

Radicado: 15001 33 33 007 **2019 00210 00**

Demandante: Lupe Lozano Asprilla

Demandado: Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones
Parafiscales de la Protección Social —UGPP—

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el mandamiento de pago promovido por la señora Lupe Lozano Asprilla contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

I. Antecedentes

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, a favor de Lupe Lozano Asprilla, por los siguientes conceptos¹:

“a) Por la suma de UN MILLÓN SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS (\$1.605.374) (sic), por concepto de SALDO INSOLUTO, adeudado por la entidad a las diferencias de Mesadas Atrasadas, Indexación e Intereses Moratorios desde el 8 de julio de 2005 (fecha de efectos fiscales) y hasta el 26 de septiembre de 2014 (fecha de pago parcial).

b) Por la suma de DOS MILLONES SETENTA MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$2.170.680), por concepto de Intereses Moratorios causados sobre el capital indicado en el literal a) de la pretensión primera, desde el 27 de septiembre de 2014 (día siguiente a la fecha del segundo pago) al 31 de Octubre de 2019 (fecha actual), y hasta los que se sigan causando hasta el pago total de la obligación.

3) Se condene en Costas y Agencias en Derecho a la parte demandada.”

¹ F.1

Así mismo, pidió se condene en costas y agencias en derecho.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

- Competencia

En los términos de los artículos 104 numeral 6 y 297 del CPACA, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de la condena contenida en sentencia de 03 de noviembre de 2011, proferida por este Despacho judicial en el proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 004 2010 00063 00, confirmada y modificada por el Tribunal de Boyacá, mediante providencia de 13 de noviembre de 2013, y que cobró ejecutoria el 3 de diciembre de 2013 (f. 8).

De otro lado, en virtud del numeral 7 del artículo 155 *ejusdem*, este Despacho es competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no supera la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigente (f. 5).

- Caducidad

La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde, de conformidad con lo señalado en el literal k numeral 2 del artículo 164 del CPACA, por cuanto la sentencia cobró ejecutoria el **3 de diciembre de 2013** (f. 8), y una vez transcurrieron los dieciocho (18) meses de que trata el art 177 del CCA, se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el **13 de noviembre de 2019** (f. 5).

- Del título ejecutivo:

En los términos del artículo 297 del CPACA constituyen título ejecutivo para esta jurisdicción, entre otros documentos, los siguientes:

“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. (...)”

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.

A su turno, el Consejo de Estado señaló que el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil (hoy artículo 422 del CGP), estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido que los documentos integrantes del título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.²

² Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

Bajo las anteriores precisiones, es pertinente señalar cuáles son los documentos que integran el título ejecutivo, que para el caso que nos ocupa es un título ejecutivo complejo.

Pues bien, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial, debe integrarse el título ejecutivo complejo con la primera copia que presta mérito ejecutivo de la respectiva providencia judicial y la copia auténtica de la misma, así como aquellos documentos que contengan la obligación clara, expresa y exigible.

Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, evidencie la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

En este caso, tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dictó sentencia condenatoria el 03 de noviembre de 2011, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001333100420100006300 (fs. 9 y s. s), providencia que fue confirmada y modificada por H. Tribunal Administrativo de Boyacá, mediante fallo de segunda instancia de 13 de noviembre de 2013 (fs. 19-29), la cual cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 p. m.), del 3 de diciembre de 2013, según constancia secretarial (f. 8), que indica que todos los documentos son copias auténticas.

También conforman el título ejecutivo complejo, los siguientes documentos:

- Copia la solicitud de cumplimiento de la sentencia elevada por la demandante, por intermedio de su apoderado judicial, el 31 de marzo de 2014 (fs. 32-33).
- Copia de la Resolución N° RDP 013197 de 28 de abril de 2014, expedida por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales, por la cual se reliquidó la pensión de vejez de la demandante, en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fs. 36-39).

- Copia del comprobante de pago de la mesada pensional de la demandante correspondiente al mes de julio de 2014, en el que se incluyó el pago del retroactivo producto del cumplimiento de la orden judicial (f. 41).
- Copia de la orden de pago presupuestal N.º 238646714 de 26 de septiembre de 2014 (f. 42).

De lo anterior, se puede extraer que el título ejecutivo base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** ya señaladas, de conformidad con el artículo 297 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, pues, además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, se verifica que la entidad llamada a responder es la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social —UGPP—.

En este punto, corresponde examinar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, que hacen relación a la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en tanto que el mandamiento de pago solo procederá cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda al juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad.

Respecto al requisito de **claridad** de la obligación exigido por el artículo 422 del CGP, es pertinente advertir que una obligación es ejecutivamente clara, porque en el documento constan todos los elementos que la conforman o le dan entidad, es decir, se conoce quién es el deudor, quién el acreedor y lo debido, esto es, el objeto de la prestación cuya satisfacción se reclama; se trata de una obligación **expresa**, o sea enunciada de modo inconfundible, en el documento que sirve de título, y **exigible**, porque no está sujeta a plazo o condición, lo que permite reclamar su cumplimiento.

En el caso concreto, los documentos que hacen parte del título ejecutivo indican la existencia de una obligación a favor del ejecutante y a cargo de la UGPP, originada en la sentencia emitida primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 004 2010 00063 00, en el siguiente sentido:

“PRIMERO: DECLARAR FUNDADA la excepción de PRESCRIPCIÓN de las mesadas pensionales anteriores al 07 de julio de 2005, conforme a la parte motiva del presente fallo.

SEGUNDO: (...)

La Caja Nacional de Previsión Social debe reliquidar y pagar en debida forma, la pensión mensual vitalicia reconocida a LUPE LOZANO ASPRILLA, **equivalente a 75% de la asignación mensual más elevada que hubiere devengado en el último año de servicio** (30 de diciembre de 1999 hasta 30 de diciembre de 2000), incluyendo los factores salariales establecidos en el artículo 12 del Decreto 717 de 1978 y todas aquellas sumas que habitual y periódicamente haya devengado el empleado como remuneración por el servicio prestado, que para el presente caso se encuentran constituidas por: Asignación básica, prima de antigüedad, subsidio de alimentación, prima de vacaciones, prima de servicios, prima de navidad de acuerdo al certificado obrante a folio 20 del expediente.

TERCERO.- Condenar a la Caja Nacional de Previsión Social, a título de restablecimiento del derecho, a pagar a favor del demandante la diferencia en las mesadas pensionales dejadas de cancelar desde el 8 de julio de 2005, cifras que serán indexadas mes a mes, con fundamento en la siguiente fórmula:

$$R = \frac{Rh \text{ índice Final}}{\text{Índice Inicial}}$$

(...).

CUARTO: La sentencia se cumplirá dentro de los términos previstos en los artículos 176 y 177 del C.C.A, adicionado por el artículo 60 de la Ley 446 de 1998 y atendiendo los términos de la sentencia C-188 de 1999 proferida por la Corte Constitucional ...

Por su parte, el Tribunal Administrativo de Boyacá, mediante providencia de 13 de noviembre de 2013, modificó la sentencia de primera instancia, en el sentido de incluir como factor a tener en cuenta para la reliquidación la doceava parte de la bonificación por servicios y confirmó en lo demás la decisión.

De lo anterior, se advierte que en la sentencia se imputa a la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL, una obligación **clara y expresa**, ya que, aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

Además, debe señalarse que el artículo 3º del Decreto 2196 de 2009, estableció que una vez se terminara el proceso de liquidación de CAJANAL las funciones de la Entidad serían asumidas por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP-.

En cuanto a su exigibilidad, es pertinente señalar que el plazo aplicable es el contemplado en el título base de reclamación en los términos del artículo 177 del CCA, el cual prevé que las condenas a entidades estatales serán cumplidas en un plazo máximo de 18 meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. En este orden, teniendo presente que la decisión en mención cobró ejecutoria el 3 de diciembre de 2013 (f. 8), los dieciocho (18) meses de que trata la norma en mención se cumplieron el 3 de junio de 2015. Por tanto, al momento de presentación de la demanda, esto es, el 13 de noviembre de 2019 (f. 50) este plazo se encontraba superado, sin que hubiera caducado la acción. Estas razones llevan a colegir que la obligación contenida en el título ejecutivo complejo cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Condena y reliquidación pensional efectuada en la Resolución N° RDP 013197 de 28 de abril de 2014, proferida por la UGPP.

Como consideración previa, se tendrá que la parte ejecutante no discute la reliquidación hecha por la entidad demandada en la Resolución N.º RDP 013197 de 28 de abril de 2014, pues lo que reclama es el pago de dineros que se le adeudarían por concepto de capital, indexación e los intereses moratorios causados entre el 8 de julio de 2005 y el 26 de septiembre de 2014, calculados sobre la suma de \$1.605.374, así como los intereses moratorios causados sobre

este valor desde la fecha de pago parcial y hasta que se efectuó el pago total de la obligación

Ahora bien, la sentencia de 3 de noviembre de 2011 ordenó ajustar la pensión de la señora Lupe Lozano Asprilla teniendo en cuenta el 75% de la asignación mensual más elevada que hubiere devengado el último año de servicios, el cual transcurrió entre el 30 de diciembre de 1999 y el 30 de diciembre del 2000, a partir del 8 de julio de 2005, en virtud del fenómeno prescriptivo.

Revisado el acto administrativo con el que UGPP ajustó a derecho la mesada pensional del accionante —**Resolución N° 013197 de 28 de abril de 2014**— (fs. 36 y ss.), se observa la liquidación correspondiente, en la que se tuvieron en cuenta como factores salariales, los siguientes:

FACTORES SALARIALES	VALOR
Asignación Básica	625.995
Auxilio de alimentación	23.654
Bonificación por servicios prestados	26.083
Prima de antigüedad	23.654
Prima de navidad	60.671
Prima de servicios	41690
Prima de vacaciones	26.850
Ingreso base de liquidación	828.597

De acuerdo a lo anterior, calculó la mesada reliquidada correspondiente al 75% del promedio de los factores devengados, a partir del 1 de enero de 2001 en la suma de \$621.448, pero con efectos fiscales a partir del 8 de julio de 2005.

Asimismo, previa liquidación del área de nómina ordenó el pago de las diferencias que resultaran de aplicar la reliquidación efectuada y las mesadas reconocidas, mediante las Resoluciones 237 del 14 de enero de 2000 y 23855 de 05 de octubre de 2001, de igual manera, dispuso el pago de los intereses moratorios en los términos del artículo 177 del CCA, los cuales, también serían liquidados por el área de nómina.

De lo anterior, se concluye que se tuvieron en cuenta la totalidad de factores ordenados en la sentencia.

Revisados los antecedentes del referido acto administrativo, se encuentra que, a través de la Resolución número 237 del 14 de enero de 2000, se reconoció pensión de jubilación a la señora Lupe Lozano Asprilla, en cuantía de \$396.177.03, efectiva a partir del retiro del servicio, la cual se reliquidó, mediante Resolución N.º 23.855 de 05 de octubre de 2001, elevando la cuantía a \$499.406,78, misma que fuera efectiva a partir del 01 de enero de 2001.

Por tanto, para el año 2001 la diferencia entre la mesada reconocida y la que debió reconocerse es la siguiente:

$\$621.448 - \$499.406,78 = \$122.042.$

Cuestionamiento a la reliquidación planteada por la ejecutante:

En el libelo introductorio, la demandante cuestionó esa liquidación al señalar que la UGPP pagó un valor inferior al que debía ser reconocido, por lo que se tiene un pago parcial de la obligación, así:

Por mesadas atrasadas	\$ 26.640.361
Por indexación	\$3.225.588
Por intereses moratorios	\$3.929.044
TOTAL	\$31.055.529

Asimismo, señaló que del anterior valor, es decir, de las mesadas atrasadas, los intereses moratorios y la indexación, se debe descontar el valor de \$26.157.191 pagado el 3 de julio de 2014 con ocasión de la Resolución No 013197 de 2014, monto que debía imputarse primero a intereses y luego a capital, conforme a lo establecido en el artículo 1653 del Código Civil; en consecuencia, obtuvo un saldo insoluto equivalente a \$4.898.338, monto sobre el cual se generaron intereses desde la fecha de pago parcial, hasta el 26 de septiembre de 2014, cuando la

UGPP reconoció un pago por valor de \$3.580.600 por concepto de intereses moratorios.

Entonces como el saldo insoluto más los intereses ascendían a \$5.185.974, al restar la suma reconocida a título de intereses, obtuvo una diferencia de capital de \$1.605.374, más los intereses causados sobre la misma hasta el 31 octubre de 2019, por valor de \$2.170.680 y los que se generen hasta el pago total de la obligación.

Revisada la liquidación aportada por la parte ejecutante, se encuentra que, a pesar de la reliquidación realizada por la entidad demandada correspondía a la mesada que la demandante debió percibir a partir 1 de enero de 2001, asignó la diferencia de \$122.042 al año 2000 y la incrementó aplicando la variación del índice de precios al consumidor de ese año, obteniendo que la diferencia de la mesada correspondiente al año 2001 era de \$132.721, circunstancia que, como ya se explicó, no corresponde a la realidad.

Así las cosas, se negará el mandamiento conforme a lo solicitado por la demandante, toda vez que, a voces del H. Tribunal Administrativo de Boyacá *“la función del operador jurídico se extiende a analizar el control de legalidad de la petición, máxime si la sentencia objeto de ejecución contiene una condena en abstracto.”* Advirtiéndole, además, que los procesos ejecutivos adelantados ante esta jurisdicción no sólo buscan garantizar el pago de una acreencia, también deben propender por la protección del erario, a través de un control estricto que impida el menoscabo injustificado de aquel.³

Confrontación de la liquidación presentada por la demandante con el pago realizado por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social

Atendiendo lo señalado líneas atrás, se liquidará la obligación contenida en la sentencia dictada dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho N.º 15001333100420100006300.

³ Providencia de 26 de abril de 2018, Radicación: 15001-3333-006-2016-00029-01. MP Clara Elisa Cifuentes Ortiz.

Así las cosas, como primera medida, se actualizará la mesada aplicando la variación anual del IPC certificado por el DANE para el año anterior, desde año 2002, comoquiera que, como se explicó la reliquidación por retiro del servicio efectuada mediante Resolución N.º 23855 de 05 de octubre de 2001, fue efectiva a partir del 01 de enero de 2001, luego, el incremento anual se aplicará sobre la mesada reliquidada y partir del año siguiente.

Posteriormente, se establecerán las diferencias de mesadas indexadas entre 08 de julio de 2005, en aplicación del fenómeno de la prescripción, y hasta el 3 de diciembre de 2013, fecha de ejecutoria de la sentencia objeto de recaudo. Las diferencias causadas entre el día siguiente de la ejecutoria del fallo (4 de diciembre de 2013) hasta la fecha el día anterior al pago del monto reconocido, mediante la Resolución N.º 013197, es decir, el 2 de julio de 2014, descontando los descuentos en salud sobre las mesadas ordinarias.

Los intereses moratorios se calcularán desde el 4 de diciembre de 2013, día siguiente a la ejecutoria del fallo, hasta el 2 de julio de 2014, día anterior al pago parcial.

Al valor resultante se le imputará la suma cancelada con ocasión de la Resolución N.º 013197, esto es, la suma de \$26.157.191, primero a intereses y después a capital.

Así las cosas, de la liquidación que obra en el Anexo A, la cual forma parte integral de la presente providencia, se extrae lo siguiente:

RESUMEN- IMPUTACIÓN DE PAGO	VALOR
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 07/07/2005 (efectos de la sentencia) y el 3 de diciembre de 2013 (ejecutoria de la sentencia)	\$ 20.191.482,74
Indexación desde entre el 07/07/2005 (efectos de la sentencia) y el 3 de diciembre de 2013 (ejecutoria de la sentencia)	\$ 2.660.782,32
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 4 de diciembre de 2013 (día siguiente a la	\$ 1.640.795,70

ejecutoria de la sentencia) y el 30 de junio de 2014 (fecha inclusión en nómina Res. 13197 de 2014)	
Total capital	\$ 24.493.060,76
Intereses moratorios a la tasa comercial desde 4/12/2013 hasta 02/07/2014	\$ 3.496.331,69
Gran total adeudado a la fecha de pago parcial	\$ 27.989.392,45
Valor pagado con ocasión de la Resolución No. 13197 de 28 de abril de 2014 (03/07/2014)	\$26.157.191,00
Saldo a favor de la demandante después del pago parcial (03/07/2014)	\$1.832.201,45

En consecuencia, después de efectuado el pago parcial quedó un saldo de capital a favor de la parte demandante correspondiente a la suma de \$1.832.201,45 valor sobre el cual se siguieron generando intereses moratorios, desde el día siguiente a la realización de pago parcial y hasta el 26 de septiembre de 2014, fecha en la cual, según el hecho 4.º de la demandada, la UGPP pagó la suma de \$3.580.600, por concepto de intereses moratorios, obteniendo según la liquidación anexa, el siguiente cuadro resumen:

RESUMEN- IMPUTACIÓN DE PAGO	VALOR
Saldo a favor del demandante después del pago parcial (03/07/2014)	\$1.832.201,45
Intereses moratorios a la tasa comercial desde 04/07/2014 hasta 26/09/2014 (fecha de pago de los intereses)	\$ 49.689,61
Total	\$1.881.891,06
Pago de intereses moratorios 26/09/2014 (f. 42)	\$ 3.580.600,00
Diferencia a favor de la entidad demandada	\$1.698.708,94

Luego de efectuada la liquidación, de conformidad con lo ordenado en el fallo que se pretende ejecutar, se advierte que:

1. Con la reliquidación pensional realizada en la Resolución No 013197 de 28 de abril de 2014, expedida por UGPP se reconoció a la demandante un

monto de pensión ajustado a lo dispuesto por este Despacho en la sentencia de 3 de noviembre de 2011.

2. Imputado el pago reconocido en la Resolución No 0013197, de acuerdo a las previsiones 1653 del Código Civil, resultó un saldo a favor de la demandante correspondiente a la suma de \$1.832.201,45, valor que por corresponder a capital continuó generando intereses moratorios.
3. Dichos intereses se causaron hasta el 26 de septiembre de 2014, fecha en que la UGPP reconoció a la señora Lupe Lozano Asprilla la suma de \$3.580.600, con la cual cubrió tanto los intereses generados con posterioridad al pago parcial (\$49.689,61), como el saldo de capital adeudado (\$1.832.201,45), por lo que, de acuerdo a la liquidación efectuada por el Despacho con dicho pago se generó una diferencia a favor de la entidad demandada por valor de **\$1.698.708,94**

De lo que se infiere, que del título presentado para la ejecución no se desprende la existencia actual de una obligación pendiente de pago a favor de la demandante, razón por la cual se negará el mandamiento de pago deprecado.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja,

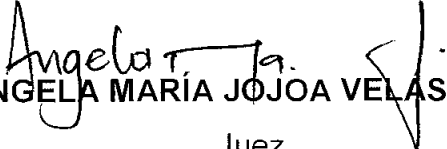
RESUELVE

PRIMERO.- Negar el mandamiento de pago solicitado por Lupe Lozano Asprilla contra la **Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social –UGPP-**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO - Reconocer personería al abogado Ligio Gómez Gómez, identificado con cédula de ciudadanía N° 4.079.548 y T.P. N° 52.259 C.S.J., como apoderado especial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido y que obra a folio 6 del expediente.

CUARTO.- Una vez ejecutoriada esta providencia, archívense las diligencias, dejando las anotaciones y constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase

ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

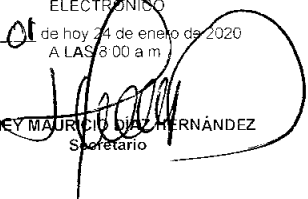
AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE TUNJA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRÓNICO

N° 01 de hoy 24 de enero de 2020
A LAS 8:00 a.m.


FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario

Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 24 de enero de 2020 en la página web www.poderjudicial.gub.ve por Ferney Mauricio Díaz Hernández, Secretario.

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA
MEDIO DE CONTROL, ACCION EJECUTIVA
DEMANDANTE LUPE LOZANO ASPRILLA
DEMANDADO UGPP
EXPEDIENTE 150013333003-2019-00210-00
LIQUIDACIÓN ANEXO A

DATOS PARA LA LIQUIDACION		
Fecha de Ejecutoria		03/12/2013
Fecha de presentación solicitud de pago		31/03/2014
Fecha de efectividad del derecho		07/07/2005
Fecha del primer pago (Resolución No 36515 de 02 de marzo de 2012)		03/07/2017
Cumplimiento de la sentencia		arts 176 y 177 CCA

Pensión reconocida 75% (f. 36)	\$	499 406.00
Mesada que debió reconocerse (f. 38)	\$	621 448.00

Periodo		Diferencias de mesadas hasta la ejecutoria de la sentencia (31/12/2013)		Diferencia mensual		Mesada adicional		Total Diferencia		Descuento para salud		Neto a pagar		Indice inicial		Indice Final		Diferencia indexada		valor a pagar por indexación	
Desde	Hasta	Ajuste pensional variación IPC	Pensión que debió reconocerse	Pensión reconocida																	
01/01/2001	31/01/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/02/2001	28/02/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/03/2001	31/03/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/04/2001	30/04/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/05/2001	31/05/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/06/2001	30/06/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/07/2001	31/07/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/08/2001	31/08/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/09/2001	30/09/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/10/2001	31/10/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/11/2001	30/11/2001		\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/12/2001	31/12/2001	7.65	\$ 621 448.00	\$ 499 406.00				122 042.00												\$	-
01/01/2002	31/01/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/02/2002	28/02/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/03/2002	31/03/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/04/2002	30/04/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/05/2002	31/05/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/06/2002	30/06/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/07/2002	31/07/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/08/2002	31/08/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/09/2002	30/09/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/10/2002	31/10/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/11/2002	30/11/2002	6.99	\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/12/2002	31/12/2002		\$ 668 988.77	\$ 537 610.56				131 378.21												\$	-
01/01/2003	31/01/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/02/2003	28/02/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/03/2003	31/03/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/04/2003	30/04/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/05/2003	31/05/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/06/2003	30/06/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/07/2003	31/07/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/08/2003	31/08/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/09/2003	30/09/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/10/2003	31/10/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/11/2003	30/11/2003	6.49	\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/12/2003	31/12/2003		\$ 715 751.09	\$ 575 189.54				140 561.55												\$	-
01/01/2004	31/01/2004		\$ 762 203.33	\$ 612 519.34				149 683.99												\$	-
01/02/2004	29/02/2004		\$ 762 203.33	\$ 612 519.34				149 683.99												\$	-
01/03/2004	31/03/2004		\$ 762 203.33	\$ 612 519.34				149 683.99												\$	-
01/04/2004	30/04/2004		\$ 762 203.33	\$ 612 519.34				149 683.99												\$	-
01/05/2004	31/05/2004		\$ 762 203.33	\$ 612 519.34				149 683.99												\$	-
01/06/2004	30/06/2004		\$ 762 203.33	\$ 612 519.34				149 683.99												\$	-

[illegible]

01/11/2009	30/11/2009		\$ 1 002 428.75	\$ 805 568.50	196 860.25		196 860.25	23 623.23	173 237.02	71.18519	79.35052	\$ 193 108.23	\$	19 871.21
01/12/2008	31/12/2008	2.00	\$ 1 002 428.75	\$ 805 568.50	196 860.25		196 860.25	23 623.23	370 097.27	71.13945	79.35052	\$ 412 820.48	\$	42 723.21
01/01/2010	31/01/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	176 701.76	71.19712	79.35052	\$ 166 937.40	\$	20 235.64
01/02/2010	28/02/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	176 701.76	71.16838	79.35052	\$ 195 596.03	\$	18 894.27
01/03/2010	31/03/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	176 701.76	72.27925	79.35052	\$ 183 988.99	\$	17 267.19
01/04/2010	30/04/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	176 701.76	72.46086	79.35052	\$ 193 502.48	\$	16 800.72
01/05/2010	31/05/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	176 701.76	72.79458	79.35052	\$ 192 615.60	\$	15 913.90
01/06/2010	30/06/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	377 499.22	72.86976	79.35052	\$ 411 072.54	\$	33 573.32
01/07/2010	31/07/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	176 701.76	72.95261	79.35052	\$ 192 198.41	\$	15 496.95
01/08/2010	31/08/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	176 701.76	72.92186	79.35052	\$ 192 279.46	\$	15 577.70
01/09/2010	30/09/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	176 701.76	73.00370	79.35052	\$ 192 063.91	\$	15 362.15
02/10/2010	31/10/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	176 701.76	72.90461	79.35052	\$ 192 324.95	\$	15 632.19
01/11/2010	30/11/2010		\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	176 701.76	72.84030	79.35052	\$ 192 494.76	\$	15 793.00
01/12/2010	31/12/2010	3.17	\$ 1 022 477.32	\$ 821 679.87	200 797.46		200 797.46	24 095.69	377 499.22	72.98163	79.35052	\$ 410 442.43	\$	32 943.21
01/01/2011	31/01/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	182 303.21	73.45494	79.35052	\$ 196 935.07	\$	14 631.86
01/02/2011	28/02/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	182 303.21	74.12223	79.35052	\$ 195 162.19	\$	12 836.94
01/03/2011	31/03/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	182 303.21	74.56888	79.35052	\$ 193 993.17	\$	11 686.96
01/04/2011	30/04/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	182 303.21	74.76988	79.35052	\$ 193 471.67	\$	11 168.46
01/05/2011	31/05/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	182 303.21	74.85989	79.35052	\$ 193 241.36	\$	10 598.16
01/06/2011	30/06/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	388 466.94	75.07220	79.35052	\$ 411 661.38	\$	22 195.41
01/07/2011	31/07/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	182 303.21	75.31086	79.35052	\$ 192 081.90	\$	9 778.70
01/08/2011	31/08/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	182 303.21	75.41552	79.35052	\$ 191 815.94	\$	9 512.13
01/09/2011	30/09/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	182 303.21	75.38216	79.35052	\$ 191 874.77	\$	9 571.56
01/10/2011	31/10/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	182 303.21	75.62463	79.35052	\$ 191 284.19	\$	8 980.98
01/11/2011	30/11/2011		\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	182 303.21	75.76945	79.35052	\$ 190 921.86	\$	8 618.65
01/12/2011	31/12/2011	3.73	\$ 1 054 889.95	\$ 847 727.12	207 162.74		207 162.74	24 859.53	388 466.94	75.87388	79.35052	\$ 407 311.75	\$	17 845.81
01/01/2012	31/01/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	189 103.12	76.19171	79.35052	\$ 196 943.08	\$	7 839.96
01/02/2012	28/02/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	189 103.12	76.74846	79.35052	\$ 195 514.41	\$	6 411.29
01/03/2012	31/03/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	189 103.12	77.21721	79.35052	\$ 194 327.53	\$	5 224.41
01/04/2012	30/04/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	189 103.12	77.31147	79.35052	\$ 194 090.60	\$	4 987.49
01/05/2012	31/05/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	189 103.12	77.42308	79.35052	\$ 193 810.81	\$	4 707.69
01/06/2012	30/06/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	403 993.02	77.65538	79.35052	\$ 412 811.79	\$	8 818.74
01/07/2012	31/07/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	189 103.12	77.71967	79.35052	\$ 193 071.20	\$	3 968.08
01/08/2012	31/08/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	189 103.12	77.70289	79.35052	\$ 193 112.89	\$	4 008.77
01/09/2012	30/09/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	189 103.12	77.73476	79.35052	\$ 193 033.72	\$	3 930.60
01/10/2012	31/10/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	189 103.12	77.95733	79.35052	\$ 192 482.60	\$	3 379.49
01/11/2012	30/11/2012		\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	189 103.12	78.08470	79.35052	\$ 192 168.63	\$	3 065.51
01/12/2012	31/12/2012	2.44	\$ 1 094 237.24	\$ 879 347.34	214 889.91		214 889.91	25 786.79	403 993.02	77.97795	79.35052	\$ 411 104.09	\$	7 111.07
01/01/2013	31/01/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	193 717.23	78.04724	79.35052	\$ 196 952.03	\$	3 234.80
01/02/2013	28/02/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	193 717.23	78.27981	79.35052	\$ 196 366.89	\$	2 649.65
01/03/2013	31/03/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	193 717.23	78.62748	79.35052	\$ 195 498.60	\$	1 781.37
01/04/2013	30/04/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	193 717.23	78.78925	79.35052	\$ 195 097.20	\$	1 379.97
01/05/2013	31/05/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	193 717.23	78.98854	79.35052	\$ 194 604.97	\$	887.73
01/06/2013	30/06/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	413 856.46	79.20869	79.35052	\$ 414 591.46	\$	741.01
01/07/2013	31/07/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	193 717.23	79.36470	79.35052	\$ 193 609.43	\$	107.81
01/08/2013	31/08/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	193 717.23	79.43073	79.35052	\$ 193 522.56	\$	194.65
01/09/2013	30/09/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	193 717.23	79.46568	79.35052	\$ 193 961.30	\$	356.93
01/10/2013	31/10/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	193 717.23	79.72944	79.35052	\$ 192 796.57	\$	920.67
01/11/2013	30/11/2013		\$ 1 120 936.63	\$ 900 803.41	220 133.22		220 133.22	26 415.99	193 717.23	79.52248	79.35052	\$ 193 268.33	\$	418.91
01/12/2013	03/12/2013		\$ 112 053.66	\$ 59 780.34	22 073.32		22 073.32	2 641.60	41 385.07	79.35052	79.35052	\$ 541 385.05	\$	
TOTALES					\$ 3 082 295.06			\$ 2 333 071.05	\$ 20 191 482.74			\$ 22 852 265.06	\$	2 660 782.32

Diferencias de mesadas desde el día siguiente a la ejecución de la sentencia hasta la fecha de pago Resolución No RDP 13197 (30/06/2014)									
Periodo		Ajuste	Pension	Pension	Diferencia mensual	Mesada	Total	Descuento para	Neto a pagar
Desde	Hasta	pensional variación IPC	Reliquidada	reconocida		adicional	Diferencia	salud	
04/12/2013	31/12/2013	1,94	\$ 1.028.842,97	\$ 810.723,07	\$	198.119,90	\$ 396.239,79	\$ 23.774,39	\$ 372.465,41
01/01/2014	31/01/2014		\$ 1.028.414,52	\$ 826.451,10	\$	201.963,42	\$ 201.963,42	\$ 24.235,61	\$ 177.727,81
01/02/2014	28/02/2014		\$ 1.028.414,52	\$ 826.451,10	\$	201.963,42	\$ 201.963,42	\$ 24.235,61	\$ 177.727,81
01/03/2014	31/03/2014		\$ 1.028.414,52	\$ 826.451,10	\$	201.963,42	\$ 201.963,42	\$ 24.235,61	\$ 177.727,81
01/04/2014	30/04/2014		\$ 1.028.414,52	\$ 826.451,10	\$	201.963,42	\$ 201.963,42	\$ 24.235,61	\$ 177.727,81
01/05/2014	31/05/2014		\$ 1.028.414,52	\$ 826.451,10	\$	201.963,42	\$ 201.963,42	\$ 24.235,61	\$ 177.727,81
01/06/2014	30/06/2014		\$ 1.028.414,52	\$ 826.451,10	\$	201.963,42	\$ 403.926,85	\$ 24.235,61	\$ 379.691,24
Total							\$		\$ 1.640.795,70

Intereses moratorios a la tasa comercial art. 177 CCA -desde 4/12/2013 (día siguiente ejecutoria) hasta el 30/06/2014 (fecha inclusión nomina Res. 0036515)						
Capital	Tasa	Tasa de interés moratorio EA	Tasa Interés aplicable diario	Días de mora	Desde	Hasta
\$ 23.224.730,47	19,85%	29,78%	0,07143%	28	04/12/2013	31/12/2013
\$ 23.402.458,25	19,85%	29,48%	0,07080%	31	01/01/2014	31/01/2014
\$ 23.580.186,09	19,85%	29,48%	0,07080%	28	01/02/2014	28/02/2014
\$ 23.757.913,90	19,85%	29,48%	0,07080%	31	01/03/2014	31/03/2014
\$ 23.935.641,71	19,83%	29,45%	0,07073%	30	01/04/2014	30/04/2014
\$ 24.113.369,53	19,63%	29,45%	0,07073%	31	01/05/2014	31/05/2014
\$ 24.493.060,76	19,63%	29,45%	0,07073%	30	01/06/2014	30/06/2014
						\$ 3.496.331,59

RESUMEN- IMPUTACION DE PAGO		VALOR
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 07/07/2005 (efectos de la sentencia) y el 3 de diciembre de 2013 (ejecutoria de la sentencia)		\$ 20.191.482,74
Indización desde entre el 07/07/2005 (efectos de la sentencia) y el 3 de diciembre de 2013 (ejecutoria de la sentencia)		\$ 2.660.782,32
Total diferencias en mesadas pensionales causadas entre el 4 de diciembre de 2013 (día siguiente a la ejecución de la sentencia) y el 30 de junio de 2014 (fecha inclusión en nomina Res 13197 de 2014)		\$ 1.640.795,70
Total capital		\$ 24.493.060,76
Intereses moratorios a la tasa comercial desde 4/12/2013 hasta 02/07/2014		\$ 3.496.331,59
Gran total adeudado a la fecha de pago parcial		\$ 27.989.392,45
Valor pagado con ocasión de la Resolución No. 13197 de 28 de abril de 2014 (03/07/2014)		\$ 26.157.191,00
Saldo a favor de la demandante después del pago parcial (03/07/2014)		\$ 1.832.201,45

Intereses moratorios a la tasa comercial art. 177 CCA -desde 04/07/2014 (día siguiente al pago parcial) hasta el 26/09/2014 fecha de pago de los intereses moratorios)						
Capital	Tasa	Tasa de interés moratorio EA	Tasa Interés aplicable diario	Días de mora	Desde	Hasta
\$ 1.832.201,45	19,85%	19,63%	0,04912%	28	04/07/2014	31/07/2014
\$ 1.832.201,45	19,65%	19,33%	0,04843%	30	01/08/2014	30/08/2014
\$ 1.832.201,45	19,65%	19,33%	0,04843%	26	01/09/2014	26/09/2014
						\$ 49.689,61

RESUMEN- IMPUTACIÓN DE PAGO		VALOR
Saldo a favor del demandante después del pago parcial (03/07/2014)		\$ 1.832.201,45
Intereses moratorios a la tasa comercial desde 04/07/2014 hasta 26/09/2014 (fecha de pago de los intereses)		\$ 49.689,61
Total		\$ 1.881.891,06
Pago de intereses moratorios 26/09/2014 (f. 42)		\$ 3.580.600,00
Diferencia a favor de la entidad demandada		\$ 1.698.708,94