



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinte (2020)

Medio de control: Reparación directa
Demandante: **Karenth Vargas Rojas**
Demandado: Municipio de Tunja, ECOVIVIENDA y otros
Radicación: 15001 3333 003 **2018 00171 00.**

El expediente ingresó al Despacho para resolver el impedimento formulado por la señora Jueza Tercera Administrativa de Oralidad de Tunja, doctora Emilsen Gelves Maldonado, mediante auto de 16 de enero de 2020, por encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 3.º del artículo 130 CPACA.

CONSIDERACIONES

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo frente a los impedimentos y recusaciones, prevé:

***“ARTICULO 130. Causales.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil¹ y además, en los siguientes eventos:*

(...)

3. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la condición de servidores públicos en los niveles directivo, asesor o ejecutivo en una de las entidades públicas que concurren al respectivo proceso en calidad de parte o de tercero interesado.”

Sobre los impedimentos, el Consejo de Estado en auto de fecha 16 de abril de 2012, sostuvo:

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**².*

¹ Norma derogada por la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso”

² “Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se suscitan entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional. Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

Al respecto es preciso señalar que la institución del impedimento persigue la salvaguarda de la imparcialidad del juzgador, como bien lo ha precisado la jurisprudencia constitucional al observar que

*“Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales, fijadas por la ley y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, **la imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley**”³ “⁴*
Resaltado fuera de texto.

Así las cosas, comoquiera que, en el caso particular, se encuentra establecido que el compañero permanente de la señora Juez Tercera Administrativa de Tunja, actualmente, se desempeña como secretario de despacho, código 020, grado 09 de la Secretaría Jurídica de la Alcaldía de Tunja (fs. 189-192.), cargo que según el artículo 16 del Decreto 785 de 2005⁵, pertenece al nivel directivo de la entidad territorial demandante, **se aceptará el impedimento** formulado, con el fin de asegurar el principio de imparcialidad en la resolución de fondo del presente asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja

RESUELVE:

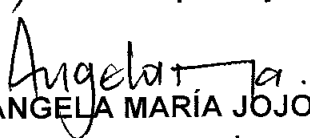
PRIMERO.- Aceptar el impedimento formulado por la Jueza Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- Avocar conocimiento del proceso de la referencia.

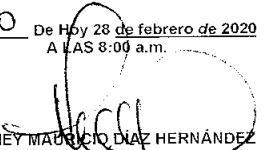
TERCERO.- Solicitar al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja que, de manera inmediata, efectúe la compensación de este proceso.

CUARTO.- Una vez ejecutoriada la presente providencia, reingresar el expediente al Despacho, a fin de proveer lo que en derecho corresponda.

Notifíquese y cúmplase


ÁNGELA MARÍA JOJOA VELÁSQUEZ
Juez

⁶AMRS

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° <u>10</u> De Hoy 28 de febrero de 2020 A LAS 8:00 a.m.
 FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ SECRETARIO

³ Corte Constitucional. Sentencia C-19/1996. Magistrado Ponente Doctor Jorge Arango Mejía.

⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

⁵ “Por el cual se establece el sistema de nomenclatura y clasificación y de funciones y requisitos generales de los empleos de las entidades territoriales que se regulan por las disposiciones de la Ley 909 de 2004.”

⁶ Esta providencia fue notificada en estado electrónico el 28 de febrero de 2020, en la página web www.pcajudicial.gov.co.
Ferney Mauricio Díaz Hernández – Secretario