



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020)

Referencia: Conciliación extrajudicial
Radicado: 15001 33 33 004 **2020 00011 00**
Convocante: Martha Lucia Mojica Abril
Convocada: Nación- Ministerio de Educación – Fondo
Nacional de Prestaciones Sociales del
Magisterio

El Despacho procede a resolver el recurso de reposición y, en subsidio de apelación, presentado por la apoderada de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio contra el auto de 7 de febrero de 2020, mediante el cual se improbió un acuerdo de conciliación.

1. DEL RECURSO

La recurrente recordó el trámite surtido para lograr el acuerdo conciliatorio bajo estudio, y argumentó que el resultado del control ejercido sobre el mismo no debe ser lesivo para el Estado ni en general para cualquiera de las partes, pues el juez tiene la importante tarea de promover la conciliación, ya que esta es producto del ejercicio de la autonomía de la voluntad.

Indicó que en los términos sostenidos por el Despacho, en el presente caso la sanción moratoria se causó con 117 días, por lo que la entidad debería reconocer la suma de \$12.376.143, y el acuerdo conciliatorio presentado por la entidad fue por el valor de \$12.317.965, por lo tanto, el valor conciliado era inferior a lo adeudado por la convocada, luego, no se ocasionaría detrimento alguno erario, por consiguiente, a su juicio, la decisión improbatória resultaba desacertada y se convertía en un obstáculo para el desarrollo de fórmulas conciliatorias.

Adicionalmente, señaló que no hubo lesión a garantías fundamentales y lo que se buscaba era evitar un proceso dispendioso, el cual, en todo caso, generaría a la entidad convocada de pagar la totalidad de los valores dejados de pagar, sometiendo a la administrada a esperar que la justicia se pronunciara cuando ya hubo una solución, que también evitaría gastos de apoderamiento y otros propios del proceso judicial.

2. CONSIDERACIONES

De acuerdo con el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entre los autos susceptibles de recurso de apelación no se encuentra enumerado el auto que imprueba una conciliación extrajudicial¹.

¹ En numeral 4.º del mentado artículo indica que el recurso de apelación es procedente contra el auto que **aprueba** la conciliación y que, **únicamente, puede ser interpuesto por el Ministerio Público.**

En este orden, será procedente el recurso de reposición respectivo, en los términos del artículo 242 *ejusdem* que dispone:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

En lo relacionado con la oportunidad de este recurso, los artículos 318 y 319 del CGP establecen lo siguiente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. (...)

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

Artículo 319. Trámite. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.” (Destaca el Despacho)

De lo anterior, en el caso concreto, puede concluirse que el recurso ejercido es procedente y fue interpuesto oportunamente, por lo que el Despacho procederá a desatarlo como sigue:

Es importante recordar que el acuerdo conciliatorio logrado por las partes consistía en reconocer y pagar a la señora Martha Lucía Mojica Abril el 85% de la suma equivalente a 137 días de mora, calculados con base en la asignación básica que la convocante devengaba para la fecha en que se causó tal sanción, así:

“No. de días de mora: 137

Asignación básica aplicable: \$3.173.370

Valor de la mora: \$14.491.723

Valor a conciliar: \$12.317.965 (85%)”

No obstante, al revisar elementos probatorios obrantes en el expediente, el Despacho constató que la accionante interpuso recurso de reposición contra la Resolución N.º 08827 de 23 de octubre de 2018, mediante la cual se reconoció las cesantías definitivas, situación que no fue tomada en cuenta por la convocada al momento de proponer el arreglo conciliatorio, ya que no aplicó las reglas establecida por el Consejo de Estado en la sentencia de Unificación de 18 de julio

de 2018, en cuanto a la exigibilidad de la sanción moratoria cuando se interpone recurso de reposición contra el acto de reconocimiento y el mismo no es resuelto en oportunamente², motivo por el cual, a la convocante se reconocieron 137 días de mora y no 117 a los que realmente tendría derecho, en consideración a que la mora en el pago se prolongó entre el 13 de diciembre de 2018 y el 8 de abril de 2019, generándose un pago adicional de 20 días de salario, motivo por el cual el Despacho consideró que el acuerdo resultaba lesivo para el patrimonio público.

Valga señalar que la conciliación, como mecanismo alternativo de solución de conflictos, exige el ejercicio pleno de la autonomía de la voluntad por lo que corresponde a las partes estar de acuerdo y consentir o no la solución propuesta para la solución de la controversia, por consiguiente, al evidenciar que el cálculo del valor del salario diario devengado por la demandante cuando se causó la sanción (\$105.779) por el número de días de mora (117), se obtiene la suma de \$12.376.146, en tanto que en el acuerdo conciliatorio se pactó el pago de \$12.317.965 (equivalente al 85% del valor de la mora estimado por la entidad), de lo que surge una diferencia de \$58.178, que resulta un valor ligeramente inferior, es decir, que no resulta lesivo para el patrimonio público, por lo tanto, esta Instancia Judicial repondrá el auto de 7 de febrero de 2020 e impartirá la aprobación del acuerdo conciliatorio.

Además, tal como se examinó en el auto recurrido, se cumplen los demás presupuestos exigidos para la aprobación de acuerdos conciliatorios, tales como que no haya operado el fenómeno de la caducidad; que el acuerdo verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes; que las partes se encuentren debidamente representadas y tengan la capacidad para conciliar, y obren las pruebas necesarias. También se verifica una alta probabilidad de condena de la entidad convocada, y que un proceso judicial implicaría gastos mayores con cargo al patrimonio de la entidad demandada, con el consecuente desgaste del aparato jurisdiccional.

Al margen de lo anterior, es necesario exponer que como consecuencia de la suspensión de términos judiciales dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 2020, por la emergencia sanitaria derivada del Covid-19, resultaría más gravosa la imposición a la señora Martha Lucía Mojica Abril de acudir a la administración de justicia, máxime, cuando la parte convocada, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, ratificó su voluntad conciliatoria y el ánimo de allanarse al pago del valor propuesto a la parte convocante en la audiencia de conciliación de 27 de enero de 2020, ante la Procuraduría 122 Judicial II para Asuntos Administrativos de Tunja.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

² “114. De acuerdo con lo anterior, pasados 15 días hábiles sin que se notifique acto que resuelve el recurso interpuesto, empezará a correr el término que tiene la administración para pagar la cesantía en los términos que fue reconocida, plazo previsto en el artículo 5 de la Ley 1071 de 2006 que debe agotarse para causar la sanción moratoria.”

RESUELVE

PRIMERO.- Reponer el auto de siete (7) de febrero de 2020, según las razones expuestas en esta providencia.

PRIMERO.- Aprobar el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora Martha Lucía Mojica Abril y la Nación –Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, contenido en el acta de conciliación de 27 de enero de 2020, ante la Procuraduría 122 Judicial II para Asuntos Administrativos de Tunja, en el entendido de que:

- La Nación- Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagará a la señora Martha Lucía Mojica Abril, identificada con la cédula de ciudadanía N.º 24.149.913, dentro de los dos (2) meses siguientes a la presente aprobación judicial, la suma de doce millones trescientos diecisiete mil novecientos sesenta y cinco pesos (\$12.317.965), correspondiente a la sanción moratoria derivada del reconocimiento de la cesantía definitiva efectuado, mediante la Resolución N.º 008827 de 23 de octubre de 2018.

SEGUNDO.- En firme la presente providencia, expídanse copias auténticas de la misma y del acta de conciliación respectiva, con destino a las partes, de conformidad con el artículo 114 del CGP y el Acuerdo PSAA16-10458 de 12 de febrero de 2016.

TERCERO.- Ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente con las constancias y anotaciones de rigor.

Notifíquese³ y cúmplase

Firmado Por:

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

3

<p>Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>La anterior providencia se notifica por estado electrónico N.º 21 de hoy 14 de agosto de 2020, a las 8:00 a. m.</p> <p>FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ Secretario</p>

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

438aa91ef0a740f3b8c8a16c2afd801278dcc0c1726c1dd48b912e9484f9403e

Documento generado en 13/08/2020 03:43:21 p.m.