



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control:	Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicación:	15 001 3333 004 2020 00028 00
Demandante:	Caja de Previsión Social de Casanare EPS
Demandado:	ESE Hospital Valle de Tenza

I. ASUNTO

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda presentada por Caja de Previsión Social de Casanare EPS contra la ESE Hospital Valle de Tenza; sin embargo, examinadas las diligencias, se advierte la falta de jurisdicción para asumir su conocimiento.

II. ANTECEDENTES

La Caja de Previsión Social de Casanare EPS, a través de apoderado judicial, presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la ESE Hospital Regional Valle de Tenza, con el objeto de que se declare la nulidad de la Resolución N° 1376 de 31 de diciembre de 2018, mediante la cual la entidad demandada retuvo unas sumas de dinero por concepto de servicios prestados y gravamen de movimientos financieros.

La parte demandante advirtió que al tratar de efectuar un pago por servicios prestados al Hospital Regional de Orinoquía, por un error involuntario hizo una transferencia bancaria a favor de la ESE Hospital Regional Valle de Tenza, por valor de \$2.100.000.000 dinero que la entidad demandada no devolvió en su totalidad, porque por medio del acto enjuiciado retuvo las siguientes sumas: \$130.978.105, por concepto de servicios prestados; \$54.351.000, por concepto de intereses moratorios y \$3.829.701,79, por concepto de gravamen de movimientos financieros; para ordenar, finalmente, la devolución de \$1.911.021.193,21, circunstancia que motivó el ejercicio de este medio de control a fin de obtener la nulidad de dicho acto administrativo.

III. CONSIDERACIONES

Según la jurisprudencia de la Corte Constitucional¹ y del Consejo de Estado², la determinación de la jurisdicción es un elemento esencial del derecho fundamental al debido proceso, que implica la garantía de ser juzgado por el funcionario judicial a quien el ordenamiento jurídico previamente le ha atribuido competencia.

En este orden, el sector de la Rama Judicial especializado en administrar justicia en los asuntos laborales y **de seguridad social** hace parte de la jurisdicción ordinaria, cuyo

¹ Corte Constitucional. Sentencia T-685 de 26 de septiembre de 2013.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C Auto de 3 de junio de 2015, Exp. 53.351.

rasgo característico es su **cláusula general o residual de competencia**, en relación con las demás jurisdicciones constitucional y legalmente reconocidas; así, conforme a lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley Estatutaria 270 de 1996, modificado por el artículo 5.º de la Ley 1285 de 2009, la jurisdicción ordinaria *“conocerá de todos los asuntos que no estén atribuidos por la Constitución o la ley a otra jurisdicción”*.

El numeral 4.º del artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012, establece:

*“La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: [...] 4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, **salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos**”* (Resaltado del Despacho).

A su turno, el numeral 4.º del artículo 104 del CPACA determina que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en materia laboral y de seguridad social, conoce de los procesos *“relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”* (Resaltado del Despacho)

Sobre esta materia, el Consejo Superior de la Judicatura, en providencia de 3 de diciembre de 2014³, al dirimir un conflicto de competencias surgido de la presentación de una demanda ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, expresó:

*“Por otro lado, volviendo al artículo 104 del CPACA, la Sala recuerda que sus numerales 1 a 7 fijan una serie de criterios especiales de asignación de competencia a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, los cuales al configurar norma especial prevalecen sobre los precitados parámetros generales del inciso 1º del mismo artículo, en caso de eventual contradicción. **Es por tal razón que en materia laboral y de seguridad social no resultan definitivos los criterios del referido inciso 1º, pues en el numeral 4º del artículo 104 del CPACA se delimita específicamente el objeto de la jurisdicción de lo contencioso administrativo en este campo a aquellos procesos “relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.”*** (Resaltado del Despacho)

De igual manera, el Consejo de Estado señaló que las acreencias ocasionadas por la prestación de servicios de salud deben ventilarse en la Jurisdicción Laboral, así:

“Sí, como quedó visto, en el caso concreto el demandante pretende el cobro de las obligaciones nacidas por virtud de la prestación de servicios de urgencias a los afiliados y con fuente en la ley habrá de concluirse que se trata de acreencias cuya ejecución compete a la jurisdicción ordinaria. No basta la demostración en esta jurisdicción contencioso administrativa que el ejecutante alegue ser acreedor; se

³ Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Sentencia de 3 diciembre de 2014, radicación número 110010102000201401737-00 (9656-20).

requiere que demuestre que la acreencia tiene fuente, directa o indirectamente, en un contrato estatal de aquellos que son de conocimiento de esta justicia. Como la ejecución iniciada en el caso no es de fuente contractual, sino legal, por la prestación, ordenada en la ley, del servicio de atención de urgencias (ley 100 de 1993, art. 168), se carece de jurisdicción, hecho constitutivo de nulidad procesal insaneable, a términos del CPC (num 1 art. 140).⁴

Si bien el juez contencioso administrativo tiene capacidad o aptitud legal para ejercer jurisdicción y definir la legalidad de los actos administrativos, lo cierto es que la resolución expedida por la ESE Hospital Regional Valle de Tenza tiene relación con una controversia derivada entre entidades del Sistema de Seguridad Social, por la existencia de unas obligaciones pendientes de pago derivadas de la prestación de servicios de salud, pues, tal como se consignó en la constancia de la conciliación adelantada ante la Procuraduría 121 Judicial para Asuntos Administrativos de Tunja, las partes acordaron la devolución de parte del dinero reclamado en esta instancia, luego de hacer un cruce de cuentas por concepto de facturas adeudadas. De lo anterior se infiere que, la resolución enjuiciada no atañe a los aspectos previstos en el numeral 4.º del artículo 104 del CPACA, esto es, a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público; luego, la Jurisdicción Contencioso Administrativa no es el juez natural de la decisión adoptada por la ESE en mención.

En otras palabras, la controversia recae en un tema relacionado con el reconocimiento y cobro de servicios de salud sin respaldo contractual, concretamente, corresponde al cobro del excedente de un pago efectuado a favor del Hospital Regional Valle de Tenza, y en el que media una obligación de pago por concepto de prestación de unos servicios de salud; por lo tanto, la competencia radica en la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral, conforme a la jurisprudencia en cita y el numeral 4.º del artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que contempla que todos los litigios que versen sobre la prestación de los servicios de seguridad social serán competencia de esta jurisdicción, excepto, aquellos casos relacionados con responsabilidad médica y contratos. Bajo esta consideración, esta Judicatura declarará estar desprovista de jurisdicción para efecto de resolver la controversia surgida entre dos entidades de seguridad social por la prestación de unos servicios de salud, y dispondrá la remisión del expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de esta ciudad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Declarar la falta de jurisdicción para conocer la demanda formulada por la Caja de Previsión Social de Casanare EPS contra la ESE Hospital Valle de Tenza, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

⁴ Consejo de estado, Sección tercera. Auto de 7 de junio de 2001, expediente 19.475.

SEGUNDO.- Remitir esta actuación al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos, para que el expediente sea enviado a los Juzgados Laborales de esta ciudad y se surta el correspondiente reparto.

TERCERO.- Dejar las constancias y anotaciones pertinentes en el sistema de información judicial.

Notifíquese⁵ y cúmplase

Firmado Por:

ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 985e46b5c40963ca295e4fdb5e3c267eaf709645ec71eb9389461c75ae2ff6b
Documento generado en 24/09/2020 11:28:08 a.m.

5

Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad
del Circuito de Tunja

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por
estado electrónico N.º 29
de hoy 25 de septiembre de 2020, a las 8:00 a. m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario