



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho
Radicado: 15001 33 33 015 **2017 00135 00**
Demandantes: Laura Patricia Alba Calixto
Demandado: Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

I. ASUNTO

El proceso ingresa al Despacho para efecto de fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, por aplicación del Decreto Legislativo 806 de 2020, se adoptarán las decisiones del caso.

II. ANTECEDENTES.

Mediante auto de 9 de mayo de 2019, el Despacho admitió la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por la abogada Laura Patricia Alba Calixto frente a la Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

La entidad demandada contestó la demanda, a través de memorial radicado el 12 de diciembre del año anterior, y formuló las excepciones que *denominó* “cobro de lo no debido”, “*prescripción de derechos*” e “*innominada*”, y solicitó la vinculación como litis consorte necesario de la Nación - Presidencia de la Republica, Nación - Ministerio de Hacienda y del Departamento Administrativo de la Función Pública.

El traslado de las excepciones se corrió conforme lo dispone el parágrafo 2.º del artículo 175 del CPACA, entre el 6 y el 10 de febrero de 2020, oportunidad dentro de la cual la parte actora no se pronunció.

Ahora bien, durante el curso de esta actuación, a través de la Resolución N° 385 de 12 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social decretó Emergencia Sanitaria en todo el territorio nacional, con el fin de prevenir y controlar la propagación del COVID 19 y mitigar sus efectos y, en razón a ello, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante los Acuerdos: PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 de 2020, suspendió los términos judiciales entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 2020.

Por medio del Acuerdo PCSJA-11567 de 5 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales a partir del

día 1.º de julio de 2020, inclusive, y dispuso las medidas pertinentes para la reanudación de la atención al público, el normal funcionamiento de los despachos judiciales y se dictaron otras medidas de salubridad pública y fuerza mayor.

A través del Decreto Legislativo N° 806 de 04 de junio 2020, el Gobierno Nacional adoptó unas medidas de orden procesal para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

III. CONSIDERACIONES

a. De la solicitud de vinculación

La apoderada de la parte demandada solicitó la vinculación como litis consorte necesario a la Nación - Presidencia de la Republica, Nación – Ministerio de Hacienda y Nación – Departamento Administrativo de la Función Pública.

Sobre la figura del litisconsorcio necesario valga señalar que el artículo 61 del CGP, dispone lo siguiente:

“ART. 61.- Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”

(...)”

De esta norma se desprenden dos presupuestos: a). Que la cuestión litigiosa haya de resolverse de manera uniforme para todas las personas sujetos de la relación o acto jurídico, b). Que el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto a los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de todas aquellas personas.

En este entendido, en la figura del litisconsorcio existe una unidad inescindible respecto al derecho sustancial en debate.

Observa el Despacho que entre las entidades que se pretenden vincular como litis consortes necesarios y los actos administrativos demandados, no se encuentra una relación de derecho sustancial inescindible, que indefectiblemente implique que un fallo a favor de las pretensiones tenga un alcance tal que deba vincularseles

Aunado a lo anterior, se tiene que los actos demandados fueron proferidos por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial cuya naturaleza jurídica es la de autoridad pública del orden nacional, al ser un órgano resultante de la relación de desconcentración por territorio que opera entre éstos y el Consejo Superior de la

Judicatura Sala Administrativa, cuyas funciones son de naturaleza administrativa de conformidad los artículos 85 y 101 de la Ley 270 de 1996.

Así las cosas, los actos administrativos que profirió y que son objeto de control de legalidad, son producto de la autonomía que la Constitución (artículo 228) y la Ley le confiere respecto de las otras ramas del poder público en especial, de la Rama Ejecutiva. Por consiguiente, en las decisiones adoptadas, las entidades que se solicitan como litis consortes necesarios, no tuvieron injerencia alguna, por ello, es posible decidir de mérito el asunto sometido a escrutinio judicial, sin la comparecencia de éstas.

En consecuencia, para el Despacho no son de recibo los argumentos expuestos por la parte demandada, motivo por el cual se negará la solicitud formulada tendiente a la vinculación en la parte pasiva de las entidades antes reseñadas.

b. De las excepciones

Para comenzar es necesario advertir que, el Decreto Legislativo N° 806 de 2020 contiene normas procesales concernientes a la sustanciación de los procesos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por consiguiente, por disposición del principio general de la aplicación inmediata de las leyes procesales¹, corresponde aplicar las previsiones del referido Decreto, norma que entró en vigencia a partir del 04 de junio del año que avanza.

Así las cosas, conforme a lo dispuesto en el inciso 2.º artículo 12 *ibídem* las excepciones previas en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se formularán y decidirán, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, disposición que también es aplicable a las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. Luego, en aplicación de lo normado en el numeral 2.º del referido artículo 101, cuando no requieran practica de pruebas, tales excepciones deben resolverse antes de la audiencia inicial.

En este entendido, con relación a la excepción de **prescripción de los derechos**, es pertinente advertir que sólo procede hacer un análisis sobre la misma en el evento en que prosperen las pretensiones de la demanda, es decir, si analizado el fondo del asunto se llega a una sentencia estimatoria

¹ Código General del Proceso. Artículo 624. *Modifíquese el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual quedará así:*

“Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.

La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”.

c. Del decreto de pruebas

El artículo 13 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 establece la posibilidad de dictar sentencia anticipada cuando se trate de asuntos de puro derecho o que no fuere necesario practicar pruebas, *“caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito”*.

Por tanto, corresponde al Despacho decidir sobre el decreto de las pruebas solicitadas y aportadas por las partes en la demanda y sus contestaciones, en los siguientes términos:

1. Parte demandante

Pruebas aportadas: Con el valor probatorio que les confiere la Ley, téngase como pruebas documentales las aportadas con la demanda, visibles en las hojas 31 a 52 del archivo denominado “1. Demanda y anexos”, expediente que obra en el estante digital del Juzgado, las cuales consisten en:

- Petición radicada en la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja, mediante la cual la demandante, por intermedio de apoderada, solicitó la inaplicación de los Decretos que desde 1993, han regulado la prima especial establecida en la Ley 4 de 1992 y, en consecuencia, la reliquidación de los salarios y prestaciones, así como el pago de las diferencias.
- Oficio DESTJ16-3522 de 21 de diciembre de 2016, por medio del cual el Director Ejecutivo Seccional dio respuesta negativa a la petición anterior.
- Escrito radicado ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja, por medio del cual la parte accionante interpuso recurso de apelación contra el mentado oficio.
- Certificación de tiempo de servicios de la señora Laura Patricia Alba Calixto, expedida por el Director Seccional de Administración Judicial de Tunja.
- Certificación detallada de pagos de la señora Laura Patricia Alba Calixto, expedida por el Director Seccional de Administración Judicial de Tunja.

Pruebas solicitadas: Esta Judicatura negará las pruebas solicitada, al considerar que con la demanda se aportaron los documentos necesarios para proferir una decisión de fondo, tales como el acto administrativo que negó la reliquidación de los salarios y prestaciones de la demanda, el escrito mediante el cual se interpuso recurso de apelación contra el acto antes citado, la constancia de tiempo de servicios y la certificación detallada de pagos.

2. Parte demandada

El Despacho observa que, en el acápite de pruebas de la contestación de la demanda se solicitó tener como prueba los documentos aportados con la demanda.

d. Traslado para alegar de conclusión.

Así las cosas, teniendo en cuenta que en este asunto no es necesario practicar pruebas, de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, asimismo, la sentencia se proferirá por escrito

e. Aplicación del Decreto Legislativo 806 de 2020

En virtud de lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, las partes y demás sujetos procesales deberán realizar todas las actuaciones a través de medios tecnológicos, y enviar un ejemplar de todos los memoriales en formato PDF o actuaciones que realicen a todos los extremos procesales, **simultáneamente** con copia incorporada al mensaje enviado al Despacho, a través de los canales digitales que a continuación se señalan, según la información que reposa en el proceso:

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja	correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co
Ministerio Público	procjudadm177@procuraduria.gov.co
Parte demandante	jrociorativa@hotmail.com ; numpaque.juridica@gmail.com
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial	dsajtnjnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co

Finalmente, al reunir los requisitos de que trata el artículo 74 y ss. del CGP, se reconocerá personería a la abogada Lina María del Pilar Salazar Numpaque, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos conferidos en el memorial poder allegado al expediente.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Conjuez Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Tener por contestada la demanda por parte de la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

SEGUNDO.- Negar la solicitud de vinculación como litis consorte necesario a la Nación - Presidencia de la Republica, Nación – Ministerio de Hacienda y Nación – Departamento Administrativo de la Función Pública, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO.- Diferir al momento de la sentencia, la excepción de prescripción de los derechos, presentada por la apoderada de la Nación - Rama Judicial – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja.

CUARTO.- Incorporar con el valor legal que les correspondan los documentos aportados con el escrito de la demanda.

QUINTO.- Ejecutoriadas las anteriores decisiones, córrase traslado a las partes por el término de diez (10) días para que presenten, por escrito, sus alegatos de conclusión. Término durante el cual, el Ministerio Público si a bien lo tiene podrá rendir el correspondiente concepto.


SEXTO.- Advertir a las partes y demás sujetos procesales que, al tenor de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, deberán enviar un ejemplar de todos los memoriales en formato PDF o actuaciones que realicen, **simultáneamente** con copia incorporada al mensaje enviado al Despacho, a través de los canales digitales reseñados en la parte motiva de esta providencia.

SÉPTIMO.- Reconocer personería a la abogada Liliana Margoth López Flórez, identificada con C.C. 1.085.170.190 y T.P. 292233 del C.S.J., para actuar como apoderada de la Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Tunja, en los términos y para los efectos del poder aportado con la contestación de la demanda.

OCTAVO.- Reconocer personería a la abogada Lina María del Pilar Salazar Numpaque, identificada con C.C. N° 40.040.513 y T.P. N° 139715 del C.S.J., para actuar como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos conferidos en el memorial poder de sustitución allegado al expediente, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 del CGP.

NOVENO.- Una vez vencido el término anterior, por Secretaría ingresar el expediente al Despacho para proferir la sentencia a que haya lugar, de conformidad con el turno que le corresponda.

Notifíquese² y cúmplase



HILDEBRANDO SÁNCHEZ CAMACHO
Conjuez

²

Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad
del Circuito de Tunja

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por
estado electrónico N.º 29
de hoy 25 de septiembre de 2020, a las 8:00 a. m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario