



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, dieciocho (18) de enero de dos mil dieciocho (2018)

Referencia: **EJECUTIVO**  
Ejecutante: **NELSON DE JESUS RESTREPO ZULETA**  
Ejecutado: **UGPP**  
Radicación: **150013353001201700042 00**

De la lectura del expediente se advierte lo que sigue:

Mediante auto de fecha 6 de diciembre de 2017, f. 169 se resolvió sobre algunas de las excepciones propuestas por la entidad demandada, quedando pendiente la de pago.

Así las cosas, corresponde al Despacho fijar la fecha para realizar la **audiencia de que trata el artículo 392 del CGP**, de conformidad con lo previsto en el numeral 2º del artículo 443 *ibidem* en razón a la cuantía del asunto, la cual se señalará para el día **trece (13) de febrero de 2018 a las 9:00 a.m., en la Sala de Audiencias B1-6 del edificio de la carrera 11 No. 17-53 de esta ciudad.**

Asimismo, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 392 inciso 1º del CGP, en la parte resolutive de esta providencia se resolverá sobre las pruebas pedidas y aportadas por las partes.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Fijar como fecha para realizar la **audiencia de que trata el artículo 392 del CGP**, prevista en el numeral 2º del artículo 443 *ibidem* en razón a la cuantía del asunto, el día **trece (13) de febrero de 2018 a las 9:00 a.m., en la Sala de Audiencias B1-6 del edificio de la carrera 11 No. 17-53 de esta ciudad.**

**SEGUNDO:** Decretar las pruebas del proceso, así:

**2.1 Parte ejecutante**

. Documentales aportadas: Téngase como pruebas los documentos allegados con la demanda, con el valor que la ley les asigne, que obran a folios 5 a 53 del expediente.

Advierte el despacho que la parte ejecutante no solicitó práctica de pruebas diferentes a las aportadas.

**2.2 Parte ejecutada**

. Documentales aportadas: Téngase como pruebas los documentos allegados con la contestación de la demanda, con el valor que la ley les asigne, que obran a folios 161 a 164, cd f. 150, y 65 a 86 aportados a solicitud del Despacho.

Referencia: **EJECUTIVO**  
Ejecutante: **NELSON DE JESUS RESTREPO ZULETA**  
Ejecutado: **UGPP**  
Radicación: **150013333001201700042 00**

Se niega la solicitud de oficiar al FOPEP, con el fin de allegar liquidación detallada de los dineros pagados con ocasión a la sentencia base de ejecución, toda vez que la misma ya obra en el expediente visible a ff. 49 a 50.

También se niega la solicitud de oficiar al Director General Del Presupuesto Público Nacional, con el fin de certificar si las rentas o Recursos de la UGPP tienen o no el carácter de inembargables, **por inconducente**, habida cuenta la dicha información no aporta elementos de juicios sobre la existencia o no de la obligación acá reclamada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO</b> <b>ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 005 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, DIECINUEVE (19) DE ENERO DE 2018, A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**  
Tunja, dieciocho (18) de enero de dos mil dieciocho (2018)

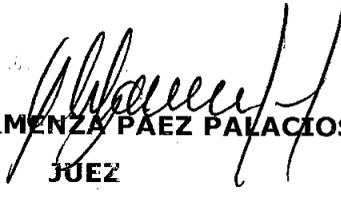
Medio de Control: **EJECUTIVO**  
Ejecutante: **MARCO TULIO RAMOS ESLAVA**  
Ejecutado: **UGPP**  
Radicación: **150013333006 201600088 00**

De la lectura del expediente se advierte que la entidad ejecutada contesto la demanda dentro del término legal oportuno proponiendo excepciones de fondo ff. 226 a 235.

Así las cosas, y de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P; se corre traslado a la parte ejecutante de las excepciones propuestas por la entidad ejecutada por el término de diez (10) días.

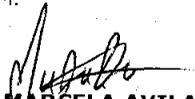
Una vez vencido el término anterior, vuelva el proceso al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 005 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, DIECINUEVE (19) DE ENERO DE 2018, A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, **18 ENE 2018**

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**  
Demandante: **LUZ MARIELA PIÑA BERNAL Y OTROS**  
Demandado: **MUNICIPIO DE TUNJA Y OTROS**  
Radicación: **150013333008201300134 00**

Entra el proceso al despacho con informe secretarial poniendo en conocimiento que está pendiente resolver lo que corresponda, (fl. 1277).

Advierte el despacho que el auxiliar de justicia designado en desarrollo de la audiencia de pruebas celebrada el día 21 de noviembre de 2017 (ff. 1212-1218), ingeniero SERGIO ESTEBAN RODRIGUEZ TORRES, a f. 1244 solicita sea revisada la propuesta económica para la realización del dictamen pericial, teniendo en cuenta la complejidad de las preguntas determinadas, aclarando que a simple vista no se puede generar un concepto pericial por lo cual se deben realizar procedimientos in situ, de laboratorio y de oficina que garantice la veracidad del estado del terreno y de las viviendas; para lo cual presenta la empresa CONSTRU-INGEN.S.A.S. con NIT 900973865-4, de la cual es representante legal, refiriendo que la misma se dedica a las actividades señaladas y relacionadas con el campo de la ingeniería civil y que se requiere para dar solución al dictamen pericial.

Junto con la solicitud, allega propuesta económica para realización de dictamen pericial por un valor total de \$8.396.500, señalando las condiciones comerciales. (ff. 1245 a 1249).

**Para resolver se considera:**

Como quiera que el auxiliar de justicia, Ingeniero Civil SERGIO ESTEBAN MARTINEZ TORRES quien fuera designado en desarrollo de la audiencia de pruebas celebrada el día 21 de noviembre de 2017, (ff 1212-1218), cargo del cual tomo posesión el 30 de noviembre siguiente, (f. 1242), para que rindiera el dictamen pericial decretado a solicitud de la parte actora, pone de presente a la empresa CONSTRU-INGEN S.A.S. con NIT 900973865-4 de la cual es su representante legal, para que realice el dictamen a él encomendado, el despacho dispondrá en primer lugar ponerle de presente que la designación del cargo de auxiliar de justicia es *intuito personae*, por lo cual no se puede delegar la labor a él encomendada a una empresa como lo es CONSTRU-INGEN S.A.S. de la que es adicionalmente representante legal, cosa diferente es que si para la elaboración del dictamen, es necesario el incurrir en algunos

Medio de Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:  
Pág. No. 2

**REPARACION DIRECTA**  
**LUZ MARIELA PIÑA BERNAL Y OTROS**  
**MUNICIPIO DE TUNJA Y OTROS**  
**150013333008201300134 00**

gastos así deberá solicitarlo y **sustentarlo**, para que el Juzgado de conformidad con el artículo 364 del C.G.P. disponga lo que en derecho corresponda.

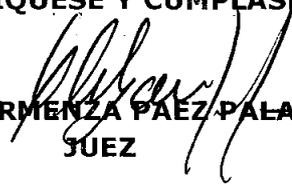
En consecuencia el despacho requerirá al auxiliar de justicia Ingeniero Civil SERGIO ESTEBAN MARTINEZ TORRES, para que clarifique su solicitud.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**Requerir** al auxiliar de justicia Ingeniero Civil SERGIO ESTEBAN MARTINEZ TORRES, para que en el término de tres (3) días contado a partir de la respectiva comunicación, clarifique la solicitud formulada el día 14 de diciembre de 2017, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA

POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 005  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA

RAMA JUDICIAL HOY, **19 ENE 2018**  
A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA ÁVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, **18 ENE 2018**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **LUISA FERNANDA ROJAS PINZON**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicación: **150013333008201700121 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que la parte actora se pronunció frente al Acto de fecha veintinueve (29) de noviembre de 2017 (f. 59).

En consecuencia, el Despacho procede a admitir la demanda, bajo los siguientes presupuestos:

**DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

**DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

En razón a que el asunto sobre el cual versa el proceso de la referencia, es un derecho irrenunciable, toda vez que se trata del *"reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de la señora LUZ MARINA ROJAS PINZON"* (f. 2), por lo que no resulta exigible el presupuesto establecido en el art. 13 de la ley 1285 de 2009 y consecuentemente no puede exigirse el requisito previo a demandar previsto en el numeral 1 del art. 164 de la Ley 1487 de 2011.

**DEL AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS**

Advierte el Despacho que frente al Acto Demandado Resolución N° SUB 8816 de 16 de marzo de 2017, *"por medio de la cual se resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida (sobrevivientes - ordinaria)"* (ff. 20 a 22), procedía el recurso de reposición y/o apelación.

La entidad demandada mediante Resolución N° SUB 47177 de 27 de abril de 2017, procedió a resolver el recurso de reposición interpuesto (ff. 24 a 27).

Seguidamente Colpensiones mediante Resolución N° DIR 6186 de 19 de mayo de 2017, resolvió el recurso de apelación *"cominmando en todas y cada una de sus partes la resolución N° SUB 8816 del 16 de marzo de 2017"*

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **LUISA FERNANDA ROJAS PINZON**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicación: **1500133330082000001-1-09**  
Pág. 2

Actos administrativos que están demandados, por lo que resulta satisfecho lo previsto en el numeral 2 del Art. 161 de la ley 1437 de 2011.

### **DE LA COMPETENCIA**

#### **EN RAZÓN A LA NATURALEZA DEL ASUNTO:**

Según lo preceptuado por el numeral 2 del Artículo 155 del CPACA, la cuantía de la presente demanda no excede los cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes, dado que la cuantía en el presente proceso se fijó razonadamente en **SIETE MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$ 7.265.950)**, por ende es competente este Despacho para conocer del presente proceso. (f. 8)

#### **EN RAZÓN DEL TERRITORIO**

Según lo establecido en el numeral 3º del Artículo 156 del C.P.A.C.A., en asuntos de carácter laboral la competencia por razón del territorio se determina por el último lugar de trabajo de la causante; en el presente caso fue el "Municipio de Tunja" (f. 63), Municipio que se encuentra dentro de la jurisdicción de los Juzgados Administrativos de Tunja, de conformidad con el Acuerdo 03-3321 de 2006, razón por la cual este Despacho resulta competente para conocer de este asunto por razón del territorio.

### **DE LA CADUCIDAD**

Como quiera que el asunto de la referencia es de aquellos en que se pretende el reajuste de una prestación periódica, como lo es el "reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de la señora LUZ MARINA ROJAS PINZON" (f. 2), se debe atender lo dispuesto en el literal c) del numeral 1º del Artículo 164 del C.P.A.C.A., por lo tanto **no** hay lugar al estudio de la caducidad, ya que la demanda **en estos eventos puede presentarse en cualquier tiempo.**

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **LUISA FERNANDA ROJAS PINZON**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicación: **15001333300201700171 00**  
Pág. 2

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE**, en primera instancia la demanda en Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por la señora **LUISA FERNANDA ROJAS PINZON**, contra **COLPENSIONES** en la cual se solicita se declare la nulidad de la Resolución N° SUB 8816 de 16 de marzo de 2017, "por medio de la cual se resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida (sobrevivientes - ordinaria)"; Resolución N° SUB 47177 de 27 de abril de 2017, mediante la cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto y la Resolución N° DIR 6186 de 19 de mayo de 2017, a través de la cual se resolvió el recurso de apelación, y se restablezca el derecho.

**SEGUNDO;** Notifíquese personalmente el contenido de esta providencia al Representante Legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO;** Notifíquese personalmente al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO;** Notifíquese la presente providencia al demandante y a su apoderado en los términos del Artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, **por estado**.

**QUINTO;** Notifíquese la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEXTO;** De conformidad con el **Acuerdo N° PSAA16 - 10458 del 12 de febrero de 2016**, Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de \$7.500.00, que deberá ser cancelada por la parte actora y que corresponde a los siguientes conceptos;

Concepto	Valor
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a <b>COLPENSIONES</b>	<b>\$ 7.500.00</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$7.500.00</b>

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **LUISA FERNANDA DE LAS PINZON**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicación: **15001333300320170012110**  
Pág. 2

La suma indicada deberá ser consignada en la **Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja y **acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, dentro de los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**SEPTIMO; Exhórtese a la entidad demandada** para que dentro del término establecido para contestar la demanda, **elija el expediente administrativo que contenga los antecedentes que dieron origen a los actos demandados**, en cumplimiento de lo establecido en el parágrafo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Recordándoles que el incumplimiento a dicho deber, constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto, de conformidad con el inciso final del parágrafo primero del artículo en comento, razón por la cual se reitera cumplir con este deber al presentar el escrito de contestación a la demanda.

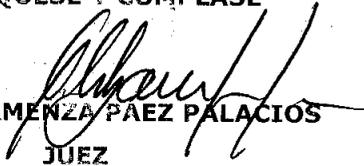
**OCTAVO; Se advierte a la Entidad demandada** para que den cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.M.A.C.A y el artículo 78 del C.G.P., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión"** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**NOVENO; Córrase traslado de la demanda** a la Entidad Accionada, al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del Artículo 172 ibídem., teniendo presente que al contestar la demanda debe hacer **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa**, tal como lo señala los numerales 2 y 6 del art. 175 de la ley 1437 de 2011, **además de los otros requisitos que contempera dicho artículo.**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **LUISA FERNANDA ROSAS PINZON**  
Demandado: **COLPENSIONAL**  
Radicación: **15001333300-201700121 00**  
Pág. 2

**DECIMO:** Se le reconoce personería para actuar al Abogado DAYVER ERNESTO CORREA FLOREZ identificado con C.C No, 74.374.602 y Tarjeta Profesional No. 187.883 del C.S de la J., como apoderado de la parte Actora de conformidad con el poder obrante a folio 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 05 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL

HOY, **19 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
SECRETARIA.



*JUZGADO OCTAVO A.E.M. CONCILIATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, **18 ENE 2018**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **HERNANDO CUERVO MORENO**  
Demandado: **NACION – MIN DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**  
Radicación: **150013333008201700133 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que la parte actora no se pronunció frente al auto de fecha veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) (f. 50).

En consecuencia, el Despacho procede a admitir la demanda, bajo los siguientes presupuestos:

**DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

**DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

En razón a que el asunto sobre el cual versa el proceso de la referencia, es un derecho irrenunciable, toda vez que se trata del *"reajuste de la pensión de jubilación por tiempo continuo conforme al artículo 98 del Decreto 1214 de 1990 aplicable a los servidores públicos que prestan sus servicios a las fuerzas militares"* (f. 7), por lo que no resulta exigible el presupuesto establecido en el art. 13 de la ley 1285 de 2009 y consecuentemente no puede exigirse el requisito previo a demandar previsto en el numeral 1 del art. 161 de la Ley 1437 de 2011.

**DEL AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS**

Advierte el Despacho que frente al Acto Demandado, Oficio No. 20173131908851 del 28 de octubre de 2017, **no procedía recurso alguno** (ff. 34 - 37); por lo que en el presente caso, **no** resulta exigible lo previsto en el numeral 2 del Art. 161 de la ley 1437 de 2011.

**DE LA COMPETENCIA**

**EN RAZÓN A LA NATURALEZA DEL ASUNTO**

Según lo preceptuado por el numeral 2 del Artículo 155 del CPACA, la cuantía de la presente demanda no excede los cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes, dado que la cuantía en el presente proceso se fijó razonadamente en **VEINTE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS ONCE PESOS (\$**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **HERNANDO CUERVO MORENO**  
Demandado: **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**  
Radicación: **150013333008201700133 00**  
Pág. 2

**20.685.511**), por ende es competente este Despacho para conocer del presente proceso, (f. 11).

### **EN RAZÓN DEL TERRITORIO**

Según lo establecido en el numeral 3º del Artículo 156 del C.P.A.C.A., en asuntos de carácter laboral la competencia por razón del territorio se determina por el último lugar de trabajo del demandante; en el presente caso fue el "*Municipio de Tunja*" (f. 8), Municipio que se encuentra dentro de la Jurisdicción de los Juzgados Administrativos de Tunja, de conformidad con el Acuerdo PSAA 06-3321 de 2006, razón por la cual este Despacho resulta competente para conocer de este asunto por razón del territorio.

### **DE LA CADUCIDAD**

Como quiera que el asunto de la referencia es de aquellos en que se pretende el reajuste de una prestación periódica, como lo es el reajuste de "*la pensión de jubilación por tiempo continuo conforme al artículo 98 del Decreto 1214 de 1990 aplicable a los servidores públicos que prestan sus servicios a las fuerzas militares*" (f. 7), se debe atender lo dispuesto en el literal c) del numeral 1º del Artículo 164 del C.P.A.C.A., por lo tanto **no** hay lugar al estudio de la caducidad, ya que la demanda **en estos eventos puede presentarse en cualquier tiempo**.

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

### **RESUELVE;**

**PRIMERO;** Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE**, en primera instancia la demanda en Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por el señor **HERNANDO CUERVO MORENO**, contra **LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL** en la cual se solicita se declare la nulidad del Oficio No. 20173131908851 del 28 de octubre de 2017, y se restablezca el derecho.

**SEGUNDO;** **Notifíquese personalmente** el contenido de esta providencia al Representante Legal de **LA NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **HERNANDO CUSCO MARENO**  
Demandado: **NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL**  
Radicación: **15001333300 201700133 00**  
Pág: 2

**TERCERO; Notifíquese personalmente** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO; Notifíquese** la presente providencia **al demandante y a su apoderado** en los términos del Artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, **por estado**.

**QUINTO; Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEXTO; De conformidad con el Acuerdo N° PSAA16 - 10458 del 12 de febrero de 2016**, Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de \$7.500.00, que deberá ser cancelada por la parte actora y que corresponde a los siguientes conceptos;

Concepto	Valor
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a <b>LA NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL</b>	<b>\$ 7.500.00</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$7.500.00</b>

La suma indicada deberá ser consignada en la **Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja **y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado**, dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**SEPTIMO; Exhórtese a la entidad demandada** para que dentro del término establecido para contestar la demanda, **allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes que dieron origen al acto demandado**, en cumplimiento de lo establecido en el párrafo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Recordándoles que el incumplimiento a dicho deber, constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto, de conformidad con el inciso final del párrafo primero del artículo en comento, razón por la cual se reitera cumplir con este deber al presentar el escrito de contestación a la demanda.

**OCTAVO; Se advierte a la Entidad demandada** para que den cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 78 del C.G.P., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **HERNANDO CUERVO MORFNO**  
Demandado: **NACION – MINDEFENSA – EJERCITO NACIONAL**  
Radicación: **150013333008201700133 00**  
Pág. 2

**Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; “ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión”** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**NOVENO; Córrase traslado de la demanda** a la Entidad Accionada, al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado en los términos del Artículo 172 ibidem., teniendo presente que al contestar la demanda debe hacer **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa**, tal como lo señala los numerales 2 y 6 del art. 175 de la ley 1437 de 2011, **además de los otros requisitos que contempla dicho artículo.**

**DECIMO:** Se le reconoce personería para actuar al Abogado LUIS CARLOS REYES VERGARA identificado con C.C No, 16.679.973 y Tarjeta Profesional No. 224.156 del C.S de la J. como apoderado de la parte Actora de conformidad con el poder obrante a folio 1.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 05 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL

HOY, **19 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA.**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, dieciocho (18) de enero de dos mil dieciocho (2018)

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**

Demandante: **SELVIO EMILIO RAMIREZ FONSECA Y OTROS**

Demandado: **NACION - SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO  
- OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE TUNJA.**

Radicación: **150013333008201700135 00**

De la lectura del expediente se advierte lo que sigue:

Advirtiendo que el apoderado de la parte actora se pronunció respecto de los requerimientos hechos por este Despacho mediante auto de fecha 29 de noviembre del 2017, este Despacho procede a efectuar el estudio de admisión, bajo los siguientes presupuestos:

**REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

**DE LA CONCILIACIÓN;**

Revisado el expediente se encuentra que la demanda cumple con el requisito establecido en el numeral 1 del Artículo 161 del C.P.A.C.A y la Ley 1285 2009.

Con base en lo anterior se observa la Constancia del veintiséis (26) de octubre de dos mil diecisiete (2017) expedida por la Procuraduría 122 Judicial II para asuntos administrativos de Tunja (f. 43).

**COMPETENCIA**

**EN RAZÓN A LA NATURALEZA DEL ASUNTO;**

Según lo preceptuado por el numeral 6º Artículo 155 del CPACA, la cuantía de la presente demanda no excede quinientos (500) salarios mínimos mensuales legales vigentes; en la suma de **sesenta y un millones mil pesos m/c (\$61.000.000.00)** por ende es competente este Despacho para conocer del presente proceso fl. 28.

**EN RAZÓN DEL TERRITORIO;**

Según lo establecido en el numeral 6º del Artículo 156 del C.P.A.C.A., en asuntos como el presente, la competencia por razón del territorio se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, o las omisiones o las operaciones administrativas o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante. Así las cosas, y de la narración de los mismo se tiene que la responsabilidad patrimonial que se pretende de la entidad demandada, se centra en la actuación anómala y equivocada de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja, lo que significa que los hechos ocurrieron en tal Municipio, el cual se encuentra dentro de la Jurisdicción de los Juzgados Administrativos de Tunja, de conformidad con el Acuerdo PASAA06-3321 de 2006, razón por la cual este Despacho resulta competente para conocer de este asunto por razón del territorio.

**CADUCIDAD:**

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**

Demandante: **SELVIO EMILIO RAMÍREZ CONSUELA Y OTROS**

Demandado: **NACION - SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO - OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE TUNJA.**

Radicación: **1500133330082017\*0135 00**

El Literal i) del numeral 2 del Artículo 164 del C.P.A. C.A. señala que el termino de caducidad del Medio de Control de Reparación Directa es de dos (2) años contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. Para el caso que nos ocupa, según lo expresado por la parte actora, se tiene que el hecho que dio origen al presente proceso tuvo ocurrencia el diez (10) de septiembre de 2015 (notificación de la Resolución No. 00237 del 12 de agosto de 2015), lo que significa que el termino para interponer la presente acción vencería el once (11) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), y la demanda fue presentada el veinticuatro (24) de noviembre del 2017, lo que significaría que se encontraría fuera del término previsto en el artículo 164 literal i) de la ley 1437 de 2011.

Sin embargo se observa que la Parte Demandante hizo solicitud de conciliación, ante la Procuraduría 122 Judicial II de Tunja para Asuntos Administrativos, el día diez (10) de agosto de dos mil diecisiete (2017) (f. 112), por lo cual se suspende el termino de caducidad a partir de ese momento, tal como lo señala el Artículo 21 de la Ley 640 de 2001, que a su tenor reza;

*"Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable".*

De lo anterior se desprende que existen varias situaciones, así:

1. *Hasta que se logre el acuerdo conciliatorio.*
2. *Hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley.*
3. *Hasta que se expidan las constancias a que se refiere el Artículo 2º de la Ley 640.*
4. *Hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo 20 de la Ley 640.*

Teniendo claro como lo señala la norma en comento, que se reanuda el termino con la situación que primero se presente.

En el presente asunto la caducidad se encontraba suspendida hasta que fuera expedida por la Procuradora la respectiva constancia, lo cual sucedió el día veintiséis (26) de octubre de dos mil diecisiete (2017) (f.43); por lo tanto se infiere que el día veintisiete (27) de octubre de dos mil diecisiete (2017) se reanuda el termino de caducidad, el cual vencía el día veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), y la Demanda fue presentada el día veinticuatro (24) del mismo mes y año, por lo que se encontraba en término para impetrarla.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

Medio de Control: **REPARACIÓN DIRECTA**

Demandante: **SELVIO EMILIO RAMIREZ FONSECA Y OTROS**

Demandado: **NACION - SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO - OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE TUNJA.**

Radicación: **150013333008201700135 00**

## **RESOLUCIÓN**

**PRIMERO;** Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE**, en primera instancia la demanda de **MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA** instaurada por **BLANCA YOLANDA CUBIDES TOLOSA, SELVIO EMILIO RAMIREZ FONSECA Y BLAS ODILIO CASTILLO SOSA** en contra de la **NACION - SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO - OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE TUNJA** en la cual se solicita se declare a la parte demandada que es administrativa y patrimonialmente responsable de todos los perjuicios causados a la parte demandante.

**SEGUNDO: Notifíquese** el contenido de esta providencia al Representante Legal de la parte demandada **NACION - SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO - OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE TUNJA** de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO: Notifíquese** personalmente al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO: Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO: Notifíquese** la presente providencia a la parte **demandante y a su Apoderado** en los términos del Artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **por estado**.

**SEXTO: De conformidad con** el Acuerdo N° PSAA16 - 10458 del 12 de febrero de 2016, **Se fija como gastos ordinarios del proceso** la suma de \$7.500.00, **que debe ser consignada por la parte actora en la Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8 del Banco Agrario de la ciudad de Tunja** y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado, **dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del presente auto.**

**SEPTIMO:** Se advierte a la **Entidad demandada** para que dé cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 71 del C.P.C., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO - RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión"** (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**OCTAVO: Córrese traslado de la demanda** a la parte Accionada, al Ministerio Público, y a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en los términos del Artículo 172 ibídem., teniendo presente que al contestar la demanda debe hacerse **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los**

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**

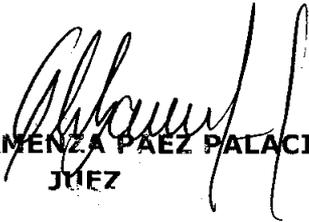
Demandante: **SELVIO EMILIO RAMIREZ FONSECA Y OTROS**

Demandado: **NACION - SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO - OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE TUNJA.**

Radicación: **150013333008201700135 00**

**hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa, tal como lo señala los numerales 2 y 6 del art. 175 de la ley 1437 de 2011, además de los otros requisitos que contempla dicho artículo.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 005 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY, DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE 2018, A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
**SECRETARIA**



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, **18 ENE 2018**

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
 Demandante: **JOHANNA PATRICIA GÓMEZ RAMÍREZ**  
 Demandado: **NACION-M.E.N. – FNPSM Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**  
 Radicación: **150013333008201700138 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se dio cumplimiento al auto de fecha veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), (f. 30), sin embargo, el Despacho **inadmitirá la demanda, por la siguiente razón:**

Advierte el despacho que la parte demandante pretende se declare la nulidad, entre otros: *...“del Oficio No 1.2.9. del 20 de junio de 2017 proferido por la Secretaría de Educación de Boyacá, por medio del cual informó que la petición se remitió por competencia a la Fiduciaria La Previsora, con consecutivo No 006185 del 20 de junio de 2017...”*

Al respecto el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de fecha 14 de noviembre de 2017<sup>1</sup> señaló: *...“teniendo en cuenta que los actos de trámite no deciden el debate sustancial de forma directa e indirecta ni cierran la actuación administrativa, la jurisprudencia de manera uniforme y de tiempo atrás ha considerado que solamente son enjuiciables ante la jurisdicción los actos definitivos...”*

Igualmente advierte el despacho que respecto al segundo acto administrativo demandado lo refiere como el Oficio No 20170171125771 del **16 DE SEPTIEMBRE DE 2017**, sin embargo al examinar el referido acto se tiene que es de fecha **18 de septiembre de 2017**, (ff. 24-26) debiendo la parte demandante hacer precisión al respecto.

En consecuencia, el despacho le solicita a la parte demandante que adecue sus pretensiones, teniendo en cuenta el contenido del Oficio No 1.2.9. del 20 de junio de 2017, habida cuenta se trata de un acto de trámite como quedó establecido, manifestando si lo que pretende es la nulidad del acto ficto presunto.

**Adicionalmente** se le solicita a la apoderada de la parte actora, allegue **la copia de la subsanación en formato PDF.**

<sup>1</sup> TAB, Sala de Decisión No 4, M.P. José Ascención Fernández Osorio, auto de 14 de noviembre de 2017, Medio de Control Nulidad y Restablecimiento del Derecho No 1500133330032017, Dte: Hilda Rodríguez y Ddo: Nación – M.E.N. – F.N.P.S.M.

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO  
Demandante: JOHANNA PATRICIA GOMEZ RAMIREZ  
Demandado: NACION-M.E.N. - FNPSM Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
Radicación: 150013333008201700138 00

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja;**

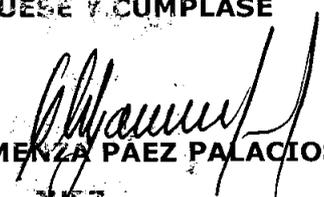
**RESUELVE**

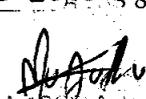
**PRIMERO: Inadmitir** la Demanda, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

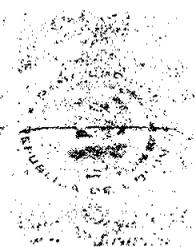
**SEGUNDO: Conceder el término de diez (10) días** contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que el demandante subsane lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, como lo señala el artículo 170 del C.P.A.C.A., **so pena de rechazo.**

**TERCERO: Reconocer Personería** para actuar a la abogada Ana María Viasus Ibáñez, identificada con C.C. 1.049.627.309 y portadora de la T.P. 260.361 del C.S. de la J. como apoderada de la señora Jhoana Patricia Gómez Ramírez, en los términos del poder visible a folio 1 del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMEN PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. <u>005</u> PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HGJ, <b>19 ENE 2018</b> A LAS 8.00 A.M.
 ANDREA MARCELA ANGILO RESTREPO SECRETARIA



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, **18 ENE 2018**

Referencia: **NULIDAD Y REINTERESAMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **NANCY STELLA PARAMO CESPEDES**  
Demandado: **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL**  
Radicación: **150013333015201700076 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que el mismo fue enviado de la Oficina de Centro de Servicios (f. 174).

Es de advertir que el presente proceso se encontraba en trámite en el Juzgado 15 Administrativo Oral de Tunja, no obstante en virtud del acuerdo PCSJA17-10863 el cual dispuso su traslado a la ciudad de Duitama y ordenó la reasignación de los procesos entre los demás Juzgados Administrativos de este circuito judicial, correspondió a este Juzgado el presente asunto el cual fue recibido el día 19 de Diciembre de 2017.

Por lo anterior, se dispondrá avocar conocimiento en el presente proceso.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Avóquese conocimiento del proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por Secretaria continúese el trámite que corresponda.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA</b> <b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO NO. 05 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL</p> <p>HOY, <b>19 ENE 2018</b> A LAS 8:00 A.M.</p> <p> <b>ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO</b> SECRETARIA</p>
--

Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, **18 ENE 2018**

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **MOISES SEGUNDO VARGAS QUIJANO**  
Demandado: **UPTC**  
Radicación: **150013333015201700171 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que el mismo fue enviado de la Oficina de Control de Servicios (f. 99).

Es de advertir que el presente proceso se encontraba en trámite en el Juzgado 15 Administrativo Oral de Tunja, no obstante en virtud del acuerdo PCSJA17-10863 el cual dispuso su traslado a la ciudad de Duitama y ordenó la reasignación de los procesos entre los demás Juzgados Administrativos de este circuito judicial, correspondió a este Juzgado el presente asunto el cual fue recibido el día 19 de Diciembre de 2017.

Por lo anterior, se dispondrá avocar conocimiento en el presente proceso.

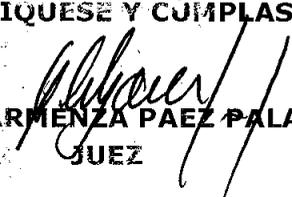
En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Avóquese conocimiento del proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por Secretaria continúese el trámite que corresponda.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 05 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL

HOY, **19 ENE 2018** A LAS 8:00 A.M.

  
**ANDREA MARCELA AVILA RESTREPO**  
SECRETARIA