



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Cinco (05) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **EJECUTIVO**  
Demandante: **JORGE ANTONIO VELANDIA CRUZ**  
Demandado: **UGPP**  
Radicación: **150013333008201400182 00.**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que venció el término de traslado del recurso de apelación, interpuesto por la parte demandante (Folio 65).

Para resolver se considera:

Revisado el expediente se observa Recurso de apelación debidamente interpuesto y sustentado por el Demandante (Folios 62 a 65) dentro del término legal, en contra del Auto de fecha doce (12) de febrero de dos mil quince (2015), por medio del cual el Despacho rechazó la demanda. (Folios 60 a 61).

Así las cosas y en aplicación a lo dispuesto en el numeral 1 del Artículo 243, y los numerales 2 y 3 del Artículo 244 del C. P. A. C. A., se concede ante el Tribunal Contencioso Administrativo de Boyacá la impugnación en el efecto suspensivo, propuesta por la parte Demandante, contra la providencia de fecha doce (12) de febrero de dos mil quince (2015).

En consecuencia, previas las constancias del caso, remítase el expediente al Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0014  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY SEIS (6) DE MARZO DE 2015,  
A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**

C



## *JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Cinco (05) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **YALILE DEL CARMEN SARMIENTO**  
Demandado: **NACION – MEN - FNPSM**  
Radicación: **150013333008201400178 00**

\*\*\*\*\*

Se encuentra al Despacho el presente asunto con informe secretarial, poniendo en conocimiento que entra para el estudio de admisión (Folio 64).

Al realizar el estudio de la Demanda, el Despacho encuentra que se **rechazara** por lo siguiente:

### **CADUCIDAD**

El literal K) del numeral 2) del **artículo 164 del C.P.A.C.A** señala que el **termino de caducidad de la Acción Ejecutiva es de cinco (5) años contados a partir del día de la exigibilidad de la obligación**; para el caso concreto, el término de caducidad empezó a correr desde el día veintitrés (23) de julio de dos mil nueve (2009) (fl. 12) día en que cobro ejecutoria la Sentencia; así las cosas contando los cinco (5) años se tendría hasta el día veintitrés (23) de julio del dos mil catorce (2014), y la demanda fue presentada el día nueve (9) de septiembre de dos mil catorce (2014) (fl. 4), por lo tanto se encuentra fuera de termino para impetrar la demanda.

Por las anteriores consideraciones, la demanda presentada en la Acción Ejecutiva deberá **rechazarse por caducidad**, según lo estipulado en el numeral 1 del Artículo 169 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Rechazar** la demanda de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible del **recurso de apelación**, en los términos del Numeral 1 del Artículo 243 del C.P.A.C.A.

**1**

**TERCERO:** Una Vez Ejecutoriado el presente auto, por Secretaria, **devuélvase los anexos y archívese el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.**

Medio De Control: **EJECUTIVO.**  
Demandante: **YALILE DEL CARMEN SARMIENTO DE BLANCO**  
Demandado: **NACION - MEN - FNPSM**  
Radicación: **150013333008201400178 00**

**CUARTO: Reconocer** personería a la ASOCIACIÓN JURÍDICA ESPECIALIZADA S. A. S. y la Abogada MILENA ISABEL QUINTERO CORREDOR, identificada con C.C. N° 33.367.526 de Tunja y T.P. N° 155.368 DEL C.S.J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0014 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS  
(06) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil quince (2015)

Referencia: **EJECUTIVO (MEDIDA CAUTELAR)**

Demandante: **LUIS ALBERTO OLARTE BARRERA**

Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA – SECRETARIA DE EDUCACION**

Radicación: **150013333006201300095 00**

Revisado el expediente, se observa que la parte Actora solicita el embargo de "...Los dineros que la entidad demandada **DEPARTAMENTO DE BOYACA** posea a cualquier título bajo el Nit 891.800.498 en el Banco de Bogotá al momento de registrar el embargo o que posteriormente llegare a tener en cuentas Corrientes números 616115994, 616116000, 616116018, 616116042, 616116034, 616107177, 616-09841-9..." (Folio 105).

El Despacho previo a decidir sobre el embargo de las Cuentas Corrientes antes descritas, procedió a través del Auto de fecha cinco (5) de febrero de dos mil quince (2015) a requerir al Banco de Bogotá, para que informara al Despacho si las cuentas No. No. 616115994, 616116000, 616116018, 616116042, 616116034, 616107177, 616-09841-9 a nombre del Departamento de Boyacá con Nit. 891.800.498 gozan del beneficio de inembargabilidad. (Folio 193)

El Banco de Bogotá (Folio 199) se manifestó al respecto, señalando que las cuentas No. 616115994, 616116018, 616116042, 616116034, 616107177, 616098419 no existen, en cuanto a la cuenta No. 616116000 certifica que son Recursos Inembargables (Mesadas Pensionales).

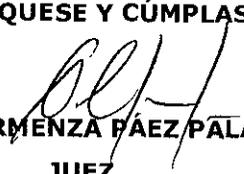
Por consiguiente, lo procedente por el Despacho es **poner en conocimiento** de la parte actora el oficio del Banco de Bogotá (Folio 199), para lo que considere pertinente.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Poner en conocimiento** de la parte actora el Oficio del Banco de Bogotá (Folio 53), para lo que considere pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**

**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTAOO ELECTRÓNICO NO. 0014 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS (6) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

  
**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA  
SECRETARIA**

C



*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Cinco (05) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **BLANCA YANETH GARCIA PARDO**  
Demandado: **MUNICIPIO DE CHIQUIZA**  
Radicación: **150013333008201200039 00**

\*\*\*\*\*

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que el mismo fue remitido por el Tribunal Administrativo de Boyacá, quien confirmó la Sentencia proferida por este Despacho.

Es de recordar que mediante Sentencia del doce (12) de noviembre de dos mil trece (2013), se resolvió entre otras cosas, "*declarar la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución N° 007 del 1 de febrero de 2012, por medio de la cual se termina el nombramiento en provisionalidad en el cargo de auxiliar administrativo, código 407, grado 03, adscrito a la planta global del Municipio de Chiquisá, que desempeñaba la demandante, (...)*" (fl. 279), decisión que fue apelada por la parte demandante (Folios 283 a 290), recurso que fue concedido el 24 de enero de dos mil catorce (2014), ante el Tribunal Administrativo de Boyacá (fls. 297 - 298).

El Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia del diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015), dispuso;

***"Confirmar en todas sus partes la sentencia proferida el 12 de noviembre de 2013, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia" (fls. 323 - 332),***

Por lo que este Despacho procederá a obedecer y cumplir lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá.

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO; Obedecer y cumplir** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Boyacá en providencia de fecha diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015).

Medio De Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
**BLANCA YANETH GARCIA PARDO**  
**MUNICIPIO DE CHIQUIZA**  
**150013333008201200039 00**

**SEGUNDO;** Dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 7 y 8 de la sentencia de fecha 12 de noviembre de 2013 proferida por este Despacho y el numeral 2 y 3 de la sentencia de segunda instancia de fecha diecinueve (19) de febrero de dos mil quince (2015).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0014 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS  
(06) DE MARZO DE 2018, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **SIERVO DE JESUS GOMEZ CRUZ**

Demandado: **MUNICIPIO DE CIENEGA**

Radicación: **150013333008201200086 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se efectuó la liquidación de costas (Folio 411).

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

- La Secretaria del Despacho dando cumplimiento a la orden impartida en los numerales 2 y 3 de la Sentencia proferida por este Despacho de trece (13) de enero de dos mil catorce (2014) (Folio 289 a 312), y los numerales 2 y 3 de la Sentencia del Tribunal Administrativo de Boyacá de fecha diecinueve (19) de enero de dos mil quince (2015) (Folios 391 a 401), procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el Artículo 188 del C. P. A. C. A. (Folio 411).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO; Aprobar la liquidación de costas** realizada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con el **numeral 1 del Artículo 366 del C. G. P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**

**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARÍA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0014 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS (6) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMEDY OTALORA  
SECRETARÍA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, cinco (05) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD**

Demandante: **MUNICIPIO DE TUNJA**

Demandado: **ALFONSO GONZALEZ TORRES – ADOLFO MALDONADO PACHON**

Radicación: **150013333008201200131 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa para proveer lo que corresponda. (Folio 262)

Al revisar el expediente se observa que la Procuraduría General de la Nación, a través del Oficio DRCC No. 2590 dio respuesta a lo solicitado, señalando "...que una vez consultados los sistemas de información de nuestra entidad, no se encontró registro de proceso disciplinario en contra del señor ARTURO MONTEJO exalcalde de Tunja relacionado con "expedición de la Resolución No. 0190 del 23 de diciembre de 2011, por la cual resuelve el recurso de apelación elevado contra el certificado CUS LOTE 230/11": Sin embargo se envían registros de procesos disciplinarios en contra del señor ARTURO MONTEJO en 20 folios para su revisión y análisis" (Folio 234)

Del análisis los registros allegados (Folios 235 a 254), llamo la atención del Despacho el siguiente:

IUS	IUC	DEPENDENCIA	ESTADO SOLICITUD	FECHA	MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	DESCRIPCION O ASUNTO
2012-15600	D-2012-37-488772	PROCURADURIA REGIONAL DE BOYACA	ACTIVO	26/12/11	TUNJA	BOYACA	EL ALCALDE DE TUNJA INFORMA PRESUNTAS IRREGULARIDADES EN LA EXPEDICION DE CERTIFICADOS DE USO DE SUELOS CONTRAVINIENDO PRRDHIBICIONES CONTENIDAS EN EL PLAN DE ORDANAMIENTO TERRITORIAL.

Dado el anterior registro y toda vez que tiene que ver con irregularidades en la expedición de Certificados de Uso de Suelos, como en el presente caso, el Despacho a través del Auto de fecha veintiocho (28) de agosto de dos mil catorce (2014) (Folios 258 a 259) procedió a oficiar a la Procuraduría Regional de Boyacá para que allegara copia auténtica, íntegra y legible del expediente disciplinario identificado como aparece en el recuadro anterior, orden que fue cumplida por Secretaria a través del Oficio No. 0977-J08-2012-00131 (Folio 261).

**Medio de Control: NULIDAD**

**Demandante: MUNICIPIO DE TUNJA**

**Demandado: ALFONSO GONZALEZ TORRES - ADOLFO MALDONADO PACHON**

**Radicación: 150013333008201200131 00**

A su vez la Procuraduría Regional de Boyacá contesta el requerimiento (Folio 263), manifestando que el IUS 2012-15600 fue remitido a la Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa, en donde se encuentra actualmente el expediente.

A través del Auto de fecha veinticinco (25) de septiembre de dos mil catorce (2014) (Folio 264 a 265), el Despacho procedió a requerir la Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa para que allegué copia auténtica, íntegra y legible del expediente disciplinario en mención, orden que se cumplió a través del Oficio No. 1152-J08-2012-00131 (Folio 267), el cual fue enviado a la Procuraduría con sede en Tunja (Folio 267)

La Procuraduría Regional de Tunja en Oficio No. 02276 (Folio 268), señala que el requerimiento fue remitido a la Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa, la cual tiene su sede en Bogotá.

La Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa dio respuesta al Requerimiento (Folio 272), informando que ha autorizado la expedición de las copias a costa del interesado por un valor de \$289.600, a razón de \$100 hoja por 2.896 Folios, dinero que debe ser Consignado en el Banco Popular.

En consecuencia y dado el volumen del expediente disciplinario, y previo a tomar una decisión de fondo sobre la prueba, **el Despacho procederá a requerir inmediatamente** a la Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa con sede en Bogotá para que informe si expediente disciplinario identificado como aparece en el recuadro anterior, se ha emitido decisión de fondo y el estado actual del proceso.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja**

**RESUELVE;**

**PRIMERO:** Por Secretaria requiérase inmediatamente a la Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa con sede en Bogotá, para que el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, informe si expediente disciplinario identificado como se relaciona a continuación, se ha emitido decisión de fondo y el estado actual del mismo.

IUS	IUC	ESTADO SOLICITUD	FECHA	MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	DESCRIPCION O ASUNTO
2012-15600	D-2012-37-488772	ACTIVO	26/12/11	TUNJA	BOYACA	EL ALCALDE DE TUNJA INFDRMA PRESUNTAS IRREGULARIDADES EN LA EXPEDICION DE CERTIFICADOS DE USO DE SUELOS CONTRAVINIENDO PRROHIBICIONES CONTENIDAS EN EL

**Medio de Control: NULIDAD**

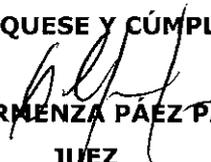
**Demandante: MUNICIPIO DE TUNJA**

**Demandado: ALFONSO GONZALEZ TORRES - ADOLFO MALDONADO PACHON**

**Radicación: 150013333008201200131 00**

						PLAN DE ORDANMIENDT TERRITORIAL.
--	--	--	--	--	--	--

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO.  
0014 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS  
(6) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, cinco (05) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**  
Demandante: **MERCEDES PEÑA GOMEZ**  
Demandado: **NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL**  
Radicación: **150013333008201200133 00.**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que la parte actora interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia de fecha dieciséis (16) de febrero de dos mil quince (2015) (Folios 386 a 395); en consecuencia entra para resolver sobre el mismo.

Para resolver se considera:

Revisado el expediente se observa que el Recurso de Apelación fue debidamente interpuesto y sustentado por la parte actora (Folios 386 a 395) dentro del término legal, por lo que este Despacho lo concederá.

Así las cosas y en aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 247 del C. P. A. C. A., se concede ante el Tribunal Contencioso Administrativo de Boyacá el Recurso de Apelación en el efecto suspensivo, interpuesto por la parte Demandante, contra la sentencia de fecha dieciséis (16) de febrero de dos mil quince (2015) que negó las suplicas de la demanda (folios 353 a 384)

En consecuencia, previas las constancias del caso, remítase el expediente al Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO: 0014 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS (06) DE MARZO DE DOS MIL QUINCE (2015), A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, Cinco (05) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **ANA DELIA BAUTISTA**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA.**  
Radicación: **150013333008201300015 00**

\*\*\*\*\*

Advierte el Despacho que mediante providencia dictada el veinte (20) de febrero de dos mil catorce (2014), el Despacho resolvió entre otras cosas;

"(...)

**SEGUNDO; Declarar la nulidad del acto administrativo contenido en el Decreto N° 000731 del 23 de julio de 2012, por medio del cual, el Departamento de Boyacá termina el nombramiento en provisionalidad hecho a la señora ANA DELIA BAUTISTA PLAZAS, identificada con C.C. N° 60.330.283 de Cúcuta, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.**

**TERCERO; Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho, condenar al DEPARTAMENTO DE BOYACA - SECRETARIA DE EDUCACION a reincorporar a la señora ANA DELIA BAUTISTA PLAZAS identificada con C.C. N° 60.330.283 de Cúcuta, sin solución de continuidad para todos los efectos legales y en condición de provisionalidad, a un cargo donde pueda desarrollar funciones acordes con su estado de salud, hasta tanto finalice el procedimiento de valoración de pérdida de capacidad laboral.**

"(...)"

El numeral 1º del Artículo 297 del C.P.A.C.A dispone:

"Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

*(...) 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias."*

Por su parte, el inciso primero del artículo 298 del C.P.A.C.A. dispone:

**"En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el Juez que la profirió ordenara su cumplimiento inmediato." (Resalta el Despacho)**

Por lo tanto, como quiera que ya transcurrió un (1) año desde la firmeza de la sentencia de fecha 20 de febrero de 2014, este Despacho dispondrá, que previo a emitir la orden de cumplimiento a la Entidad demandada de que trata la mencionada norma, por Secretaria se oficie al DEPARTAMENTO DE BOYACA, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la correspondiente comunicación, certifique si cumplió lo ordenado en la sentencia referida, (fls. 282 a 304).

Medio De Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:

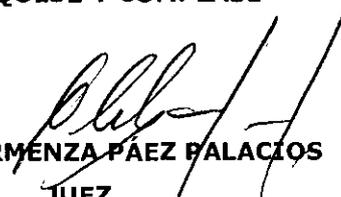
**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**ANA DELIA BAUTISTA.**  
**DEPARTAMENTO DE BOYACA**  
**150013333008201300015 00**

En consecuencia el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO;** Por secretaria requiérase al DEPARTAMENTO DE BOYACA, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la correspondiente comunicación, allegue certificación del cumplimiento y pago de lo ordenado en sentencia de fecha 20 de febrero de dos mil catorce (2014).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0014 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS (06) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **RAFAEL ROJAS**

Demandado: **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**

Radicación: **150013333008 201300106 00**

Revisado el expediente se observa que a través de providencia dictada en audiencia de fecha trece (13) de diciembre de dos mil trece (2013), se dispuso aprobar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes en la audiencia inicial realizada el diez (10) de diciembre de dos mil trece (2013) por la suma de CINCO MILLONES CIENTO TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SIETE PESOS (\$5.134.307.00).

Dado lo anterior y en aplicación al inciso segundo del Artículo 298 del C.P.A.C.A., se dispuso a través de los Autos de fechas veintiséis (26) de junio, once (11) de septiembre de dos mil catorce (2014) y trece (13) de enero de dos mil quince (2015) (fl. 126-127, 131 y 136), oficiar a la entidad demandada, para que allegara al Despacho certificación del cumplimiento y pago del acuerdo conciliatorio al que llegó con la parte demandada el diez (10) de diciembre de dos mil trece (2013), el cual fue aprobado en la reanudación de la audiencia inicial el día 13 de diciembre de 2013.

Mediante Oficio No. 1613/OAJ del 17 de Febrero de 2015, el CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, allegó copia de la Resolución No. 5700 del diez (10) de julio de dos mil catorce (2014) por medio de la cual se dispuso: *"Dar cumplimiento al acuerdo conciliatorio del 13-12-2013, aprobado durante diligencia mencionada del Juzgado Octavo Oral Administrativo de Tunja y como consecuencia reconocer y pagar por cuenta, al señor AG @ ROJAS RAFAEL, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17190656, previas deducciones de ley, la suma neta de CINCO MILLONES CIENTO TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SIETE PESOS (\$5.134.307.00) MONEDA CORRIENTE, por concepto de la diferencia resultante entre la liquidación ordenada y las sumas canceladas, por el periodo comprendido entre el 18-07-2008 hasta 10-12-2013, con indexación, según liquidación que obra dentro del expediente administrativo, según lo considerado"*.

La anterior resolución fue notificada al apoderado de la parte demandante el cuatro (4) de septiembre de dos mil catorce (2014), como consta a folio 153.

Así las cosas, el Despacho **verifica el cumplimiento** del acuerdo conciliatorio celebrado por la partes el diez (10) de diciembre de dos mil trece (2013), aprobado en la reanudación de la audiencia inicial llevada a cabo el trece (13) del mismo mes y año, razón por la cual se ordena que por Secretaría se archive el proceso.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO:** Dar por verificado el cumplimiento del acuerdo conciliatorio celebrado por la partes el diez (10) de diciembre de dos mil trece (2013), aprobado en la reanudación de la audiencia inicial llevada a cabo el trece (13) del mismo mes y año, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por Secretaria archívese el expediente, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 014  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY SEIS (6) DE MARZO DE DOS  
MIL QUINCE (2015), A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **ANA MARIA CRISTANCHO DE AVILA**

Demandado: **UGPP**

Radicación: **150013333008201400043 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se efectuó la liquidación de costas (Folio 150).

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

- La Secretaria del Despacho dando cumplimiento a la orden impartida en el numeral segundo de la providencia de fecha doce (12) de diciembre de dos mil catorce (2014) proferida por el Tribunal Administrativo de Boyacá, procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el Artículo 188 del C. P. A. C. A. (Folio 150).

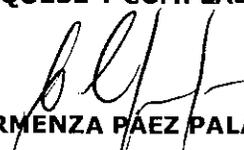
En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Aprobar la liquidación de costas realizada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con el numeral 1 del Artículo 366 del C. G. P.

**SEGUNDO;** Una vez ejecutoriado el presente Auto, ingrese al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**  
**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0014 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS (6) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMEDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil quince (2015)

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **ELIX JUAN ALBERTO NIÑO LOPEZ**

Demandado: **NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL**

Radicación: **150013333008201400056 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que se efectuó la liquidación de costas (Folio 169).

Revisado el expediente se observa lo siguiente:

- La Secretaria del Despacho dando cumplimiento a la orden impartida en los numerales 6 y 7 de la Sentencia proferida por este Despacho de veintiséis (26) de enero de dos mil quince (2015) (Folio 155 a 165), procedió a realizar la liquidación de costas de que trata el Artículo 188 del C. P. A. C. A. (Folio 169).

En consecuencia, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE TUNJA;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO;** Aprobar la liquidación de costas realizada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con el **numeral 1 del Artículo 366 del C. G. P.**

**SEGUNDO;** Una vez ejecutoriado el presente Auto, ingrese el proceso al Despacho para resolver sobre la solicitud de aclaración de la sentencia presentada por la parte actora (Folio 171)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0014 PUBLICADO  
EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY  
SEIS (6) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMEDY OTALORA**  
**SECRETARIA**

C



## *JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Cinco (05) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **GLORIA CONSUELO ULLOA DE JIMENEZ**  
Demandado: **NACION - MEN - FNPSM**  
Radicación: **150013333008201400080 00**

\*\*\*\*\*

Al Despacho el proceso con informe secretarial señalando que dentro del término para interponer recurso, la Apoderada de la parte demandada, (fls. 124 a 127), interpuso recurso de apelación contra la sentencia oral proferida el pasado doce (12) de febrero de dos mil quince (2015) (Folios 103 a 122).

Para resolver se considera;

Revisado el Expediente encuentra el Despacho que el término para interponer el recurso de apelación vencía el día veintiséis (26) de febrero de dos mil quince (2015), termino dentro del cual la Apoderada de la parte demandada, (fls. 124 a 127), interpuso recurso de apelación.

Como en el presente caso se trató de un fallo condenatorio y contra el mismo se interpuso y sustentó recurso de apelación, atendiendo lo previsto en el inciso cuarto del Artículo 192 de la Ley 1437 de 2011; el Despacho procede a fijar **audiencia de conciliación** la cual se señalara para el día **trece (13) de marzo de dos mil quince (2015) a las dos P.M (2:00 P. M), en la Sala de Audiencias B1 - 3 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad;** recordándole a la **apoderada (apelante) que deben concurrir obligatoriamente, so pena de declarar desierto el recurso,** tal como lo prescribe la norma antes mencionada.

Igualmente la **apoderada de la Entidad demandada** debe traer para la audiencia antes referida, **el acta del Comité de Conciliación** en la que se determine la propuesta de la Entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Tunja**

**RESUELVE;**

**PRIMERO; Fijar** como fecha para realizar la **audiencia de conciliación** prevista en el inciso cuarto del art. 192 de la ley 1437 de 2011, el día **trece (13) de marzo de dos mil quince (2015) a las dos P.M (2:00 P. M), en la Sala de Audiencias B1 - 3 del Edificio de la carrera 11 No 17-53 de esta ciudad.**

Medio De Control:  
Demandante:  
Demandado:  
Radicación:

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
**GLORIA CONSUELO ULLOA DE JIMENEZ**  
**NACION - MEN - FNPSM**  
**150013333008201400080 00**

**SEGUNDO;** Se le recuerda a la apoderada (apelante) que deben concurrir obligatoriamente a la audiencia, so pena de declarar desierto el recurso tal como lo prevé el inciso cuarto del art. 192 de la ley 1437 de 2011. Igualmente la apoderada de la entidad demandada debe traer para la audiencia, el acta del comité de conciliación en la que se determine la propuesta de la entidad, tal como dispone el numeral 5 del artículo 19 del Decreto 1716 de 2009.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0014 PUBLICADO EN  
EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS  
(06) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTÁLORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA**

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil quince (2015)

Referencia: **EJECUTIVO**  
Demandante: **ANGELA MARCELA ROA MARTINEZ**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA**  
Radicación: **150013333002201400120 00**

Llega el presente asunto con informe secretarial indicando que entra para proveer lo que en derecho corresponda. (folio 80).

De la lectura del expediente se observa que la entidad demandada contesto la demanda y propuso la siguiente excepción PAGO DE LA OBLIGACION (Folio 65). Así las cosas procede el Despacho a correr el traslado de la excepción propuestas por el DEPARTAMENTO DE BOYCA por el termino de diez (10) días tal como lo dispone el numeral 1º del artículo 443 del C.G.P. Dicho termino correrá a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE;**

**PRIMERO:** Tener por contestada la demanda por el DEPARTAMENTO DE BOYACA.

**SEGUNDO:** Córrese el traslado a la ejecutante de la excepción propuesta por el DEPARTAMENTO DE BOYCA por el termino de diez (10) días tal como lo dispone el numeral 1º del artículo 443 del C.G.P. Dicho termino correrá a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar al Abogado, **ANDREA CAROLINA SUAREZ FONSECA** identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 1.049.608.047 y T. P. No. 201850 del C.S. de la J, como Apoderada de la parte ejecutada, en los términos del poder visible a folio 59.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA**

**SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0014 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS (06) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

*JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**

Demandante: **JAIME GILBERTO VARGAS HUERTAS - OTROS**

Demandado: **INVIAS**

Radicación: **150013333008201400204 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que ingresa para el estudio de admisión (Folio 151)

Es de recordar que a través de Auto de fecha veintinueve (29) de enero de dos mil quince (2015) (Folios 144 a 145), se inadmitió la Demanda, la cual fue subsanada por la parte actora (Folios 147 a 149).

Así las cosas, el Despacho encuentra que la demanda se ajusta a derecho, razón por la cual se admitirá, bajo los siguientes presupuestos:

**DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

**DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

Revisado el expediente se encuentra que la demanda **cumple** con el requisito establecido en el numeral 1 del Artículo 161 del C.P.A.C.A., y lo dispuesto en la Ley 1285 2009.

Con base en lo anterior, se observa la Constancia del diecisiete (17) de febrero de dos mil catorce (2014) expedida por la Procuraduría 122 Judicial II en Asuntos Administrativos de Tunja, en la cual se declaró fracasada la conciliación (Folio 32)

**DE LA COMPETENCIA**

**EN RAZÓN A LA NATURALEZA DEL ASUNTO**

Según lo preceptuado por el numeral 6 del Artículo 155 del CPACA, la cuantía de la presente demanda no excede los quinientos (500) salarios mínimos mensuales legales vigentes, dado que la parte actora dijo la cuantía por la pretensión mayor de la demanda, por la suma de **OCHO MILLONES DE PESOS M/C (\$8.000.000.00)**, por ende es competente este Despacho para conocer del presente proceso.

**Medio de Control: REPARACION DIRECTA**  
**Demandante: JAIME GILBERTO VARGAS HUERTAS - OTROS**  
**Demandado: INVIAS**  
**Radicación: 150013333008201400204 00**

#### **EN RAZÓN DEL TERRITORIO**

Según lo establecido en el numeral 6 del Artículo 156 del C.P.A.C.A., la competencia por razón del territorio se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante; en el presente, el lugar donde ocurrieron los hechos fue el sector Vijagual en la vía que conduce al Municipio de Miraflores con Ramiriqui, municipio que se encuentra dentro de la Jurisdicción de los Juzgados Administrativos de Tunja, de conformidad con el Acuerdo PASAA06-3321 de 2006, razón por la cual este Despacho resulta competente para conocer de este asunto por razón del territorio.

#### **DE LA CADUCIDAD**

El literal i) del numeral 2) del artículo 164 del C.P.A.C.A señala que el termino de caducidad del medio de control de Reparación Directa es de dos (2) años contados a partir del día siguiente de la acción u omisión causante del daño; para el caso concreto, el término de caducidad empezó a correr desde el día catorce (14) de enero de dos mil trece (2013), día siguiente al accidente de tránsito de JAIME GILBERTO VARGAS HUERTAS; así las cosas contando los dos (2) años se tendría hasta el día catorce (14) de noviembre de dos mil quince (2015), y la demanda fue presentada el día ocho (08) de octubre del año dos mil catorce (2014), por lo tanto se encuentra en termino para impetrar la demanda.

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

#### **RESUELVE;**

**PRIMERO:** Por reunir los requisitos legales **SE ADMITE**, en primera instancia la demanda en Medio de Control de Reparación Directa, presentada por **JAIME GILBERTO VARGAS HUERTAS - OTROS** en en contra de **INVIAS**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el contenido de esta providencia al Representante Legal del **INVIAS**, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor **Agente del Ministerio Público** delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el Artículo 199

**Medio de Control: REPARACION DIRECTA**  
**Demandante: JAIME GILBERTO VARGAS HUERTAS - OTROS**  
**Demandado: INVIAS**  
**Radicación: 150013333008201400204 00**

del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia **a la parte demandante y a su apoderado** en los términos del Artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esto es, **por estado**.

**QUINTO: Notifíquese** la presente providencia a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEXTO;** Se fija como gastos ordinarios del proceso la suma de **\$38.000.00**, que deberá ser cancelada por la parte actora y que corresponde a los siguientes conceptos;

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Notificación a INVIAS	\$13.000.00
Notificación a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO	\$13.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio del INVIAS	\$6.000.00
Envío a través del servicio postal autorizado de copia de la demanda, anexos y auto admisorio a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.	\$6.000.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$38.000.00</b>

La suma indicada deberá ser **consignada en la Cuenta de Gastos del Proceso No. 4-1503-0-21004-8** del Banco Agrario de la ciudad de Tunja **y acreditar su pago ante la Secretaría del Juzgado**, dentro de **los cinco (5) días siguientes** a la ejecutoria del presente auto.

**SEPTIMO:** Se advierte **a la Entidad demandada** para que de cumplimiento a las obligaciones y deberes que les impone el Numeral 15 del artículo 9º, artículo 60; numeral 3º del artículo 61 y artículo 197 del C.P.A.C.A y el artículo 71 del C.P.C., **de lo contrario se dará aplicación al Art. 14 literal c) del Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura No. PSAA06-3334 del 2 de marzo de 2006, el que señala; "ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO – RECEPCIÓN DE LOS MENSAJES DE DATOS.** Los mensajes de datos

**Medio de Control: REPARACION DIRECTA**  
**Demandante: JAIME GILBERTO VARGAS HUERTAS - OTROS**  
**Demandado: INVIAS**  
**Radicación: 150013333008201400204 00**

se entienden recibidos de la siguiente manera: c). cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, **dentro de los tres (3) días calendario siguientes a su remisión**" (resaltado fuera del texto), por lo que debe **habilitar su buzón o correo electrónico de notificaciones**, a fin de que de manera automática **se genere el acuse de recibo de la notificación** en el Despacho Judicial.

**OCTAVO: Córrese traslado de la demanda** a la Entidad Demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público y, en los términos del Artículo 172 ibídem., teniendo presente que al contestar la demanda debe hacerse **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa**, tal como lo señala los numerales 2 y 6 del art. 175 de la ley 1437 de 2011, **además de los otros requisitos que contempla dicho artículo.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 0014 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS (06) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p></p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA SECRETARIA</b></p>
---

C



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, cinco (05) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Demandante: **GLORIA RICAURTE BUSTOS**

Demandado: **DEPARTAMENTO DE BOYACA**

Radicación: **150013333008201400229000**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que venció el término concedido en auto que precede sin que la parte demandante se haya pronunciado, por lo que entra para el estudio de admisión.

De conformidad con el Acta individual de Reparto del dieciséis (16) de diciembre de 2014 (fl.28) secuencia No.2731 correspondió a este Juzgado el proceso de la referencia.

El Despacho al realizar el estudio de admisión de la Demanda, encuentra defectos en la misma que a continuación se señalan, razón por la cual se rechazara.

### **CADUCIDAD**

El literal d) del numeral 2) del **artículo 164 del C.P.A.C.A** señala que el termino de **caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la notificación del acto;** para el caso concreto, el término de caducidad empezó a correr desde el día catorce (14) de septiembre de dos mil trece (2013) (fl. 5); así las cosas contando los cuatro (4) meses se tendría hasta el día catorce (14) de enero del dos mil catorce (2014), y la demanda fue presentada el **día dieciséis (16) de diciembre del año dos mil catorce (2014)**, por lo tanto se encuentra por fuera de termino para impetrar la demanda.

### **ALCANCE DE LAS PRESTACIONES PERIODICAS**

El H. Tribunal Administrativo de Antioquia, mediante providencia del pasado 4 de marzo de 2013 (radicado 05001-33-31-003-2012-00469-01. M.P. Mercedes Judith Zuluaga Londoño), al referirse a la exigencia del requisito de procedibilidad cuando se reclame el pago de la prima de servicios, expresó:

*"Irrenunciabilidad en materia de Seguridad Social.*

*Es claro entonces para la Sala de Decisión que, en el presente caso, no puede considerarse la pretensión de la parte actora como un derecho irrenunciable como lo es la pensión- **porque tratándose de una solicitud de prima de servicios, es procedente la conciliación extrajudicial y por tanto, exigible como requisito de procedibilidad, tal y como está contemplado en artículo 35 de la Ley 640 de 2001 y el 13 de la Ley 1285 de 2009...**"* (negritas del Despacho).

En suma, el presente medio de control tiene como objeto el reconocimiento de la prima de servicios, siendo entonces exigible el requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial; requisito que no fue allegado por el demandante a pesar de habersele requerido mediante auto de fecha 05 de febrero de 2015 (folio 41). Que en gracia de discusión, de haberse celebrado dicha audiencia tampoco hubiese interrumpido el termino con el que contaba el demandante para incoar el presente medio de control; pues de lo anteriormente analizado, al momento de radicar la demanda el termino de caducidad había expirado **mucho tiempo atrás**.

Por las anteriores consideraciones, la demanda presentada en el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho deberá **rechazarse** por **caducidad**, según lo estipulado en el numeral 1 del Artículo 169 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, El **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Rechazar** la demanda de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible del **recurso de apelación**, en los términos del Numeral 1 del Artículo 243 del C.P.A.C.A.

**TERCERO:** Una Vez Ejecutoriado el presente auto, por Secretaria, **devuélvase los anexos y archívese el expediente, previas las anotaciones a que haya lugar.**

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar al Abogado **JULIAN ANDRES GIRALDO** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 10.268.011 y portador de la Tarjeta Profesional No. 66.637 del C. S. de la J. en los términos y para los efectos del poder conferido (Folio 1 y 2).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 014 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS (06) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
SECRETARIA



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, cinco (5) de marzo de dos mil catorce (2014)

Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ISRAEL ALONSO GUERRERO SUÁREZ**  
Demandado: **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**  
Radicación: **150013333008 201500014 00**

De la lectura del expediente se advierte que mediante auto de fecha doce (12) de febrero de dos mil quince (2015) (fl. 35) se le requirió a la parte actora para que allegara documento en el que se acredite el último lugar donde presto el servicio el demandante, especificando el Municipio, información que se requiere para realizar el estudio de competencia, **no obstante lo anterior la parte actora no allegó dicho documento**; por lo que este Despacho en aras del principio de celeridad, ordena:

**OFICIAR** a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**, a fin de que en el término de cinco (05) días contados a partir del recibo de la comunicación, informe a este Despacho el último lugar de prestación de servicios del señor ISRAEL ALONSO GUERRERO SUÁREZ, identificado con C.C. No. 4.121.090, especificando el municipio.

En consecuencia, líbrese el correspondiente oficio.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PAEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 014 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS (6) DE MARZO DE DOS MIL QUINCE (2015) A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCÍA ARISMENDY OTÁLORA**  
**SECRETARIA**



Consejo Superior  
de la Judicatura

## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA

Tunja, cinco (5) de Marzo de dos mil quince (2015)

Referencia: **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **JAIRO ROBERTO VEGA BARRERA**  
Demandado: **UGPP**  
Radicación: **150013333008 201500016 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento que venció el término concedido para subsanar la demanda y entra para el estudio de admisión.

De conformidad con el acta individual de reparto de fecha veintisiete (27) de enero de dos mil quince (2015), secuencia No. 195 (fl. 30) correspondió a este juzgado el proceso de la referencia.

El Despacho al realizar el estudio de admisión de la Demanda, encuentra defectos en la misma los cuales se señalan a continuación, razón por la cual se **inadmitirá**.

### 1. DE LOS HECHOS

El Artículo 162 del C.P.A.C.A establece los requisitos que debe contener la demanda que se presente a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, dentro de los cuales se encuentra en el numeral 3 el relato de hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente **determinados, clasificados y numerados**.

Advierte el Despacho de la lectura del acápite de hechos (fl. 2 y 3), que el Demandante no cumplió con este requisito, por las siguientes razones:

Respecto al hecho **3**, se advierte que el mismo hace referencia a fundamentos jurídicos y/o apreciaciones subjetivas del libelista, los cuales no pueden considerarse relato de hechos u omisiones, sino justamente de fundamentos de derecho, por tanto hacen parte de otro acápite de la demanda.

### 2. DE LA ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

Encuentra el Despacho que en el texto de la demanda no se presentó la estimación razonada de la cuantía atendiendo lo preceptuado por el inciso final del artículo 157 del C.P.A.C.A., que en su tenor reza: "*cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.*" Y lo previsto por el numeral 6 del artículo 162 del C.P.A.C.A., en el que se determina como requisito de la demanda la estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.

Por lo que se solicita al actor que haga una estimación razonada de la cuantía en los términos del inciso final del artículo 157 del C.P.A.C.A.

Referencia: MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante: JAIRD ROBERTO VEGA BARRERA  
Demandado: UGPP  
Radicación: 15001333300B 201500016 00

Por otra parte, se le solicita a la parte actora que del **escrito mediante el cual subsane la demanda**, allegue copia en **medio magnético y en formato PDF**, lo anterior atendiendo lo **previsto en el inciso final del art. 103 de la ley 1437 de 2011.**

En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

### RESUELVE

**PRIMERO: Inadmitir** la Demanda, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: Conceder el término de diez (10) días** contados a partir de la notificación por estado del presente auto, para que el demandante subsane lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, como lo señala el artículo 170 del C.P.A.C.A., so pena de rechazo.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar al Abogado **MAURICIO HOYOS**, identificado con la C.C. No. 19.313.842 y T.P. No. 44.839 del C.S. de la J., como Apoderado de la parte actora, en los términos del poder visible a folio 1.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA  
SECRETARIA**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 014  
PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA  
JUDICIAL HOY SEIS (6) DE MARZO DE DOS  
MIL QUINCE (2015), A LAS 8:00 A.M.

**ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA**  
SECRETARIA



Consejo Superior  
de la Judicatura

## *JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE TUNJA*

Tunja, Cinco (05) de marzo de dos mil quince (2015)

Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **TERESA HERNANDEZ DE FERNANDEZ**  
Demandado: **MINISTERIO DE EDUCACION – F.N.P.S.M**  
Radicación: **1S0013333008201400 0248 00**

Se encuentra el Proceso al Despacho con informe secretarial, poniendo en conocimiento entra para resolver recurso de reposición interpuesto por la parte actora.

Pues bien, la parte demandante interpone recurso de reposición en contra del auto de fecha 12 de febrero de 2015 mediante el cual se decidió inadmitir la demandada por considerar que la misma no se acompañaba de poder suscrito por la demandante de conformidad con las exigencias propias de lo contencioso administrativo (folio 47 y 48).

### **Fundamentos del Recurso.**

Esgrime la recurrente que el poder que se allega y que le otorga la representante legal de la sociedad, se especifica la acción a iniciar, el acto administrativo demandado, las partes y el restablecimiento de derecho, además que el contrato de mandato fue otorgado a una persona jurídica legalmente constituida, en virtud del artículo 75 del C.G.P. y representadas por una abogada debidamente inscrita cuyo objeto contractual es la prestación de sus servicios. Por lo que considera que el poder fue otorgado en debida forma pues esta faculta al mandatario a iniciar los trates jurídicos necesarios para obtener el cumplimiento del objeto principal del contrato.

Afirma que en el presente caso subyace un contrato de prestación de servicios profesionales previo al acto de apoderamiento que faculta a la ASOCIACION JURIDICA ESPECIALIZADA S.A.S. a los abogados a los que se encomienda la gestión, para este que no ha sido rescindido por las partes y mantiene su vigencia, pues no obra prueba alguna que hayan sido revocado e igualmente advierte que no se encuentra en ninguna de sus partes alterado o enmendado.

Concluye que es plenamente valido que la persona jurídica tiene capacidad para ser parte en el presente asunto, pues si bien es cierto deben actuar por intermedio de personas naturales están representadas legalmente por quien figure en el respectivo certificado. Arguye que dichos rigorismos atentan contra los principios y derechos constitucionales como el acceso a la administración de Justicia, interponiendo lo formal sobre lo sustancial, máxime cuando esta demostrada la voluntad de la persona que formo el contrato con el único fin de buscar la protección de sus derechos.

**Para Resolver se considera,**

Indica la apoderada de la parte demandante que es completamente valido el poder otorgado a una persona jurídica, de conformidad con lo dispuesto por el Código General del Proceso tal como ocurrió en el presente caso.

Pues bien, de la lectura del artículo 75 de la ley 1564 de 2012, se establece:

**Artículo 75. Designación y sustitución de apoderados.**

*Podrá conferirse poder a uno o varios abogados.*

***Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos.*** En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso.

*En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona.*

*El poder especial para un proceso prevalece sobre el general conferido por la misma parte.*

*Si se trata de procesos acumulados y una parte tiene en ellos distintos apoderados, continuará con dicho carácter el que ejercía el poder en el proceso más antiguo, mientras el poderdante no disponga otra cosa.*

*Podrá sustituirse el poder siempre que no esté prohibido expresamente.*

*El poder conferido por escritura pública, puede sustituirse para un negocio determinado, por medio de memorial.*

*Quien sustituya un poder podrá reasumirlo en cualquier momento, con lo cual quedará revocada la sustitución (negrillas del Despacho).*

Pues bien, el presente medio de control fue radicado el 15 de diciembre de 2014 tal como se evidencia a folio 19; fecha para la cual se encontraba en vigencia el Código general de Proceso para la Jurisdicción Contenciosa Administrativa <sup>1</sup>, esto indica que es plenamente admisible el poder otorgado por la parte demandante a la ASOCIACION JURIDICA ESPEIALIZADA SAS.

Así las cosas, y atendiendo la Jurisprudencia Constitucional que indica que las formas no deben prevalecer sobre los derechos sustanciales:

*"... las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por "exceso ritual manifiesto" cuando hay una renuncia*

<sup>1</sup> Consejo de Estado Auto M.P. ENRIQUE GIL BOTERO, del 25 de julio de 2014

*consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales.* <sup>2</sup>

Y en virtud a que el contrato de mandato profesional allegado al plenario incluye las facultades propias de un poder (folio 2) y en aras del principio de acceso a la administración de Justicia y de prevalencia de lo sustancial sobre lo procedimental.

Se revocara el auto de fecha 12 de febrero de 2015 (folio 47 y 48), mediante el cual se inadmitió la presente demandada y se concedió el termino de diez (10) días para subsanar.

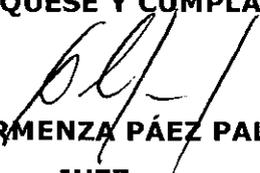
En consecuencia, el **Juzgado Octavo Administrativo Oral Del Circuito Judicial De Tunja;**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 12 de febrero de 2015, mediante el cual se inadmitió la presente demandada y se concedió el termino de diez (10) días para subsanar, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, Vuelva el expediente a secretaria para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA CARMENZA PÁEZ PALACIOS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA SECRETARIA</b></p> <p>LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO NO. 14 PUBLICADO EN EL PORTAL WEB DE LA RAMA JUDICIAL HOY SEIS (6) DE MARZO DE 2015, A LAS 8:00 A.M.</p> <p><b>ADRIANA LUCIA ARISMENDY OTALORA SECRETARIA</b></p>
---