

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villeta Cundinamarca, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. Ejecutivo a continuación de Ordinario Laboral Rad: 2015-00179**

Se rechaza el recurso de reposición incoado por Francisco Javier Gaviria Monsalve, que obra a ítem 04 del archivo del expediente digital, como quiera que el mismo se presentó de manera extemporánea, es decir el 16 de junio de 2021, ello a voces del artículo 63 del Código Procesal Laboral.

De cara a lo anterior, ha de tenerse en cuenta que el auto atacado, calendado 4 de mayo de 2021 fue proferido de cúmplase, razón por lo cual, fue notificado el mismo día al correo electrónico [josegonzalezasesor@hotmail.com](mailto:josegonzalezasesor@hotmail.com), perteneciente al peticionario hoy recurrente. Circunstancias estas que sustentan lo decidido en el párrafo anterior.

Se reitera al solicitante que en el presente asunto ha de tenerse en cuenta que, a través de proveído de 06 de septiembre de 2017, se dispuso cancelar la captura del vehículo automotor sobre el cual pesa la medida cautelar de embargo de posesión. Dicha providencia se emitió con base en la solicitud radicada por las partes en la que se precisó por parte del apoderado demandante que coadyuva la petición de que se levante la medida de secuestro mas no el embargo. Razón por lo cual, no es procedente resolver su solicitud de forma positiva a sus intereses.

**NOTIFÍQUESE**

**ANA CONSTANZA ZAMBRANO GONZÁLEZ  
JUEZ**

<p><b>JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO VILLETA - CUNDINAMARCA SECRETARÍA</b></p>
<p>Hoy, 28/10/2021 se notifica la presente providencia por anotación en Estado No. _____.</p>
 <b>CINDY GABRIELA PALACIO GALINDO</b> Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Constanza Zambrano Gonzalez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Villeta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6562d2b35f6ebcd28ff5635baa9d1e47d8feb3d8c273db4abb428787f310c59b**

Documento generado en 27/10/2021 05:20:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villeta Cundinamarca, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. Ejecutivo a continuación de Ordinario Laboral Rad: 2018-00227**

Atendiendo las documentales que anteceden, se dispone a tener en cuenta la renuncia del poder que hace el abogado Urbano Fonseca Salamanca, quien actuaba en calidad de apoderado de los demandados José Mauricio Jiménez del Rio, Gina Jiménez del Rio, Marlene Jimenes del Rio, Guillermo Jiménez del Ríos, Adolfo Jiménez del Rio, Martha Helena Jiménez del Rio, María España Jiménez del Rio y Carolina Jiménez del Rio.

Finalmente, se insta nuevamente al apoderado demandante para que continúe con el trámite de las notificaciones de la totalidad del extremo pasivo, a fin de continuar con el curso del proceso. So pena de hacerse acreedor a las sanciones procesales previstas en la Ley

**NOTIFÍQUESE**

**ANA CONSTANZA ZAMBRANO GONZÁLEZ  
JUEZ**

<p><b>JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO VILLETA - CUNDINAMARCA SECRETARÍA</b></p> <p>Hoy, 28/10/2021 se notifica la presente providencia por anotación en Estado No. _____.</p> <p style="text-align: center;"> <b>CINDY GABRIELA PALACIO GALINDO</b> Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**

**Ana Constanza Zambrano Gonzalez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Villeta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**e936e04bfabd437ec6fe5cd053397ce462943d1a559b65ab10046d8aedd9727e**

Documento generado en 27/10/2021 05:20:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villeta Cundinamarca, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. Ejecutivo a Continuación de Ordinario Laboral Rad. 2019-00129**

**ASUNTO POR RESOLVER**

Entra el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado parte ejecutante, en contra del auto de 14 de septiembre de 2021, por medio del cual se dispuso librar mandamiento de pago.

**EL RECURSO**

Argumenta en síntesis la parte recurrente que, a través de la providencia emitida no se tuvo en cuenta la decisión proferida por el Tribunal Superior -Sala Laboral-, sentencia de segunda instancia calendada 3 de septiembre de 2020, la cual dispuso modificar el numeral 4 de la sentencia de primera instancia, en cuanto a que se condenó a la parte demandada por concepto de vacaciones, intereses sobre las cesantías y por la indemnización por la no consignación de las cesantías, conceptos representados así: Por la suma de \$96.666, por intereses sobre las cesantías; Por la suma de \$616.250, por vacaciones y, \$9`987.600, por concepto de indemnización pro no consignación de las cesantías.

Adicionalmente, arguye que no se tuvo en cuenta el parte que revocó a sentencia en cuanto absolvió de la sanción moratoria del artículo 65 del CST, y en su lugar condena por ese concepto a la suma de \$18.510.000.

Por lo anterior, considera el apoderado recurrente que, en virtud de la decisión emitida por el Superior, no asiste razón para negar el mandamiento de pago por la suma de , \$9`987.600, por concepto de indemnización pro no consignación de las cesantías. Motivos por los cuales, solicita se reponga el auto de 14 de septiembre de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Revisada nuevamente la actuación se evidencia que hay lugar a adicionar la decisión atacada al considerarse que le asiste razón al abogado en su dicho, pues,

no puede pasarse por alto que el auto por medio del cual se libró la orden de apremio tiene inmersos yerros de carácter procesal, los cuales merecen ser corregidos.

Mírese que efectivamente a través de la sentencia proferida por la Sala Laboral, del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cundinamarca, se dispuso:

*“PRIMERO: MODIFICAR el ordinal 4º de la sentencia de fecha 18 de febrero de 2020 proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Villeta, dentro del proceso ordinario laboral de Luz Dary Sánchez Ordoñez contra Concepción Segura Mateus, en cuanto a las condenas de vacaciones, intereses sobre las cesantías y por la indemnización por la no consignación de las cesantías, por lo que deberá pagar por esos conceptos las siguientes sumas:*

- \$96.666, por intereses sobre las cesantías.*
- \$616.250, por vacaciones, y*
- \$9.987.600 de indemnización por no consignación de las cesantías.*

*SEGUNDO: REVOCAR la sentencia en cuanto absolvió de la sanción moratoria del artículo 65 del CST, y en su lugar condena por ese concepto a la suma de \$18.510.000”*

De cara a lo anterior, nótese que, en el auto atacado, si bien se tuvo en cuenta la modificación en cuanto a los valores que, por intereses sobre las cesantías, vacaciones y sanción moratoria del art. 65 del Código Sustantivo del Trabajo, no es menos cierto que se omitió señalar en dicho proveído la condena por concepto de indemnización por no consignación de las cesantías, que fijó el Superior, esto es por la suma de \$9'987.600.00.

Mírese que es clara la expresión del superior al indicar que modifica el numeral 4º de la sentencia proferida en cuanto a los conceptos arriba indicados, mas no dispone que se revoquen los demás emolumentos fijados en la sentencia de primera instancia.

Continuando con el asunto y a voces de la omisión en cuanto a la condena por concepto de sanción moratoria, téngase en cuenta que atendiendo las disposiciones previstas en el art. 286 del Código General del Proceso, resulta dable para esta instancia valerse del del mismo, para subsanar la equivocación cometida, como quiera que es evidente que de forma involuntaria se omitió en la providencia

calendada 14 de septiembre de 2021 librar mandamiento por la suma de \$9'987.600.00, por concepto de indemnización por no consignación de las cesantías. Poniendo de presente al togado recurrente, que el despacho en modo alguno denegó el mandamiento por el rubro echado de menos, lo acontecido como se explicó en precedencia fue una omisión que en este proveído se subsana.

Como cimienta de lo atrás señalada, téngase en cuenta que las figuras procesales contenidas en los artículos 285, 286 y 287, del Código General del Proceso, constituyen un conjunto de herramientas con que cuenta el juez, para corregir dudas, errores, u omisiones en que se pueda haber incurrido al proferir una determinada decisión judicial.

Puestas de este modo las cosas, se dispondrá adicionar la decisión proferida el 14 de septiembre de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE VILLETA,**

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el auto de 14 de septiembre de 2021, por medio del cual se libró el mandamiento de pago, en el sentido de indicar que se ejecuta además de los rubros reseñados en los numerales 1 a 6, por la suma de \$ 9'987.600.00 por concepto de indemnización por no consignación de las cesantías.

Notifíquese esta providencia a la parte demandada en conjunto con el auto de 14 de septiembre de 2021.

#### **N O T I F Í Q U E S E**

**ANA CONSTANZA ZAMBRANO GONZÁLEZ**

**JUEZ**

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
VILLETA - CUNDINAMARCA  
SECRETARÍA

Hoy, 28/10/2021 se notifica la presente providencia por anotación en

Estado No. \_\_\_\_\_.

**CINDY GABRIELA PALACIO GALINDO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ana Constanza Zambrano Gonzalez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Villeta - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**57db5fedb9d6165000e4b12eb99ffcd6372a011eeb66ff72aa05e912b07a6ca8**

Documento generado en 27/10/2021 08:08:56 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Villete Cundinamarca, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. Ordinario Laboral Rad 2021-00039**

Atendiendo las documentales que antecede, se dispone:

1. Con fundamento en el art. 287 del Código General del Proceso, se adiciona el auto por medio del cual se admitió la demanda, calendado 25 de mayo de 2021, en el sentido de indicar que como demandante, actúa además la señora Herminia Orozco Torres.
2. Téngase por notificado al demandado Condominio Campestre La Florida, conforme las previsiones del Decreto 806 de 2020, quien a través de apoderado judicial contestó la demanda y propuso medios exceptivos.
3. Reconózcase personería a Ricardo Huertas Buitrago, en calidad de apoderado judicial de la demandada en los términos y para los fines del poder a él conferido.
4. Ahora, previo a continuar con el trámite y al tenor de lo dispuesto en el numeral 1º de este proveído, se dispone notificar de la adición del auto admisorio a la parte demandada por estado. Entonces, y para salvaguardar el derecho a la defensa de la parte pasiva, se concede el mismo término del traslado de la demanda para que realice las manifestaciones que considere.

**NOTIFÍQUESE**

**ANA CONSTANZA ZAMBRANO GONZÁLEZ  
JUEZ**

<b>JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO VILLETE - CUNDINAMARCA SECRETARÍA</b>
Hoy, 28/10/2021 se notifica la presente providencia por anotación en Estado No. _____.

<b>CINDY GABRIELA PALACIO GALINDO Secretaria</b>

**Firmado Por:**

**Ana Constanza Zambrano Gonzalez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Villete - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a80fda773143ddce9b0028674a75fb429d42d10ac0fc33cd2772718269862ee1**

Documento generado en 27/10/2021 05:20:14 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**