

## **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL**

**Madrid –Cundinamarca veinticinco (25) de mayo  
dos mil veintidós (2022)**

Referencia. **TUTELA 2022-0761**

ACCIONANTE: **HENRY GIOVANY BETRÁN BERNAL**

ACCIONADAS: **FÁBRICA DE PINTURAS PINTUFLEX  
S.A.S**

*El Juzgado Penal Municipal de Mosquera, mediante providencia del pasado 23 de mayo, remitió el amparo instaurado por **HENRY GIOVANY BETRÁN BERNAL**, mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía número 1.073.503.357 de Funza-Cundinamarca, domiciliado en la calle 19b #12-36e barrio El Rubí 1 de Mosquera-Cundinamarca, contra **FÁBRICA DE PINTURAS PINTUFLEX S.A.S.**, con NIT 830006833 )y que la entidad accionada, esto es, **FÁBRICA DE PINTURAS PINTUFLEX S.A.S**, tiene su domicilio en el Complejo Industrial El Pedregal km 27 vía Madrid-Facatativá,” y por ello concluyó que la competencia está determinada por el factor territorial en razón al lugar donde ocurre la violación de los derechos invocados, en las condiciones de los artículos 32 y 37 del Decreto 2591 de 199, bajo cuya consideración remitió el proceso a este Juzgado, quien rechaza tal interpretación por las siguientes consideraciones.*

*La posición del Juzgado remitente desconoce el contenido de la Carta Política y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en el sentido que todo juez es competente para conocer el amparo porque*

*“... El artículo 86 de la Constitución Política previene que todos los jueces tienen jurisdicción para conocer sobre las acciones de tutela, pero no es menos evidente que el Decreto 2591 de 1991, al reglamentar el amparo fijó los criterios con base en los cuales se define la competencia para fallar aquella en los casos específicos.*

*El artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, señala como competente para conocer de la acción de tutela, en primera instancia a prevención, a los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurre la violación o la amenaza a los derechos fundamentales que motivaron la presentación de la solicitud.*

*La competencia concurrente, que la norma referida prevé, para que los jueces o tribunales, conozcan de la tutela, está autorizando al accionante para que elija, entre esos jueces y magistrados, a cuál de ellos le formula la petición, obviamente del lugar donde ocurre la violación o amenaza que motiva la petición, y al que seleccione, deberá conocer de su solicitud y*

excluirá a los demás. Este ámbito es el que debe reconocer y respetar todo juez para admitir, tramitar y fallar solicitudes de tutela.” (Subraya el Despacho)<sup>1</sup>

*Frente a la anterior disposición e interpretación, también la Corte Constitucional señaló*

“que el término “*a prevención*”, contenido en los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991 y 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015 (anteriormente artículo 1 del Decreto 1382 de 2000), implica que cualquiera de los jueces que sea competente, de acuerdo con lo prescrito en los artículos 86 constitucional y 37 del Decreto 2591 de 1991, está autorizado para conocer de la acción de tutela. En consecuencia, es prohibido que los jueces promuevan conflictos aparentes de competencia en las acciones de tutela, con el argumento de que la oficina judicial no respeta la especialidad del juez o las reglas de reparto.”<sup>2</sup>

*Por vía normativa y jurisprudencial se impuso en consecuencia la imposibilidad de los jueces para desconocer la decisión de la parte accionante respecto de quien tramitará su proceso y por ello tal expresión prima y prevalece sobre el criterio territorial que invoca el remitente, hasta el punto que recientemente, no solo se dispuso la imposibilidad de desconocer la elección del actor, sino que se anunció la improcedencia de conflictos, como se plasmó al resolverse el conflicto de competencia suscitado entre la Sala Penal del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín y la Sala Penal del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Ibagué, en el que la Sala Plena de la Corte Constitucional, en Auto No. 69/20 del 26 de febrero de 2020, expuso:*

“...2. Ahora bien, la Corte reitera que, de conformidad con las normas constitucionales y legales estatutarias respectivas<sup>[12]</sup>, existen tres factores de asignación de competencia en materia de tutela: (i) el factor territorial<sup>[13]</sup>; (ii) el factor subjetivo<sup>[14]</sup>; y (iii) el factor funcional<sup>[15]</sup>.

Este tribunal ha sostenido que cuando se presente una divergencia entre dos autoridades competentes en virtud del referido factor territorial, se le debe otorgar prevalencia a la elección hecha por el demandante, pues en virtud del criterio “*a prevención*” consagrado en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991<sup>[16]</sup>, se ha interpretado que existe un interés del legislador estatutario en proteger la libertad del actor en relación con la posibilidad de elegir el juez competente para resolver la acción de tutela que desea promover<sup>[17]</sup>.

---

<sup>1</sup> Autos de enero 24, agosto 23 de 1994.

<sup>2</sup> Auto 142/18- Referencia: Expediente ICC-3238.- Conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Civil Municipal de Madrid –Cundinamarca- y el Juzgado Primero Civil del Circuito de Villavicencio. - Magistrado Ponente: JOSÉ FERNANDO REYES CUARTAS. - Bogotá, D.C., ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

De otro lado, esta corporación también ha señalado que la competencia por el factor territorial no puede determinarse acudiendo sin más al lugar de residencia de la parte accionante <sup>[18]</sup>Lo al lugar donde tenga su sede el ente que presuntamente vulnera los derechos fundamentales<sup>[19]</sup>. En efecto, ha expresado que la competencia por el factor territorial corresponde al juez del lugar donde se presentó u ocurrió la supuesta vulneración de los derechos fundamentales de la persona o del lugar donde se producen los efectos de la misma, los cuales pueden o no coincidir con el lugar de domicilio de alguna de las partes...”

*Igualmente, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en Auto No. ATC426-2020 del 16 de junio de 2020, radicación 11001-02-03-000-2020-01252-00, expuso*

“El presente conflicto suscitado entre los Juzgados Promiscuo Municipal de Ricaurte -Cundinamarca- y Madrid -Cundinamarca-, en torno a la competencia para conocer de la tutela promovida por Andrés Mauricio Acero Guevara frente a Cecilia Martínez, el Conjunto Residencial La Finca Manzana 5 (Madrid – Cundinamarca) y el Presidente del Consejo de Administración de esa corporación, por circunstancias relacionadas con las posibles dificultades del actor con una “mudanza” y la exigencia de documentos, supuestamente no requeridos, se decidirá atribuyéndole el conocimiento al juzgador de la primera de las ciudades señaladas, por ser el elegido por el promotor del amparo, pues se trata de una competencia a prevención”

*Por razón de la señalada prevalencia y el respeto que corresponde a la decisión de la parte accionante para que su amparo sea resuelto por un Juzgado penal Municipal de mosquera, correspondiéndole por reparto, quien indica que carece de competencia para asumir el conocimiento de la acción constitucional de la referencia, en virtud de lo cual rechaza la competencia dispuesta y bajo las advertencias consignadas a pesar de la prohibición de proponer conflicto negativo de competencia en los términos de los artículos 1° y 3° del Decreto 2591 de 1991 y artículo 4° del Decreto 306 de 1992, en concordancia con artículo 18 de la Ley 270 de 1996 y la Jurisprudencia Constitucional sobre la materia, en cuyo evento se remitirá a la Corte Suprema de Justicia en su respectiva Sala de Casación, como superior funcional para la resolución del conflicto*

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA**, por autoridad de la Ley,*

**RESUELVE**

**DECLARAR** que este Despacho, carece de competencia por factor prevalente y la decisión de la parte accionante para conocer del amparo que **HENRY GIOVANY BETRÁN BERNAL**, mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía número 1.073.503.357 de Funza-Cundinamarca, domiciliado en la calle 19b #12-36e barrio El Rubí 1 de Mosquera-Cundinamarca, contra **FÁBRICA DE PINTURAS PINTUFLEX S.A.S.**, con NIT 830006833 ), conforme lo expuesto.

*Enviar las diligencias a la Corte Suprema de Justicia en su respectiva Sala de Casación, como superior funcional para la resolución del conflicto.*

*Notifíquese este proveído a las partes por el medio más expedito y eficaz.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*El Juez*

**JOSÉ EUSEBIO VARGAS BECERRA**

Firmado Por:

Jose Eusebio Vargas Becerra  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Madrid - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3897944a16d3b9c64f4581e35f2ef2f35297508f425a4710f89c717db7ee33e4**

Documento generado en 25/05/2022 05:47:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**