

JUZGADO CIVIL MUNICIPAL

Madrid –Cundinamarca dieciséis (16) de agosto dos mil veintidós (2022)

PROCESO: 2022-1136

Se recibió la solicitud de tutela presentada por el señor **LEONARDO DANIEL NARANJO HERNANDEZ**, en contra de **CONCESIONES CCFC S.A.S**

Dicha solicitud pretende garantizar y proteger los derechos fundamentales de petición, dignidad humana, integridad del espacio público, debido proceso, buen nombre, honra, igualdad, y protección social .

Por lo expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

ADMITIR el trámite de la tutela presentada por el señor **LEONARDO DANIEL NARANJO HERNANDEZ**, en contra de **CONCESIONES CCFC S.A.S**

Comuníquese a **CONCESIONES CCFC S.A.S** , para que en el término no mayor a un (1) día envíe a este Despacho Judicial la respuesta al derecho de petición radicado 23 de mayo y manifestando acerca de los hechos objetó de esta acción constitucional, allegue pruebas que pretenda hacer valer para su defensa, remita el acto administrativo o la documentación donde constes los antecedentes del acto que nos ocupa.

Envíese copia de la solicitud de tutela, para que conteste lo que crea conveniente.

Por secretaria ofíciase a **CONCESIONES CCFC S.A.S**, para acredite la representación legal

Término para aportar los documentos solicitados un (1) día.

Se niega la medida provisional solicitada, por cuanto no se dan las condiciones para su procedencia. Veamos:

La Honorable Corte Constitucional ha manifestado que las medidas provisionales en materia de tutela contenidas en los artículos 7 y 35 del decreto 2591 de 1991 deben “conciliarse con el principio de la autonomía judicial, toda vez que al juez de tutela le está vedado invadir competencias ajenas, y su injerencia dentro del curso de un proceso judicial debe estar determinada por la flagrante violación o amenaza de los derechos fundamentales y con el fin de evitar un perjuicio irremediable”.

Así mismo, consideró la Corte que el alcance que debe darse a los artículos en mención es el siguiente:

“a) El sentido de las medidas previas que puede adoptar el juez constitucional, con miras a la protección de los derechos fundamentales en juego, parte del supuesto de que con el acto o los actos susceptibles de ser suspendidos tales derechos resulten vulnerados o afectados de modo irremediable;

b) La ejecución de una medida judicial dentro de un proceso en curso no puede ser interrumpida por el juez de tutela ha no ser que de manera ostensible, evidente e indudable, entrañe la comisión de una vía de hecho por cuya virtud se lesionen los derechos fundamentales sobre los cuales se reclama protección. De lo contrario, la medida provisional carece de sustento y debe esperarse al momento del fallo. Todo ello debe ser apreciado por el juez, teniendo en cuenta las circunstancias del caso;

c) Entre la medida cuya suspensión se ordena y la violación de los derechos fundamentales afectados debe existir, claramente establecido, un nexo causal que el juez establezca sin género de dudas. De lo contrario, invade la órbita del juez ordinario y lesiona su autonomía funcional, garantizada en el artículo 228 de la Constitución.

d) La apreciación del Juez en estos casos no implica prejuzgamiento. Tiene lugar prima facie y sobre los elementos de los que dispone en ese momento, sin que ello implica adoptar una decisión distinta al resolver de fondo sobre el proceso en cuestión”.¹

Bajo este contexto, a sabiendas que la decisión que haya de adoptarse en este asunto cumpliría el mismo propósito de la medida provisional, se torna inexistente la urgencia para la protección de los derechos que se denuncian como vulnerados, a más que, no observa el despacho que en el caso exista una clara violación de los derechos que invoca la parte demandante, que amerite conceder la medida provisional.

¹ Sentencia T – 100/98 M. P. Gregorio Hernández.

Téngase como pruebas, las solicitadas en el escrito introductorio que ofrezcan mérito probatorio, que pretendan hacer valer las partes en el caso de las presentes diligencias.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE.

JOSE EUSEBIO VARGAS BECERRA

JUEZ

..

Firmado Por:

Jose Eusebio Vargas Becerra

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

Madrid - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b244622355d4f435e71f0fd0654394716a2dc88f9253be833f348a7f74983b76**

Documento generado en 16/08/2022 08:17:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**