



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Juzgado Civil Municipal
Madrid Cundinamarca
Carrera 7ª N° 3-40

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
DEMANDADO	DANIEL LÓPEZ LÓPEZ
RADICACIÓN	254304003001 2022 -0448

Madrid, Cundinamarca. Marzo quince (15) de dos mil veintitrés (2023). – Ω

Al verificarse la actuación, se define la reposición y la pertinencia de la alzada interpuesta por el apoderado judicial de la parte demandante BANCO DE BOGOTÁ S.A. contra la providencia del pasado veintiséis (26) de septiembre, cuya revocatoria reclama que se omitió resolverle la solicitud de adición del mandamiento y que estar pendientes las medidas cautelares deviene improcedente el requerimiento para la notificación incumpliendo los requisitos dispuestos en la STC-11191-2020 Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, bajo las anteriores condiciones pretende la revocatoria de la decisión o en su defecto que se autorice la alzada.

CONSIDERACIONES

En forma previa a la resolución del recurso debe explicarse que hasta ahora se emite el presente pronunciamiento a consecuencia de la excesiva carga laboral, la insuficiente planta de personal y las exiguas condiciones logísticas del Juzgado, cuyo factor constituye un hecho notorio, de conocimiento público y particularmente percibido por el apoderado recurrente dada la multiplicidad de recursos y acciones de tutela que frecuentemente despliega a pesar de incurrirse en una situación que en términos de la Corte Constitucional son una consecuencia directa de la incidencia que reporta la organización y propio funcionamiento del sistema judicial, respecto del que expresamente consignó:

“...Sala concluye que la circunstancia de que la nulidad de las actuaciones procesales que se surten con posterioridad a la pérdida automática de la competencia sea automática, entorpece no solo el desarrollo de los trámites que surten en la administración de justicia, sino también el funcionamiento del sistema judicial como tal, por las siguientes razones: (i) primero, remueve los dispositivos diseñados específicamente por el legislador para promover la celeridad en la justicia, como la posibilidad de sanear las irregularidades en cada etapa procesal, la prohibición de alegarlas extemporáneamente, la facultad para subsanar vicios cuando al acto cumple su finalidad y no contraviene el derecho de defensa, y la convalidación de las actuaciones anteriores a la declaración de la falta de competencia o de jurisdicción; (ii) segundo, el efecto jurídico directo de la figura es la dilación del proceso, pues abre nuevos debates sobre la validez de las actuaciones extemporáneas que deben sortearse en otros estrados, incluso en el escenario de la acción de tutela, las actuaciones declaradas nulas deben repetirse, incluso si se adelantaron sin ninguna irregularidad, y se debe reasignar el caso a otro operador de justicia que tiene su propia carga de trabajo y que no está sometido a la amenaza de la pérdida de la competencia; (iii) tercero, la norma genera diversos traumatismos al sistema judicial, por la aparición de nuevos debates y controversias asociadas a la nulidad, el traslado permanente de expedientes y procesos entre los despachos homólogos, la configuración de conflictos negativos de competencia, la duplicación y repetición de actuaciones procesales, y la alteración de la lógica a partir de la cual distribuyen las cargas entre las unidades jurisdiccionales; (iv) finalmente, el instrumento elegido por el legislador para persuadir a los operadores de justicia de fallar oportunamente para evitar las drásticas consecuencias establecidas en el artículo 121 del CGP, carece de la idoneidad para la consecución de este objetivo, pues la observancia de los términos depende no solo de la diligencia de los operadores de justicia, sino también de la organización y el funcionamiento del sistema judicial, y del devenir propio de los procesos, frentes estos que no son controlables por los jueces...” Subraya ajena al texto¹

Factor que ni más ni menos representa un hecho insuperable en el que ninguna acción puede ejecutar este Despacho, para superar la responsabilidad estatal en el sentido de impartir una adecuada

¹ Referencia: Expediente D-12981. Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 121 (parcial) del Código General del Proceso. Actor: Eulin Guillermo Abreo Triviño, Magistrado Sustanciador: LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ. 25 de septiembre de 2019. Sala Plena de la Corte Constitucional. -

organización que materialice una igualitaria y razonable carga laboral, pues dicho factor escapa al ámbito propio y controlable del Juez, cuyo asunto debe valorarse para descartar la responsabilidad objetiva proscrita por nuestro ordenamiento, hasta el punto de que es el propio Consejo Superior quien admite su ocurrencia y la imposibilidad para superarla y garantizar una carga razonable al exponer:

“... las estadísticas del Consejo Superior de la Judicatura sugieren que la congestión en el sistema judicial deriva de situaciones con un alto nivel de complejidad, y que rebasan por mucho la sola diligencia o la buena disposición de los funcionarios judiciales. Para el primer trimestre del año 2019, por ejemplo, ... Para los jueces civiles municipales de Bogotá, los ingresos de acciones ordinarias se situaron en 144, y los egresos en 90, y los de acciones constitucionales en 188 ingresos, y 65 egresos.²

Tal factor escapa a la órbita del juzgado, en cuanto debe tramitar además de los 2.350 procesos que cuentan con sentencia y demandan un trámite posterior, los ingresos durante el lapso que transcurre entre la radicación del presente tramite y la fecha, el Juzgado tenía a su cargo más de 590 procesos nuevos, durante el 2020 ingresaron 1060 procesos, en el año próximo pasado 1450 y durante el presente lapso 1527, que reportan una total de 6.882 procesos para tramite dentro de los cuales por lo menos a 814 debió impartírseles la prelación legalmente dispuesta al corresponder a 515 acciones de tutelas, 191 procesos de restitución y 108 acciones de familia que por su carácter normativo tienen una prioridad que prima sobre asuntos como el presente como bien lo sabe el censor, que bien explican la excesiva carga laboral que asume el juzgado, que aunada a la inexistencia de sustanciadores y personal equiparable a los juzgados civiles municipales, desventajosamente colocan a este Despacho en una situación en extremo compleja que incluso mereció de la Sala Administrativa analizar y anunciar medidas para mitigar tan extrema situación que a la fecha esperan su implementación, según los conceptos de la Unidad de Desarrollo Estadístico, al señalar:

Municipio de Madrid:

Creación de un segundo Juzgado Civil Municipal de Madrid y de manera subsidiaria la creación de dos (2) cargos permanentes y/o en descongestión que apoyen en las funciones de sustanciación y demás labores del estrado judicial.

Movimiento de procesos Juzgado Civil Municipal de Madrid – enero a junio de 2022

Nombre del despacho	Meses reportados	Matriz de Prioridades S	Gestión Procesos (incluye otras acciones constitucionales)						Gestión Tutelar		
			Total inventario inicial	Ingresos efectivos - Despacho	Promedio mensual de ingresos efectivos del despacho	Egresos efectivos - Despacho	Promedio mensual de egresos efectivos del despacho	Total inventario final	Total inventario inicial	Ingresos efectivos - Despacho	Promedio mensual de ingresos efectivos del despacho
Juzgado 001 Civil Municipal de Madrid	6	P3	421	834	139	701	117	527	0	116	1
Promedio nacional			636		49		32	632	6		2

Fuente: SIERJU - corte 27 de julio de 2022

El juzgado civil municipal de Madrid recibió ingresos mensuales en promedio de 158 procesos, superior al promedio nacional que es de 70; terminó en promedio 135 asuntos mensuales, superior al promedio nacional que es de 50; registra un inventario final de 528 expedientes, inferior al promedio nacional que es de 642 asuntos, Como puede observarse, el despacho se encuentra en prioridad 3.

² Documento disponible en: <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2314946/22195426/CIRCULAR+CSJCUC19-18.pdf/ef431812-8773-4429-9105-2d79b1716dcf>
EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA. No 254304003001.2022 -0448 DANIEL LÓPEZ LÓPEZ

Desde ya se advierte que la providencia recurrida se mantendrá porque son ajenas las condiciones reclamadas y extrañas las omisiones reclamadas por el censor, quien no puede desconocer que con el mandamiento de pago del 13 de mayo y su adición del pasado 21 de julio se le impuso el requerimiento para ejecutar la siguiente carga procesal:

l /...En las condiciones del art. 317, numeral 1, inciso 1 del
é código general del proceso, tanto aquella y su apoderado,
í quedan requeridos para que cumplan la carga procesal de
ó notificar al demandado, dentro del lapso de treinta (30) días,
ú so pena de aplicar el desistimiento tácito, para lo cual el
ñ expediente permanecerá en la secretaría a fin de controlar el
í término legal referido...” Subraya y resaltado ajeno al texto. ¶

Bien se advierte de la transcripción precedente, en su aparte subrayado y resaltado, la falta de prueba del reclamo del censor en cuanto texto resaltado desvirtúa los términos del recurso, por lo menos sobre dos condiciones, es cierto que existió requerimiento previo y que el mismo en manera alguna corresponde a la reclamada práctica de medidas cautelares, porque se dispuso desde los pasados 21 de julio y 13 de mayo cuando precisamente se adicionó el mandamiento y se le impuso al censor y a su representada, la carga de “notificar al demandado” como bien lo registra dicha providencia y lo reitera y ratifica el aparte que de la misma fue transcrito.

De otra parte, debe señalarse que tanto la existencia del requerimiento como la carga impuesta son ajenas a la providencia recurrida, por lo que deviene extemporáneo el cuestionamiento propuesto a la imposibilidad e incumplimiento de los requisitos que posibilitaban el requerimiento, como quiera que la respetable posición de disenso que ahora se propone, debió reclamarse en el término de ejecutoria del auto que las dispuso, los de los pasados 21 de julio y 13 de mayo, pues la decisión recurrida nada distinto contiene a la aplicación irrestricta de la consecuencia que deviene del incumplimiento de la carga impuesta desde aquella fecha, que resultaba exigible en cuanto así lo impone la fuerza ejecutoria formal y material que alcanzó tal decisión por la omisión del apoderado actor en recurrirla oportunamente.

Para negar la reclamada omisión del juzgado de abstenerse de resolver la solicitud de adición considérese que mediante la providencia de los pasados 21 de julio y 13 de mayo se atendió dicho ruego descartándose carga alguna que exonere a la parte de cumplir el requerimiento, que sin recurrirse obtuvo fuerza ejecutoria que impone las consecuencias de la desatención advertida.

Ni en el proceso como tampoco con el recurso reclama el apoderado judicial de la parte demandante el cumplimiento de la referida carga, exigencia que debió documentarse con anterioridad a la providencia recurrida y frente a la cual, admite el censor que ninguna gestión desplegó y precisada ya la extemporaneidad de los argumentos relacionados con la imposibilidad del requerimiento, debe precisarse que tal prohibición solo comprende aquellos procesos en los que se soliciten medidas cautelares

previas, que en lo que registra el expediente nunca se pretendieron y por ser las únicas que habilitan la imposibilidad de disponer el desistimiento tácito también se echa de menos tal presupuesto para ratificar la tempestividad del requerimiento y carga dispuesta.

En la forma expuesta sin desvirtuarse la presencia de los requisitos que posibilitaban la declaración del desistimiento tácito, en cuanto la omisión se encuentra ratificada deviene fallido el recurso interpuesto, precisándose que la presencia de los requisitos que posibilitan la alzada subsidiaria propuesta satisface las exigencias del artículo 321 del Código General del Proceso, que imponen que sea concedida la apelación propuesta.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA**, por autoridad de la Ley,

RESUELVE

NEGAR el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante BANCO DE BOGOTÁ S.A., contra la providencia del pasado veintiséis (26) de septiembre, proferida en el proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA que le promueve a la parte demandada DANIEL LÓPEZ LÓPEZ, conforme lo expuesto.

CONCEDER el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante BANCO DE BOGOTÁ S.A., según se expuso. Previas las constancias sùrtase la remisión de la actuación.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez

JOSÉ EUSEBIO VARGAS BECERRA

Firmado Por:

Jose Eusebio Vargas Becerra

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

Madrid - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 374ada2c1968fe8d402070f91c7695f121e249730a3f87803ede56432bd71ddb

Documento generado en 15/03/2023 10:21:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>