



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Civil Municipal  
Madrid Cundinamarca  
Carrera 7ª No.3-40

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	CONJUNTO RESIDENCIAL SOLERA P.H.
DEMANDADO	JOSÉ ALFREDO RAMÍREZ RAMÍREZ
RADICACIÓN	2543040030012023 -0098

Madrid (Cundinamarca), mayo veintitrés (23) de dos mil veintitrés (2023). –

Se define el recurso de reposición que el apoderado de la parte demandante CONJUNTO RESIDENCIAL SOLERA P.H. interpuso contra la providencia del pasado 13 de febrero, cuya revocatoria pretende, argumentando que a pesar de que solicitó el mandamiento ejecutivo por las cuotas contenidas en el certificado de deuda expedido por la copropiedad y por las cuotas de administración que se siguieran causando hasta verificarse el pago total de la obligación, junto con los intereses moratorios de ambos conceptos; el mandamiento solo decretó los intereses moratorios de las cuotas de administración causadas y no pagadas, omitiendo los intereses de las que se sigan causando hasta el pago total de la obligación, bajo cuya condición solicita que se adicione el inciso 2 del auto atacado, decretando los intereses moratorios que se causen sobre el capital de las cuotas ordinarias, extraordinarias y sanciones que se sigan causando a partir de la presentación de la demanda, desde que se hizo exigible y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

De otra parte, solicita que se corrija el nombre del demandado ya que en el mandamiento de pago “...se refiere como JOSE ALDREDO RAMIRE RAMIREZ, siendo el correcto JOSE ALFREDO RAMIREZ RAMIREZ...”.

## CONSIDERACIONES

En forma previa a la resolución del recurso debe explicarse que hasta ahora se emite el presente pronunciamiento a consecuencia de la excesiva carga laboral, la insuficiente planta de personal y las exiguas condiciones logísticas del Juzgado, cuyo factor constituye un hecho notorio de conocimiento público que en términos de la Corte Constitucional es una consecuencia directa de la incidencia que reporta la organización y propio funcionamiento del sistema judicial, tema este respecto del que expresamente consignó lo siguiente:

“...Sala concluye que la circunstancia de que la nulidad de las actuaciones procesales que se surten con posterioridad a la pérdida automática de la competencia sea automática, entorpece no solo el desarrollo de los trámites que surten en la administración de justicia, sino también el funcionamiento del sistema judicial como tal, por las siguientes razones: (i) primero, remueve los dispositivos diseñados específicamente por el legislador para promover la celeridad en la justicia, como la posibilidad de sanear las irregularidades en cada etapa procesal, la prohibición de alegarlas extemporáneamente, la facultad para subsanar vicios cuando al acto cumple su finalidad y no contraviene el derecho de defensa, y la convalidación de las actuaciones anteriores a la declaración de la falta de competencia o de jurisdicción; (ii) segundo, el efecto jurídico directo de la figura es la dilación del proceso, pues abre nuevos debates sobre la validez de las actuaciones extemporáneas que deben sortearse en otros estrados, incluso en el escenario de la acción de tutela, las actuaciones declaradas nulas deben repetirse, incluso si se adelantaron sin ninguna irregularidad, y se debe reasignar el caso a otro operador de justicia que tiene su propia carga de trabajo y que no está sometido a la amenaza de la pérdida de la competencia; (iii) tercero, la norma genera diversos traumatismos al sistema judicial, por la aparición de nuevos debates y controversias asociadas a la nulidad, el traslado permanente de expedientes y procesos entre los despachos homólogos, la configuración de conflictos negativos de competencia, la duplicación y repetición de actuaciones procesales, y la alteración de la lógica a partir de la cual distribuyen las cargas entre las unidades jurisdiccionales; (iv) finalmente, el instrumento elegido por el legislador para persuadir a los operadores de justicia de fallar oportunamente para evitar las drásticas consecuencias establecidas en el artículo 121 del CGP, carece de la idoneidad para la consecución de este objetivo, pues la observancia de los términos depende no solo de la diligencia de los operadores de justicia, sino también de la organización y el funcionamiento del sistema judicial, y del devenir propio de los procesos, frentes estos que no son controlables por los jueces...” Subraya ajena al texto<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Referencia: Expediente D-12981. Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 121 (parcial) del Código General del Proceso. Actor: Eulín Guillermo Abreo Triviño. Magistrado Sustanciador: LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ. 25 de septiembre de 2019. Sala Plena de la Corte Constitucional. –

Factor que ni más ni menos representa un hecho insuperable en el que ninguna acción puede ejecutar este Despacho, para superar la responsabilidad estatal en el sentido de impartir una adecuada organización, pues dicho factor escapa al ámbito propio y controlable del Juez, cuyo asunto debe valorarse para descartar la responsabilidad objetiva proscrita por nuestro ordenamiento, hasta el punto de que es el propio Consejo Superior quien admite su ocurrencia y la imposibilidad para superarla y garantizar una carga razonable al exponer:

“... las estadísticas del Consejo Superior de la Judicatura sugieren que la congestión en el sistema judicial deriva de situaciones con un alto nivel de complejidad, y que rebasan por mucho la sola diligencia o la buena disposición de los funcionarios judiciales. Para el primer trimestre del año 2019, por ejemplo, ... Para los jueces civiles municipales de Bogotá, los ingresos de acciones ordinarias se situaron en 144, y los egresos en 90, y los de acciones constitucionales en 188 ingresos, y 65 egresos.<sup>2</sup>

Tal factor escapa a la órbita del juzgado, en cuanto debe tramitar además de los 2.350 procesos que cuentan con sentencia y demandan un trámite posterior, los ingresos durante el lapso que transcurre entre la radicación del presente tramite y la fecha, el Juzgado tenía a su cargo más de 590 procesos nuevos, durante el 2020 ingresaron 1060 procesos, en el año próximo pasado 1450 y durante el presente lapso 1527, que reportan una total de 6.882 procesos para tramite dentro de los cuales por lo menos a 814 debió impartírseles la prelación legalmente dispuesta al corresponder a 515 acciones de tutelas, 191 procesos de restitución y 108 acciones de familia que por su carácter normativo tienen una prioridad que prima sobre asuntos como el presente como bien lo sabe el censor, que bien explican la excesiva carga laboral que asume el juzgado, que aunada a la inexistencia de personal equiparable a los juzgados civiles municipales, desventajosamente coloca a este Despacho en una situación en extremo compleja que incluso mereció de la Sala Administrativa analizar y anunciar medidas para mitigar tan extrema situación que a la fecha esperan su implementación, según los conceptos de la Unidad de Desarrollo Estadístico, al señalar:

**Municipio de Madrid:**

Creación de un segundo Juzgado Civil Municipal de Madrid y de manera subsidiaria la creación de dos (2) cargos permanentes y/o en descongestión que apoyen en las funciones de sustanciación y demás labores del estrado judicial.

**Movimiento de procesos Juzgado Civil Municipal de Madrid – enero a junio de 2022**

Nombre del despacho	Meses reportados	Matriz de Prioridades	Gestión Procesos (incluye otras acciones constitucionales)						Gestión Tutel		
			Total inventario inicial	Ingresos efectivos - Despacho	Promedio mensual de ingresos efectivos del despacho	Egresos efectivos - Despacho	Promedio mensual de egresos efectivos del despacho	Total inventario final	Total inventario inicial	Ingresos efectivos - Despacho	Promedio mensual de ingresos efectivos del despacho
Juzgado 001 Civil Municipal de Madrid	6	P3	421	834	139	701	117	527	0	116	1
Promedio nacional			636		49		32	632	6		2

Fuente: SIERJU - corte 27 de julio de 2022

El juzgado civil municipal de Madrid recibió ingresos mensuales en promedio de 158 procesos, superior al promedio nacional que es de 70; terminó en promedio 135 asuntos mensuales, superior al promedio nacional que es de 50; registra un inventario final de 528 expedientes, inferior al promedio nacional que es de 642 asuntos, Como puede observarse, el despacho se encuentra en prioridad 3.

Descendiendo al recurso interpuesto, se determina que los

<sup>2</sup> Documento disponible en: <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2314946/22195426/CIRCULAR+CSJCUC19-18.pdf/ef431812-8773-4429-9105-2d79b1716dcf>  
EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA . No 2543040030012023 -0098. LUÍS HUMBERTO SEPÚLVEDA PELAYO

reparos propuestos por el apoderado de la parte demandante se ajustan a derecho para ser aplicados en el caso debatido, ya que atienden el contenido de los artículos 65 de la Ley 45 de 1990; 884 del Código de Comercio; 111 de la ley 510 de 1999; 30 de la Ley 675 del 2001 y 88 y 431 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, se adicionará la providencia impugnada, valga decir la del pasado 13 de febrero, para incluir los intereses moratorios de las cuotas de administración que en lo sucesivo se causen entre la presentación de la demanda y el cumplimiento de la sentencia, liquidados a la tasa máxima legal permitida, certificada por la Superfinanciera de Colombia, conforme lo previsto en los artículos 65 de la Ley 45 de 1990; 884 del Código de Comercio; 111 de la Ley 510 de 1999 y 30 de la Ley 675 del 2001.

Finalmente, el Juzgado encuentra que el impugnante solicita que se corrija el nombre del demandado ya que en el mandamiento de pago "...se refiere como JOSE ALDREDO RAMIRE RAMIREZ, siendo el correcto JOSE ALFREDO RAMIREZ RAMIREZ..."; sin tener en cuenta, de un lado que en la demanda que radicó ante este Despacho, textualmente indicó que el nombre del demandado corresponde a "JOSÉ ALDREDO RAMÍREZ RAMÍREZ" y de otra parte, que ante esa expresa manifestación, fue que el Juzgado libró el mandamiento de pago contra "JOSÉ ALDREDO RAMÍREZ RAMÍREZ", y no contra JOSE ALDREDO RAMIRE RAMIREZ, como ahora reclama el apoderado de la parte ejecutante.

Sin embargo, atendiendo que el citado apoderado ahora solicita en el recurso que se corrija el nombre del demandado, el cual se reitera se incluyó en el mandamiento de pago en la forma como lo consignó en la demanda; el Juzgado aplicará lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, para CORREGIR el auto del pasado 13 de febrero, en el sentido de indicar que el nombre correcto del demandado corresponde a JOSÉ ALFREDO RAMÍREZ RAMÍREZ y no como lo informó inicialmente el apoderado actor.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA** por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**ADICIONAR** la providencia del pasado 13 de febrero a consecuencia de la reposición interpuesta por el apoderado de la parte demandante CONJUNTO RESIDENCIAL SOLERA P.H., dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA que le promueve al extremo demandado JOSÉ ALFREDO RAMÍREZ RAMÍREZ, para incluir los intereses moratorios de las cuotas de administración que en lo sucesivo se causen entre la presentación de la demanda y el cumplimiento de la sentencia, conforme se expuso.

**CORREGIR** el auto del pasado 13 de febrero, en el sentido de indicar que el nombre correcto del demandado es JOSÉ ALFREDO RAMÍREZ RAMÍREZ, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva.

**NOTIFICAR** esta providencia en forma concomitante con el mandamiento de pago librado el pasado 13 de febrero.

### **CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**JOSÉ EUSEBIO VARGAS BECERRA**

Firmado Por:

**Jose Eusebio Vargas Becerra**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Madrid - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a66cb1c0ed9de41c2bd8bac0724767e14640bbcf2b24e18f07fdc7b1fd7ff542**

Documento generado en 23/05/2023 10:54:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**