



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Civil Municipal  
Madrid Cundinamarca  
Carrera 7ª N° 3-40

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
EJECUTANTE	JOSÉ GUBERTO ACEVEDO HERRER
EJECUTADO	HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA
RADICACIÓN	2543040030012023-0479

Madrid, Cundinamarca. Agosto veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023). – ☞

Al verificarse el trámite, se define la primera instancia del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, que mediante apoderado promueve la parte ejecutante JOSÉ GUBERTO ACEVEDO HERRER contra el extremo pasivo ejecutado HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA, para cuyo propósito la secretaría ingresó el expediente, en procura de la resolución correspondiente a la acción mediante la que le exigen el pago forzado de las obligaciones contenidas en los títulos valores, letras de cambio N° 01, 01 y 03 exigibles por \$20'000.000,00, \$6'500.000,00 y \$6'500.000,00 respectivamente insolutas desde el 19 de mayo, 15 de marzo y 15 de abril de 2020 en su orden, correspondientes al capital insoluto, los intereses moratorios causados desde el día siguiente de su exigibilidad y hasta su efectiva solución, liquidados a la tasa máxima mensual de acuerdo a la certificación de la Superintendencia Financiera y las costas y agencias en derecho que se generen por razón del trámite del proceso.

El pasado dieciocho (18) de abril se profirió el mandamiento ejecutivo solicitado, cuyo contenido evidenció la parte ejecutada HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA, quien omitió replicar el libelo o proponer medios exceptivos a pesar de su notificación el pasado 29 de junio. Advertidos sobre la improcedencia de la declaración oficiosa de medios exceptivos, entre otras cosas por razón del incumplimiento en la carga probatoria, dispuesto el trámite, a falta de reparos, debidamente concentrada la relación jurídica procesal, se asume el trámite correspondiente, para proferir la sentencia que finiquite la instancia, efecto para el que se procede conforme las siguientes:

## **CONSIDERACIONES**

Revisado el expediente encuentra el Despacho que los presupuestos procesales concurren a cabalidad en el presente proceso, que la relación jurídico procesal se entabló legalmente y sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado e impida proferir una decisión de fondo, se provee la presente determinación precisándose que por la esencia de la acción ejecutiva su trámite se origina en una orden al demandado para que cumpla la prestación reclamada por el ejecutante, en cuanto se parte de la existencia de un derecho cierto pero insatisfecho, esto es, de deudas insolutas que constan en un título ejecutivo, que en términos del artículo 422 del Código General del Proceso, corresponde a un documento que registra una o varias obligaciones “expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial”, entre otros eventos.

Por tal carácter impone el artículo 430 ibídem, dispone que “el juez libraré mandamiento ordenando al demandado que cumpla la

obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal”, normatividad que faculta el control oficioso de legalidad que debe efectuar el juez respecto del cumplimiento de los requisitos de los títulos soporte de la base de la ejecución.

Por tanto, dispone el referido artículo 430 que “(E)n consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso”. Lo cual significa que aspectos que superen lo meramente formal, tales como la expresividad, claridad y exigibilidad, que son las características que se exigen de una obligación para que pueda ser materia de ejecución, siempre serán de control oficioso por parte del juez, tanto al momento inicial, cuando decide sobre el mandamiento de pago solicitado; como al momento final, para decidir si la ejecución debe continuar o, por el contrario, debe cesar por falta de título ejecutivo, pues el yerro en que se incurra inicialmente no tiene la virtud de purgar aquellos defectos, muy a pesar de que no hayan sido reparados por el ejecutado<sup>1</sup>.

Sobre el punto, la Corte Suprema de Justicia expuso:

“(L)os funcionarios judiciales han de vigilar que al interior de las actuaciones procesales perennemente se denote que los diversos litigios, teleológicamente, lo que buscan es dar prevalencia al derecho sustancial que en cada caso se disputa (artículos 228 de la Constitución Política y 11 del Código General del Proceso); por supuesto, ello comporta que a los juzgadores, como directores del proceso, legalmente les asiste toda una serie de potestades, aun oficiosas, para que las actuaciones que emprendan atiendan la anotada finalidad, mismas que corresponde observarlas desde la panorámica propia de la estructura que constituye el sistema jurídico, mas no desde la óptica restringida derivada de interpretar y aplicar cada aparte del articulado de manera aislada (...)”.

“Entre ellas, y en lo que atañe con el control que oficiosamente ha de realizarse sobre el título ejecutivo que se presenta ante la jurisdicción en pro de soportar los diferentes recaudos, ha de predicarse que si bien el precepto 430 del Código General del Proceso estipula, en uno de sus segmentos, en concreto en su inciso segundo, que «[l]os requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso», lo cierto es que ese fragmento también debe armonizarse con otros que obran en esa misma regla, así como también con otras normas que hacen parte del entramado legal, verbigracia, con los cánones 4º, 11, 42-2º y

430 inciso 1º ejúsdem, amén del mandato constitucional antes aludido (...).

Por ende, mal puede olvidarse que así como el legislador estipuló lo ut supra preceptuado, asimismo en la última de las citadas regulaciones, puntualmente en su inciso primero, determinó que «[p]resentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal» (...).”.

Para la ejecución con fundamento en títulos valores y, particularmente, con base en facturas, ha de tenerse en cuenta que los documentos objeto de la ejecución habrán de reunir los requisitos establecidos en la Ley 1231 de 2008. Es decir, para que las obligaciones allí incluidas presten mérito ejecutivo, su contenido, objeto y forma de cumplimiento, deben estar contenidos de manera clara e inequívoca en el cuerpo de los documentos.

Conforme a lo anterior, el artículo 3º de la Ley 1231 de 2008, modificatorio del artículo 774 del Código de Comercio, que establece los requisitos formales de las facturas, expresamente dispone que “no tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo”.

Atendiendo el contenido normativo expuesto se establece

<sup>1</sup> Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Civil. Sentencias del 16 y 18 de octubre de 2018 (rad. 05001 31 03 006 2017 00081 01 y 05001 31 03 014 2014 01612 02). M.P. Piedad Cecilia Vélez Gaviria  
EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA. № 2543040030012023-04792023-0479. ⇒ HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA

que la factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del Código de Comercio, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:

1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.
  2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.
  3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.
- (...)

En procura de las reseñadas exigencias, debe considerarse que la parte demandante JOSÉ GUBERTO ACEVEDO HERRER promovió demanda con pretensión ejecutiva en contra de la parte demandada HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA, para cuyo tramite como base del recaudo allegó los títulos valores letras de cambio № 01, 01 y 03 exigibles por \$20'000.000,00, \$6'500.000,00 y \$6'500.000,00 respectivamente, insolutos desde el 19 de mayo, 15 de marzo y 15 de abril de 2020 en su orden.

Como se expuso y ahora se ratifica, los documentos aportados como base de recaudo se ajustan a las previsiones del artículo 422 del Código General de Proceso y por tanto prestan mérito ejecutivo, como quiera que en este se encuentra contenida una obligación expresa, clara y exigible, en cuanto cumplen los requisitos formales establecidos por la ley para que, con fundamento en ellos, se liblara la orden de pago solicitada.

Además de lo anterior, tales documentos cumplen a cabalidad con los requisitos establecidos tanto en el artículo 621 del Código de Comercio como en el artículo 774 de la misma codificación, mismo que fuera modificado por el artículo 3° de la Ley 1231 de 2008. Ello es así por cuanto en dicha factura se indicó la fecha de recibo, a saber, el 24 de enero de 2020 y el 11 de marzo de 2022; se indicó el nombre o identificación o firma de quien la recibió. Allí se observa una firma y se leen los correos enviados para su cobro que acreditan los reseñados presupuestos.

De tal manera que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 774 ibídem, tal documento tiene el carácter de título valor, toda vez que cumple con la totalidad de los requisitos legales señalados, tal como lo impuso y declaró la segunda instancia que se surtió a consecuencia de los reparos inicialmente propuestos.

En el caso en estudio después de surtida la notificación de la parte ejecutada HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA, se incumplió el mandamiento ejecutivo en lo relativo al pago de la obligación precisándose que sus destinatarios igualmente omitió replicar el libelo o proponer excepciones en defensa de sus intereses.

Evidencia el proceso que indudablemente la parte ejecutada HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA, recibieron dichos recursos y que se obligaron conforme los títulos valores exigibles desde 19 de mayo, 15 de marzo y 15 de abril de 2020 en su orden y como ninguna replica dispusieron y por razón de esas deficiencias, sin acreditar los supuestos que alteran su literalidad, asumirán entonces, en las condiciones que, reclamadas en la demanda, procuran el pago forzado de la obligación

adquirida.

Por las consideraciones anteriores, se proseguirá la ejecución, en las condiciones indicadas por el mandamiento ejecutivo toda vez que ellas no fueron objeto de ningún reparo, precisándose la obligación de considerar para la liquidación del crédito que de mediar manifestación alguna del extremo pasivo HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA, y la prueba sobre el reconocimiento de algunas sumas de dinero canceladas por los demandados, que ellas deben imputarse a los valores certificados por intereses y luego capital, si aconteció que los reportaron con posterioridad a la presentación de la demanda y necesariamente incidan en el mandamiento de pago proferido respecto de la obligación contenida en las letras de cambio N<sup>o</sup> 01, 01 y 03 exigibles por \$20'000.000,00, \$6'500.000,00 y \$6'500.000,00 respectivamente insolutas desde el 19 de mayo, 15 de marzo y 15 de abril de 2020 en su orden.

## **COSTAS**

Se proveerán de acuerdo al artículo 361 del Código General del Proceso y el acuerdo N<sup>o</sup> PSAA16-10554 de septiembre 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, con cargo de la parte demandada HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA, cuyo reconocimiento procede al aplicarse las reglas del artículo 365 del Código General del Proceso, que solo las autoriza al encontrarse acreditadas y en la medida de su comprobación, en consecuencia, prevalidos que el presente asunto no ofrece mayor complejidad, tampoco la duración del proceso, la ausencia de controversia y la escasa actividad procesal dispuesta, cuyas condiciones determinan como razonable y fundado imponerle a la parte ejecutada una suma de un millón seiscientos veinticinco mil pesos moneda legal colombiana (\$1.625.000,00. M/Cte.), por agencias en derecho que incluirá la secretaria en la correspondiente liquidación conforme con el artículo 366 del Código general del Proceso. Por secretaria en la oportunidad procesal pertinente procédase a su liquidación.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA**, por autoridad de la ley:

## **RESUELVE**

**PROSIGA** la ejecución, tal como se dispuso en el auto de mandamiento ejecutivo del pasado dieciocho (18) de abril, y en este fallo proferido en el proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA que contra el extremo ejecutado HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA, en las condiciones que reseña la acción forzada que mediante apoderado judicial les promovió la parte demandante JOSÉ GUBERTO ACEVEDO HERRER mediante el presente proceso, sobre las letras de cambio N<sup>o</sup> 01, 01 y 03 exigibles por \$20'000.000,00, \$6'500.000,00 y \$6'500.000,00 respectivamente exigibles desde 19 de mayo, 15 de marzo y 15 de abril de 2020 en su orden, en atención a las consideraciones expuestas.

**DECRETAR** el avalúo de los bienes que de la parte ejecutada y demandada HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA, se embargaron y secuestraron en este proceso, o los que se cautelen con posterioridad.

**CONDENAR** en costas a la parte ejecutada y demandada HÉCTOR IVÁN PÉREZ NEITA, inclúyanse como agencias en derecho de su cargo la suma de un millón seiscientos veinticinco mil pesos

moneda legal colombiana (\$1.625.000,00. M/Cte.), que se registraran en la liquidación que practicará la secretaria conforme el artículo 366 del Código General del Proceso. Tásense.

**LIQUIDAR** el crédito con los intereses, en la forma prevenida por el artículo 446 del Código General del Proceso, desde la exigibilidad de la obligación con la tasa variable certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, sin exceder el monto señalado en la demanda y el límite usurario referido.

**REQUERIR** a las partes para que atiendan en forma expedita las obligaciones que les impone el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez

**JOSÉ EUSEBIO VARGAS BECERRA**

Firmado Por:

Jose Eusebio Vargas Becerra

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

Madrid - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8689b771cce8caeed4b9b4680e8dd5761d2a6f9aa863d87d0690d23f4c02f3f2**

Documento generado en 28/08/2023 06:19:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>