

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

**Madrid –Cundinamarca treinta y uno (31) de enero dos mil veinticuatro (2024)**

<b>RADICACION</b>	<b>254304003001-2023-01249-00</b>
<b>PROCESO</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	DANIELA VARGAS GALINDO,
<b>DEMANDADO</b>	WILSON JAVIER UMBARILA SANABRIA

*La abogada María Fernanda Jiménez Sarmiento mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada como aparece al pie de mi firma; actuando en nombre y representación de la señora Daniela Vargas Galindo, mayor de edad, domiciliada en Madrid, Cundinamarca, identificada con la cédula de ciudadanía 1.016.081.105 expedida en Bogotá D.C., quien actúa en representación de la niña Guadalupe Umbarila Vargas, solicita aclarar el auto de fecha veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023, en el cual solicita “aclare en el mandamiento de pago emitido por el despacho el valor total que adeuda a la fecha el señor Wilson Javier Umbarila Sanabria, a efectos de que al momento de notificar el mandamiento de pago, exista claridad para el demandado sobre la suma que deberá consignar dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la providencia.”*

*En relación con esta petición, es preciso anotar que el artículo 285 del Código General del Proceso, señala que la aclaración de las providencias es procedente en los siguientes casos:*

**"... . Artículo 285. Aclaración.**

*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que **ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración." (Negrillas añadidas).*

*En el expediente digital no existe conceptos o frases que **ofrezcan verdadero motivo de duda**, por lo que la providencia del veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), será **NEGADA** la petición de **ACLARACIÓN**,*

*El litigante, acredite el cumplimiento del inciso 5° del artículo sexto de la ley 2213 de 2022, y numeral 14 del art 78 del Código General del Proceso relacionado con el envío coetáneo del memorial que precede, a su contraparte, junto a sus anexos.*

**NOTIFIQUESE**

*El Juez,*

**JOSE EUSEBIO VARGAS BECERRA**



Firmado Por:  
Jose Eusebio Vargas Becerra  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal

Civil 001

Madrid - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3aa72cd1223b455945b9271d98b24399126cad114d91a59a1458dde1f1f4af1**

Documento generado en 31/01/2024 06:05:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**