



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Civil Municipal  
Madrid Cundinamarca  
Carrera 7ª N° 3-40

PROCESO	VERBAL SUMARIO DE CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL
DEMANDANTE	DIANA INGRID REYES HIPLA
DEMANDADO	CARLOS ALBERTO GUTIERREZ
RADICACIÓN	2543040030012022-0452

Madrid, Cundinamarca, febrero dieciséis (16) de dos mil veinticuatro (2024).

Se define la pertinencia de los recursos de reposición y apelación que el demandado CARLOS ALBERTO GUTIERREZ interpuso contra el auto del pasado catorce (14) de junio, proferido en el presente proceso VERBAL SUMARIO DE CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL, para cuyo propósito reclama que la multa impuesta es injusta ya que como demandado siempre ha estado pendiente de cualquier solicitud y/o requerimiento, además nunca ha sido capacitado de la manera como funcionan las notificaciones en estos procesos y pese a tener un apoderado aquel tampoco le dio instrucciones al respecto. Afirma que al contar con todos sus datos, el juzgado ha podido hacer su notificación vía e-mail y si bien es cierto realizó la supuesta “notificación” de audiencia en el microsítio, debe considerarse que allí se indicó que la misma se realizaría virtualmente por lo que señalaron un link, sin embargo aquel no podía copiarse ni llevaba a ningún lado, por lo que es obvio que no es una notificación ni cumple con un estándar de información veraz, donde lo ideal sería facilitar la conexión a la audiencia. Reclama que el día de la audiencia los funcionarios del juzgado debieron deducir que algo extraño sucedía ya que ninguno de los citados se conectó, además la secretaria no certificó en vivo si realmente había enviado comunicaciones y avisos a las partes, por lo que solicita que se reconsidere, modifique, replantee y/o anule la decisión atacada o en caso contrario se conceda la alzada.

## CONSIDERACIONES

En forma previa a la resolución del recurso debe explicarse que hasta ahora se emite el presente pronunciamiento a consecuencia de la excesiva carga laboral, la insuficiente planta de personal y las exiguas condiciones logísticas del Juzgado, cuyo factor constituye un hecho notorio, de conocimiento público que en términos de la Corte Constitucional son consecuencia directa de la incidencia que reporta la organización y propio funcionamiento del sistema judicial, respecto del que expresamente consignó:

“...Sala concluye que la circunstancia de que la nulidad de las actuaciones procesales que se surten con posterioridad a la pérdida automática de la competencia sea automática, entorpece no solo el desarrollo de los trámites que surten en la administración de justicia, sino también el funcionamiento del sistema judicial como tal, por las siguientes razones: (i) primero, remueve los dispositivos diseñados específicamente por el legislador para promover la celeridad en la justicia, como la posibilidad de sanear las irregularidades en cada etapa procesal, la prohibición de alegarlas extemporáneamente, la facultad para subsanar vicios cuando el acto cumple su finalidad y no contraviene el derecho de defensa, y la convalidación de las actuaciones anteriores a la declaración de la falta de competencia o de jurisdicción; (ii) segundo, el efecto jurídico directo de la figura es la dilación del proceso, pues abre nuevos debates sobre la validez de las actuaciones extemporáneas que deben sortearse en otros estrados, incluso en el escenario de la acción de tutela, las actuaciones declaradas nulas deben repetirse, incluso si se adelantaron sin ninguna irregularidad, y se debe reasignar el caso a otro operador de justicia que tiene su propia carga de trabajo y que no está sometido a la amenaza de la pérdida de la competencia; (iii) tercero, la norma genera diversos traumatismos al sistema judicial, por la aparición de nuevos debates y controversias asociadas a la nulidad, el traslado permanente de expedientes y procesos entre los despachos homólogos, la configuración de conflictos negativos de competencia, la duplicación y repetición de actuaciones procesales, y la alteración de la lógica a partir de la cual distribuyen las cargas entre las unidades jurisdiccionales; (iv) finalmente, el instrumento elegido por el legislador para persuadir a los operadores de justicia de fallar oportunamente para evitar las drásticas consecuencias establecidas en el artículo 121 del CGP, carece de la idoneidad para la consecución de este objetivo, **pues la observancia de los términos depende no solo de la diligencia de los operadores de justicia, sino también de la organización y el funcionamiento del sistema judicial, y del devenir propio de los procesos, frente a estos que no son controlables por los jueces...**” Subraya ajena al texto<sup>1</sup>

Factor que ni más ni menos representa un hecho insuperable en

<sup>1</sup> Referencia: Expediente D-12981. Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 121 (parcial) del Código General del Proceso. Actor: Eulín Guillermo Abreo Triviño. Magistrado Sustanciador: LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ. 25 de septiembre de 2019. Sala Plena de la Corte Constitucional. -

el que ninguna acción puede ejecutar este Despacho, para superar la responsabilidad estatal en el sentido de impartir una adecuada organización que materialice una extemporáneamente, pues dicho factor escapa al ámbito propio y controlable del Juez, cuyo asunto debe valorarse para descartar la responsabilidad objetiva proscrita por nuestro ordenamiento, hasta el punto de que es el propio Consejo Superior quien admite su ocurrencia y la imposibilidad para superarla y garantizar una carga razonable al exponer:

“... las estadísticas del Consejo Superior de la Judicatura sugieren que la congestión en el sistema judicial deriva de situaciones con un alto nivel de complejidad, y que rebasan por mucho la sola diligencia o la buena disposición de los funcionarios judiciales. Para el primer trimestre del año 2019, por ejemplo, ... Para los jueces civiles municipales de Bogotá, los ingresos de acciones ordinarias se situaron en 144, y los egresos en 90, y los de acciones constitucionales en 188 ingresos, y 65 egresos.”<sup>2</sup>

Tal factor escapa a la órbita del juzgado, en cuanto debe tramitar además de los 2.850 procesos que cuentan con sentencia y demandan un trámite posterior, los ingresos durante el lapso que transcurre entre la radicación del presente trámite y la fecha, el Juzgado tenía a su cargo más de 454 procesos nuevos, durante el 2020 ingresaron 1060 procesos, en el 2021 1450, el pasado año 1611 y en la actualidad se reciben por lo menos 1139 que reportan en totalidad 5714 procesos para trámite dentro de los cuales durante el presente año por lo menos a 293 debió impartírseles la prelación legalmente dispuesta al corresponder a 148 acciones de tutela, procesos de restitución 112 y 33 acciones de familia que por su carácter normativo tienen una prioridad que prima sobre asuntos como el presente como bien lo sabe el censor, que bien explican la excesiva carga laboral que asume el juzgado, que aunada a la inexistencia de personal equiparable a los juzgados civiles municipales, desventajosamente colocan a este Despacho en una situación en extremo compleja que incluso mereció de la Sala Administrativa analizar y anunciar medidas para mitigar tan extrema situación que a la fecha esperan su implementación, según los conceptos de la Unidad de Desarrollo Estadístico, en los que se precisó que este Juzgado se encontraba en “prioridad 3” al contar con la siguiente carga, “...El juzgado civil de Madrid **recibió ingresos** mensuales en promedio de 158 procesos, **superior al promedio nacional que es de 70, terminó en promedio 135 procesos asuntos mensuales, superior al promedio nacional que es de 50;**...” Resaltado y subrayas ajenas al texto.

**Municipio de Madrid:**

Creación de un segundo Juzgado Civil Municipal de Madrid y de manera subsidiaria la creación de dos (2) cargos permanentes y/o en descongestión que apoyen en las funciones de sustanciación y demás labores del estrado judicial.

Movimiento de procesos Juzgado Civil Municipal de Madrid – enero a junio de 2022

Nombre del despacho	Meses reportados	Matriz de Prioridades S	Gestión Procesos (incluye otras acciones constitucionales)						Gestión Tu		
			Total inventario inicial	Ingresos efectivos - Despacho	Promedio mensual de ingresos efectivos del despacho	Egresos efectivos - Despacho	Promedio mensual de egresos efectivos del despacho	Total inventario final	Total inventario inicial	Ingresos efectivos - Despacho	Promedio mensual de ingresos efectivos del despacho
Juzgado 001 Civil Municipal de Madrid	6	P3	421	834	139	701	117	527	0	116	1
Promedio nacional			636		49		32	632	6		2

Fuente: SIERJU - corte 27 de julio de 2022

El juzgado civil municipal de Madrid recibió ingresos mensuales en promedio de 158 procesos, superior al promedio nacional que es de 70; terminó en promedio 135 asuntos mensuales, superior al promedio nacional que es de 50; registra un inventario final de 528 expedientes, inferior al promedio nacional que es de 642 asuntos, Como puede observarse, el despacho se encuentra en prioridad 3.

Ahora, descendiendo al recurso interpuesto por el

<sup>2</sup> Documento disponible en: <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2314946/22195426/CIRCULAR+CSJUCUC19-18.pdf/ef431812-8773->

demandado CARLOS ALBERTO GUTIERREZ, se precisa que ningún reparo conlleva la pertinencia del recurso de reposición interpuesto para que se reforme o revoque la decisión que se cuestiona, atendiendo que al surtirse el trámite de traslado de esta por el término de tres (3) días, la parte demandada se abstuvo de intervenir.

Así, encontramos que, mediante el auto atacado, valga decir el del 14 de junio de 2023, el Juzgado sancionó con multa a las partes y sus respectivos apoderados por inasistir sin justificar su ausencia a la audiencia realizada el 31 de mayo del mismo año.

Frente al mencionado auto, el demandado CARLOS ALBERTO GUTIERREZ, mediante correo electrónico remitido o enviado al Juzgado el 3 de agosto de 2023 interpuso recurso de reposición y subsidiariamente el de apelación.

Verificada la pertinencia del recurso, se determinará la tempestividad del proceder del censor, atendiendo que el artículo 318 del Código General del Proceso limita el trámite de la impugnación, al disponer expresamente que *"...Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso **deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto...**"* (.). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

En este orden, se precisa que el auto impugnado fue notificado por estado N<sup>o</sup> 103 del 15 de junio de 2023, por lo que las partes interesadas tenían hasta el día 21 de junio de 2023 para presentar los recursos de reposición y apelación. Sin embargo, se reitera que los precitados recursos que el demandado interpuso contra el mencionado auto del 14 de junio de 2023 fue presentado mediante correo electrónico remitido o enviado al Juzgado el 3 de agosto de 2023, es decir 29 días hábiles después de haber vencido el término previsto para tal propósito por el artículo 318 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se impone rechazar por extemporáneos los recursos de reposición y apelación que el demandado CARLOS ALBERTO GUTIERREZ interpuso contra el auto emitido por este Despacho el pasado 14 de junio.

En consecuencia, de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE MADRID CUNDINAMARCA** en uso de sus atribuciones legales,

## **RESUELVE**

**RECHAZAR** por extemporáneos, los recursos de reposición y apelación interpuestos por el demandado CARLOS ALBERTO GUTIERREZ contra el auto del pasado catorce (14) de junio, proferido en el proceso VERBAL SUMARIO DE CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL que promueve en su contra DIANA INGRID REYES HIPILA, conforme lo expuesto.

Súrtanse las constancias y anotaciones respectivas.

## **CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**JOSÉ EUSEBIO VARGAS BECERRA**

**Firmado Por:**  
**Jose Eusebio Vargas Becerra**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Madrid - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c189dbcc8f13380db69cf12731b4c595d67fbf25f44f9b0db61645df42e27c5**

Documento generado en 18/02/2024 11:47:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**