



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL SILVANIA – CUNDINAMARCA

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	HIPOTECARIO
DEMANDANTE	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
DEMANDADO	ARGENIS PULIDO SOLER
RADICACIÓN	2.022/00048-00

Revisada la demanda, el despacho concluye que no es competente para conocer de este proceso, concretamente, por el factor territorial. Por eso, propondrá conflicto de competencia.

Cierto, por auto de fecha 24 de enero de 2022 el Juzgado 36 de pequeñas Causas y competencia múltiple de Bogotá rechazó la presente demanda por carecer de competencia, argumentando que el lugar de ubicación del bien hipotecado era Silvania y por lo mismo, la competencia, por el factor territorial, correspondía a este juzgado (CGP, art. 28.7).

Pues bien, a juicio de este despacho no tiene razón el par de Bogotá, por lo siguiente:

Se trata de un proceso hipotecario impulsado por el Banco Agrario de Colombia. Dicha entidad, según certificado aportado, es una “*Sociedad de Economía Mixta del Orden Nacional, sujeta al Régimen de Empresas Industrial y Comercial del Estado, vinculada al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural de la especie de las anónimas...*”

Por lo anterior, para definir la competencia por el factor territorial son aplicables los fueros privativos del lugar de ubicación del inmueble (CGP, art. 28 7), y del domicilio de la entidad pública (CGP, art. 10), ya que el Banco Agrario de Colombia tiene esa calidad.

El lugar de ubicación del inmueble hipotecado es Silvania. Por su parte, el domicilio principal del accionante es Bogotá, aunque tiene sucursales y oficinas en todo el territorio nacional.

Este juzgado sigue la orientación jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil, en providencia AC013-2022, según la cual, cuando existen dos fueros privativos concurrentes, prevalece el de la calidad de las partes (CGP, art. 29). También, el que dice que cuando se trata de entidades públicas, como es el caso del Banco Agrario de Colombia (sociedad de economía mixta), se debe aplicar sistemáticamente la regla 5° del art. 28 del CGP, o sea, que “*cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel (domicilio principal) y el de esta (domicilio de la sucursal asociada al asunto)*”.

En este caso, se debe aplicar la regla 10ª del art. 28 del CGP, y no la regla 7º de ese mismo precepto, se repite, porque prevale aquella sobre esta, según el art. 29 ibídem.

Como el domicilio principal de la entidad demandante es Bogotá, corresponde a los jueces de dicha ciudad.

Ahora bien, según la premisa jurisprudencial citada, también se debe aplicar la regla quinta, según la cual, *“cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel (domicilio principal) y el de esta (domicilio de la sucursal asociada al asunto)”*.

Sobre el particular caso, la corporación citada y en la providencia referida, enseñó lo siguiente:

“Ahora bien, si el numeral décimo del precepto 28 ibídem defiere la “competencia” al “juez del domicilio de la respectiva entidad”, es procedente, a la luz de una interpretación sistemática, acudir al numeral quinto ejusdem, que prevé que “en los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta” (resaltado fuera de texto), presentándose así una confluencia donde puede el accionante optar, por la sede principal o por la sucursal o agencia de la entidad pública, siempre y cuando el asunto esté vinculado o guarde relación con estas, posibilidad de escogencia que no afecta el foro privativo, ya que éste no restringe el conocimiento del asunto al juzgador del domicilio principal”.

En este puntual caso, la parte actora escogió a los Juzgados de Bogotá, dijo, por ser el lugar del domicilio de las partes. Es decir, que eligió a esa ciudad por ser el domicilio principal del demandante. Como la competencia es a prevención, y la parte actora se decantó por el domicilio principal del Banco, y no por la de su sucursal vinculada al asunto; se concluye que el competente es el Juzgado 36 de Pequeñas Causas de Bogotá.

Por esas razones, se propondrá conflicto de competencia negativo en aplicación de la regla contenida en el art. 139 del CGP, ordenando en consecuencia el envío del expediente a la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala Civil -Reparto- para que lo dirima.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL DE SILVANIA:

RESUELVE:

Primero: PROPONER conflicto de competencia negativo respecto del conocimiento de la presente demanda, por las razones expuestas en el cuerpo de esta determinación.

Segundo: REMITIR el expediente a la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala Civil -Reparto-, para lo de su resorte, de conformidad con lo preceptuado por el inc. 1º del art. 139 de la obra procesal supracitada.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

<div><div>JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SILVANIA</div><div>Notifico el anterior AUTO por ESTADO</div><div>Nº 33</div><div>25 de octubre de 2022</div><div>HOY, <u>25 de octubre de 2022</u></div><div>EDUAR FERNANDO SAAVEDRA GUZMÁN</div><div>SECRETARIO</div></div>

Firmado Por:
John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingenieria
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2fc5087c82a7c7c363fb1ee947584fdad5c1adfb3b64fd1c74d830c7dd354687
Documento generado en 24/10/2022 08:24:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>