



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	PERTENENCIA
DEMANDANTE	MARÍA CRISTINA RIVERO CASTILLO
DEMANDADO	GALLEGO INMOBILIARIA S.A.S. Y OTROS
RADICACIÓN	2.022/00062-00

El señor MARÍA CRISTINA RIVERO CASTILLO, por intermedio del Dr. SEGUNDO SOTELO DÍAZ, impulsó demanda de pertenencia ante este juzgado contra GALLEGO INMOBILIARIA S.A.S. Y OTROS. En dicha demanda, el apoderado informa que me recusó en otro juicio de la misma naturaleza que tramitaba en este juzgado, y que me separé de su conocimiento. Pretende, que se surta el mismo trámite en esta nueva demanda que adelanta.

Como se advierte, el abogado de la parte actora presenta demanda y simultáneamente me recusa para conocer de la misma, tras considerar que se han configurado las causales séptima y octava del art. 141 del CGP.

Este despacho aceptará la procedencia de ambas causales, y por lo mismo me separaré del conocimiento de este proceso. De hecho, así no se hubiera presentado recusación, tras advertir que ya me había separado del conocimiento de otros procesos que adelantaba en este mismo juzgado, de modo que, por simple coherencia, debía declararme hoy impedido en este. En sustento, argumento lo siguiente:

Se sabe, que la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, **imparcialidad** y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones, según el art. 209 de la Constitución Política.

Las causales de recusación y de impedimento, considera este funcionario, precisamente han sido establecidas por el legislador como un medio de protección y de garantía del principio de imparcialidad que debe gobernar la función pública y de la que hace parte, por supuesto, la función judicial, de acuerdo con el art. 1° de la Ley 270 de 1996.

Al fin y al cabo, por medio de ese canal institucional, un juez o magistrado que advierta que se encuentra afectada su objetividad por intereses o hechos que así lo permitan inferir, bien puede declarar el impedimento o aceptar la recusación, caso de hallar configurada alguna de las causales que ha determinado taxativamente el legislador.

Ahora bien, al respecto de la recusación, se tiene que, por disposición legal, (CGP, art. 142), la solicitud podrá formularse por la parte interesada en cualquier momento

del proceso, de la ejecución de la sentencia, de la complementación de la condena en concreto o de la actuación para practicar pruebas o medidas cautelares extraprocesales.

Son formalidades de la recusación, dice el art. 143 de la norma observada: que se impulse ante el juez de conocimiento, con expresión de la causal alegada, de los hechos que se fundamente y de las pruebas que se pretendan hacer valer en el trámite.

Pues bien, en el presente caso, en efecto, operaron la causal séptima y octava invocadas por el recusante:

Son causales de recusación, y de paso de impedimento, tal cual lo dispone el art. 141 del CGP, las siguientes:

Causal séptima: *“Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación”*.

Causal octava: *“Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal”*.

Por la primera, mírese que este despacho no tiene otro camino que aceptarla por dos razones: una, porque el abogado de la parte actora, en otra oportunidad, impulsó denuncia contra el suscrito por el supuesto delito de *“injuria y Calumnia”*, que por cierto solo ocurrió en su imaginación (se anexa al expediente copia de la denuncia); y dos, porque la denuncia se refiere a hechos relacionados con el proceso N° 2017-00200-00 y 2017-00158-00, es decir, diferentes a este juicio de pertenencia.

Y no está demás resaltar, que no le corresponde al suscrito ponderar otro elemento típico de esa causal, pues la misma es objetiva, y se reitera, se cuenta con la copia de la denuncia que configura la causal de recusación, y por hechos ajenos a los debatidos en este proceso.

Cuanto hace a la segunda causal, cabe anotar que los siguientes son los supuestos que invoca el recusante:

Que el suscrito ha ordenado *“de manera reiterada”* compulsar copias al Consejo Superior de la Judicatura para que investigue disciplinariamente al recusante, como consta en las sentencias proferidas en los procesos N° 2017-00200-00 y 2017-00158-00

Al respecto, conviene anotar que son ciertas las afirmaciones del recusante, pues es deber del suscrito juez informar a las autoridades competentes sobre las actuaciones u omisiones de los abogados, y que eventualmente pueden considerarse como disciplinables, con el fin de que sea esa entidad la que determine si hubo o no irregularidades. Eso efectivamente se hizo en los procesos que refiere el memorialista, en donde se compulsó copias disciplinarias al profesional del derecho que me recusa, después de un análisis del comportamiento que asumió en esos casos.

Bajo esta premisa, también se ha configurado la causal octava invocada por abogado del actor.

En consecuencia, el presente expediente, de acuerdo con el art. 140 *ibídem*, según el cual “*El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo...*”, en armonía con el art. 144, que a la letra expresa: “*El juez que deba separarse del conocimiento por impedimento o recusación será reemplazado por el del mismo ramo y categoría que le siga en turno atendiendo el orden numérico, y a falta de este por el juez de igual categoría, promiscuo o de otra especialidad que determine la corporación respectiva*”; será remitido al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, para que designe el funcionario que debe conocer de este asunto, pues este despacho no tiene par del mismo ramo que le siga en turno atendiendo el orden numérico.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SILVANIA, CUNDINAMARCA,

RESUELVE:

- PRIMERO. DECLARAR FUNDADA** la recusación presentada por el apoderado de la parte actora, *por haber operado la causal séptima y octava* previstas en el art. 141 del CGP, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de este auto.
- SEGUNDO.** De conformidad con el artículo 144 del CGP, remítase la presente demanda al TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA SALA CIVIL-FAMILIA, para designe el juez que debe conocer de este asunto, pues este despacho no tiene juez del mismo ramo y categoría que le siga en turno atendiendo el orden numérico. Oficiese en tal sentido y déjense las constancias de rigor en los libros radicadores de esta sede judicial.
- TERCERO. SUSPENDER** el proceso hasta tanto la corporación citada resuelva sobre la legalidad de la recusación, conforme lo dispone el artículo 145 del CGP
- CUARTO. ADVERTIR** a los sujetos procesales que, contra la presente providencia, no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

<p>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SILVANIA Notifico el anterior AUTO por ESTADO Nº 33 24 de octubre de 2022 HOY,  EDWAR FERNANDO SAAVEDRA GUZMÁN SECRETARIO</p>
--

Firmado Por:
John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4b5d7005d8b2af2a7ed74926dbcd2d32ef74ba7a629224398822a8235ae85ad**

Documento generado en 24/10/2022 08:25:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>