



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania  
e-mail: [jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Silvania, trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	DESLINDE
DEMANDANTE	LUZ DERY MOGOLLÓN ROBAYO
DEMANDADO	JAVIER AUGUSTO RAMOS Y
	OTROS
RADICADO:	2.021/00221-00

Tras revisar la demanda, el despacho advierte algunas inconsistencias que configuran causal de inadmisión (CGP, art. 90), y que por lo tanto deben ser subsanadas. Por esta razón, el Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania, Cundinamarca, resuelve:

INADMITIR la demanda anterior para que la parte demandante, en el improrrogable término de cinco (5) días y so pena de rechazo, la subsane en los siguientes términos:

1. No se estimó la cuantía del proceso (CGP, art. 82.9), ni tampoco se aportó el avalúo catastral del inmueble en poder del demandante (CGP, art. 26.2). Por lo tanto, el actor debe cumplir con los requisitos ya dichos, para poder determinar la competencia de este juzgado por el factor objetivo – cuantía del asunto.
2. No se dirigió la demanda contra todos los titulares de derechos reales principales sobre los inmuebles objeto del deslinde (CGP, Inc. 2° art. 400). Uno de los inmuebles involucrados es el predio distinguido con folio inmobiliario N° 157-58074, en cuyo certificado aportado aparecen como propietarios GUSTAVO ORTEGÓN, NOHORA FLACILA MOGOLLÓN DE MORALES; JAIRO IVÁN, JUDITH CONSUELO, MARTHA YASMIN MOGOLLÓN ROBAYO; y MARÍA HERMINDA ROBAYO BELTRÁN, quienes no fueron convocados a este juicio. Por lo tanto, deberá corregirse ese aspecto.

No olvide, que si alguno de los sujetos por pasiva que deben ser llamados a juicio se encuentra fallecido, se debe dar cumplimiento al art. 87 del CGP.

3. Apórtese certificado de libertad y tradición del inmueble denominado LOTE A y B (CGP, art. 401.1). Se aclara, que se requiere el certificado que individualice y singularice jurídicamente ese bien, y no el de mayor extensión.
4. No se acreditó que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad (Art. 90.7 del CGP). Lo anterior, teniendo en cuenta que en este asunto es obligatoria dicha actuación previa a la instauración de esta demanda, en tanto que no se está ante alguna de las excepciones que consagra el Art. 35 de la Ley 640 de 2001.

5. Se debe aportar dictamen pericial en el que se determine la línea divisoria (CGP, art. 401.3). Al fin y al cabo, se pretende fijar la línea divisoria por el costado occidental del Lote A y B, como también el costado oriental del predio Lote B Sandiego; sin embargo, en la experticia aportada no se determina esa línea divisoria. De hecho, no aparece mencionado ese Lote B Sandiego (157-116661).

Según el art. 6 del Decreto 806 de 2020, de la subsanación es innecesario acompañar copias físicas, ni electrónicas, para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**



Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez  
Juez Municipal  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingenieria  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab7a3a79fcd5fa79a36b54f858879151e5ba57ad93a80535cfe17188ad202887**  
Documento generado en 13/05/2022 04:45:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>