



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL
SILVANIA – CUNDINAMARCA**

Calle 10 N° 4-58/60 Barrio Centro Silvania
e-mail: jprmpalsilvania@cendoj.ramajudicial.gov.co

Silvania, trece (13) de mayo de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	PERTENENCIA
DEMANDANTE	JUAN JOSÉ FANDIÑO PACHECO
DEMANDADO	JORGE ELIECER ROMERO
	ROMERO Y OTROS
RADICADO:	2.017/00164-00

La abogada solicita que se le reconozca como apoderada de sus mandatarios, quienes dice acuden como terceros intervinientes en el presente proceso de pertenencia.

El despacho niega el reconocimiento pretendido, y por supuesto, no puede aceptar que la abogada sea la portavoz oficial de los señores ALEXANDRA, GLORIA INES Y MANUEL GUSTAVO FANDIÑO PACHECO, ya que los poderes aportados no cumplen con los requisitos que hoy gobiernan el otorgamiento de poder, como paso a argumentar:

El mandato aportado no cuenta con la presentación personal escaneada, ni se evidencia que exista mensaje de datos donde el otorgante confiere poder especial al apoderado judicial; menos se advierte firma digital como clave privada que cumpla con los requisitos de la Ley 527/1999 y el art. 3.5 Decreto 333/2014. Y finalmente, tampoco fue conferido por los poderdantes mediante mensaje de datos (Decreto 806/2020. Por eso, no hay un poder legalmente conferido por las personas descritas en párrafo anterior.

Ciertamente, el poder debe ser conferido de acuerdo con las reglas que hoy rigen la materia. Es decir, puede hacerlo de la forma tradicional: presentado personalmente por el poderdante ante el juez, la oficina judicial de apoyo, o notario (CGP, art. 74), o mediante firma digital como clave privada que cumpla con los requisitos de la Ley 527/1999 y el art. 3.5 Decreto 333/2014. Obviamente, aunque se presente personalmente ante alguna de las entidades ya mencionadas, debe aportarse la representación escaneada, pues así lo determina el art. 2° del Decreto 806/2020.

Por otra parte, si se aplica la alternativa prevista en el art. 5° del Decreto 806/2020, que parece ser la opción utilizada en este caso, no se debe olvidar, al respecto, que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, dijo que, para la existencia y validez de ese acto jurídico, se requiere cumplir con lo siguiente: *“i) (u)n texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder, con, al menos, los datos de identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades que se otorgan al apoderado. ii) Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios. Y, iii) Un mensaje de datos, transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga presunción de autenticidad al poder así*

conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento”¹

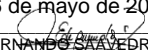
Y en este caso, mírese que no existe mensaje de datos de autoría del poderdante y transmitiéndolo. Lo único que se aportó, y que lo hizo el abogado, mas no el otorgante del mandato, es una representación digital obtenida a partir de un documento físico, donde aparece un poder. Es decir, se escaneó un documento físico en el que el poderdante confiere poder, pero, se insiste, no aparece el mensaje de datos que exige el art. 5° del Decreto 806/2020. Recuerde que el autor del mensaje referido mediante el cual confiere poder, **debe ser el mandatario judicial**, ya que ese mensaje autentica la autoría del poder, y reemplaza la presentación personal tradicional.

Entonces, si es que el poder se hizo en físico, es decir, en un papel, y éste fue digitalizado, pues lo que debió hacer el poderdante, por ejemplo, era transmitirlo o enviarlo al abogado, mediante mensaje, por ejemplo, originado desde su cuenta de correo. Y el apoderado, luego, debió allegarlo al juzgado con copia de ese mensaje con el que recibió el referido mandato. Pero, nada de eso ocurrió, lo que causa su rechazo.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JOHN FREDDY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

<p>JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SILVANIA</p> <p>Notifico el anterior AUTO por ESTADO</p> <p>Nº 14</p> <p>16 de mayo de 2022</p> <p>HOY, </p> <p>EDWAR FERNANDO SAAVEDRA GUZMÁN</p> <p>SECRETARIO</p>
--

Firmado Por:

John Freddy Rodriguez Martinez
Juez Municipal
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b3f84e1a4f57e079eaa0b7b064bfe2b08376983774576a0c103f3034d9ada3**
Documento generado en 13/05/2022 05:46:26 PM

¹ Corte Suprema de Justicia Sala Penal. Auto del 3 de septiembre de 2020. Rad. 55194

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>