


**RECURSO DE REPOSICION PROCESO DE PERTENENCIA ERNESTO VILLALOBOS CONTRA ANNA ROSA VILLALOBOS Y O9TROS RAD 2024007 39**

**ABOGADO IGNACIO GIL BELTRAN <igilasesorjur@hotmail.com>**

Lun 05/02/2024 15:20

Para:Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cundinamarca - Fomeque <jprmpalfomeque@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (250 KB)

RECURSO DE REPOSICION PERTENENCIA ERNESTO VILLALOBOS CONTRA HEREDEROS DE ANA ROSA VILLALOBOS Y OTROS RAD 2024-007.pdf;

**Buena tarde.**

**Adjunto memorial en referencia**

**ATT.**

**IGNACIO GIL BELTRAN  
ABOGADO**

Señora:

**JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE FOMEQUE  
CUNDINAMARCA.  
E.S.D.**

**ASUNTO: DEMANDA DE DECLARACION DE PERTENCIA POR  
PRESCRIPCION EXTRAORNINARIA DE DOMINIO DE ERNESTO  
VILLALOBOS VILLALOBOS CONTRA HEREDEROS  
INDETERMINADOS DE ANA ROSA VILLALOBOS (Q.E.P.D) Y  
DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON  
DERECHO.**

**RAD: 252794089001 2024 – 007-00**

**IGNACIO GIL BELTRAN**, persona mayor de edad identificado con cédula de ciudadanía No 79.806.616 de Bogotá, abogado titulado portador de la tarjeta profesional No 145.408 del C.S.J en mi calidad de apoderado de la parte demandante, estando dentro de la oportunidad legal, respetuosamente, manifiesto que interpongo recurso de **reposición** en contra del auto inadmisorio de la demanda notificado en el estado del 31 de enero de 2024 en cuanto a su punto inadmisorio tercero (3) de conformidad con el siguiente argumento:

Ordena el despacho en el numeral tercero del auto inadmisorio de la demanda lo siguiente : ***“identifíquese también en las pretensiones de la demanda los linderos del predio objeto de prescripción conforme a lo dispuesto en el artículo 83 inciso 2 del C.G.P. por tratarse de un bien rural”***.

Para tal efecto el inciso segundo del Artículo 83 del C.G.P. establece:

***“Cuando la demanda verse sobre predios rurales, el demandante deberá indicar su localización, los colindantes actuales y el nombre con que se conoce el predio en la región”***

Conforme a lo anterior, sucrito apoderado no comparte la tesis del despacho en identificar nuevamente los linderos del predio objeto de prescripción en las pretensiones de la demanda, toda vez que la norma en discusión, ordena que el demandante deberá indicar su localización, los colindantes actuales y el nombre con que se conoce el predio en la región; labor que efectivamente se realizó en el hecho tercero de la demanda; toda vez que la norma en estudio, no ordena que dicha identificación del predio objeto de litis deba realizarse adicionalmente, título de pretensión, por cuanto la identificación del predio no constituye una pretensión sino un hecho, como efectivamente se expuso en el libelo de la demanda.

Conforme a lo anterior por ser procedente, respetuosamente solicito al despacho lo siguiente:

Revocar el numeral tercero del auto indamisorio de la demanda.

Del Señor Juez, atentamente,



**IGNACIO GIL BELTRAN**  
**CC.No 79.806.616 de Bogotá.**  
**T.P No 145.408 del CSJ.**