



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE GIRARDOT

Girardot, veintidós (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

**RADICACIÓN:** 25307-3333003-2020-00164-00  
**MEDIO DE CONTROL:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
**DEMANDANTE:** ORLANDO DURAN MARQUEZ  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR

Procede el Despacho a resolver sobre la conciliación Extrajudicial celebrada el 28 de septiembre de 2020, en la Procuraduría 199 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Girardot entre ORLANDO DURAN MARQUEZ y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL CASUR.

## **I. ANTECEDENTES**

### **SOLICITUD DE CONCILIACIÓN**

#### **PETICIÓN**

Acude el peticionario a esta figura, con el propósito que en primer lugar, se declare la nulidad del Oficio radicado bajo el ID 537174 del 06 de febrero de 2020 y en segundo lugar, se ordene la liquidación y pago de los valores retroactivos resultantes de las diferencias dejadas de percibir en la asignación de retiro del demandante por concepto del IPC.

#### **HECHOS**

En esencia, fueron expuestos por el apoderado del solicitante de la siguiente manera:

1. Señala, que mediante Resolución N° 21762 del 27 de diciembre de 2012 le fue reconocida la asignación de retiro por parte de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.
2. Expone que a partir del reconocimiento de la asignación de retiro, se evidencia que las partidas denominadas Subsidio de alimentación, Duodécima parte de la prima de servicio, Duodécima parte de la prima de vacaciones, Duodécima parte de la prima de navidad devengada en las asignaciones de retiro del personal del nivel ejecutivo habían permanecido fijas en el tiempo y no habían sufrido variación alguna hasta la nómina del mes de enero de 2020 conforme a los incrementos decretados anualmente por el Gobierno Nacional.
3. La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le asiste el deber de que el pago de las asignaciones de retiro del personal se encuentre ajustado a lo estipulado en la norma, que corresponde que se liquiden las partidas que han permanecido fijas desde el reconocimiento tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado.
4. Que una vez evidenciada la irregularidad presentada en la liquidación año a año de las partidas que permanecieron fijas en la prestación, se procedió a solicitar a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, la liquidación y pago de valores retroactivos

resultantes de las diferencias dejadas de percibir por concepto del incremento porcentual realizado de las partidas computables del nivel ejecutivo que se encontraban fijadas a partir de su reconocimiento, y que le otorgan el derecho a mi representado del pago de dineros retroactivos.

5. Que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional mediante oficio radicado bajo el ID 537174 del 06 de febrero de 2020 suministró respuesta a la solicitud negando la liquidación y pago de valores retroactivos resultantes de las diferencias dejadas de percibir en la asignación de retiro de mi representado por concepto del incremento porcentual realizado de las partidas computables del nivel ejecutivo que se encontraban fijadas a partir de su reconocimiento.

## **TRAMITE**

1. Mediante auto visible en anexo 01 del expediente digital, el Procurador 199 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Girardot, admitió la solicitud de conciliación extrajudicial presentada por el señor ORLANDO DURAN MARQUEZ y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR.
2. El día 28 de septiembre de 2020, se procede a celebrar la audiencia de conciliación extrajudicial de la referencia, ilustrando a las partes sobre los fundamentos, reglas y finalidades de la conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa, exhortando además al apoderado de la entidad convocada para que se pronunciara sobre la fórmula de arreglo planteada frente a las pretensiones del convocante.
3. En sesión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa celebrada el 11 de septiembre de 2020, presenta la siguiente propuesta de conciliación:
  - Se le cancelará el 100% del capital.
  - La indexación será reconocida en un 75% del total
  - El pago se realizará dentro de los seis (06) meses siguientes a la radicación de la solicitud, termino dentro del cual no se pagarán intereses
  - Se pactará el reconocimiento de intereses en la forma fijada por la ley a partir de los seis (06) meses siguientes a la presentación de la cuenta de cobro con la totalidad de los documentos requeridos para tal fin ante CASUR.
4. El Procurador 199 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Girardot, una vez presentada la propuesta conciliatoria corrió traslado de ésta al apoderado judicial de la parte convocante para que manifestará si aceptaba la oferta presentada, quien aceptó la propuesta conciliatoria.
5. En virtud de lo anterior, el agente del Ministerio Público avaló el acuerdo al que llegaron las partes y dispuso la remisión de lo actuado a los Juzgados Administrativos de Girardot (Reparto), para el correspondiente control de legalidad<sup>1</sup>.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. De conformidad con lo establecido en los artículos 73 de la Ley 446 de 1998 y 24 de la Ley 640 de 2001, el Despacho es competente para decidir sobre la aprobación o improbación del presente acuerdo conciliatorio.

---

<sup>1</sup> Anexo 01 del Expediente Digital.

2. Concebida la conciliación como un mecanismo de resolución de conflictos a través del cual dos o más personas gestionan por sí mismas la solución de sus diferencias, con la ayuda de un tercero neutral y calificado, denominado conciliador; quiso el legislador que los acuerdos logrados a través de trámite extrajudicial fueran sometidos a control de legalidad ante este Juez, en virtud de las normas arriba citadas.

Para el desarrollo de dicha labor, estableció además los requisitos que debe tener en cuenta la autoridad judicial para aprobar o improbar un acuerdo conciliatorio, los cuales se encuentran consagrados en las diferentes normas que reglamentan la conciliación, de la siguiente manera:

1. *Que se encuentren debidamente representadas las personas que concilian, (art. 59 Ley 23/91 y 70 Ley 446/98).*
2. *Que verse sobre derechos económicos disponibles por las partes, (art. 59 Ley 23/91 y 70 Ley 446/98).*
3. *Que la acción ordinaria que habría de adelantarse no haya caducado, (art. 61 Ley 23/91, modificado por el art. 81 Ley 446/98).*
4. *Que el acuerdo esté soportado con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley y no lesione el patrimonio público, (art. 73 Ley 446 de 1998).*

En ese orden de ideas, se procede a verificar el cumplimiento de cada uno de los requisitos enunciados:

**De la Representación:** Concorre debidamente representado, el señor ORLANDO DURAN MARQUEZ, en calidad de convocante; de acuerdo al poder visible en anexo 01 del expediente digital.

A su vez, la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR, compareció debidamente representada; de acuerdo con el poder visible en anexo 01 del expediente digital.

**De los derechos a conciliar:** El asunto materia de la conciliación gira en torno a derechos esencialmente económicos, los cuales se encuentran reflejados en el trámite realizado por el convocante para obtener reconocimiento y pago de la sanción moratoria por pago tardío de las cesantías, y sobre ellos tienen plena disponibilidad las partes involucradas.

**De la caducidad del medio de control:** El medio de control contencioso administrativo a incoar en el evento de fracasar el trámite conciliatorio, es la Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrada en el artículo 138 del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

El término de caducidad de la Nulidad y Restablecimiento del Derecho es de cuatro (4) meses esta regla tiene su excepción cuando "***Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas.***"

En el caso que nos ocupa al tratarse de una prestación periódica, no ha caducado el Medio de Control.

**Del soporte probatorio:** De los documentos que fueron allegados con la solicitud de conciliación, encuentra el Despacho debidamente soportado la solicitud de conciliación que nos ocupa, los cuales son:

1. Resolución N° 21762 del 27 de diciembre de 2012 "*Por la cual se reconoce y ordena el pago de asignación mensual de retiro, en cuantía equivalente al 77% al señor (A) IJ ® Duran Márquez Orlando*"
2. Solicitud de convocatoria de conciliación extrajudicial radicada a la Procuraduría General de la Nación
3. Acta N° 37 del 11 de septiembre de 2020 proferido por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Casur mediante la cual presenta al demandante propuesta de conciliación.

De los argumentos esgrimidos, en el acuerdo conciliatorio bajo estudio podemos concluir que no se lesiona el patrimonio público y tampoco contraviene el ordenamiento jurídico, porque no se incurrió en vicio alguno y al encontrarse satisfechos todos los presupuestos exigidos en el ordenamiento jurídico se impartirá aprobación al acuerdo de conciliación extrajudicial puesto en conocimiento.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE GIRARDOT,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** APROBAR la Conciliación Extrajudicial acordada entre ORLANDO DURAN MARQUEZ y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR; de conformidad con la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Advertir que la referida conciliación hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo, conforme el artículo 66 de la Ley 446 de 1998.

**TERCERO:** En firme la presente providencia, dese cumplimiento a los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A., para lo cual por Secretaría, expídanse las copias de que trata el artículo 114 del CGP.

**CUARTO:** Notifíquese personalmente el presente auto a la PROCURADURÍA 199 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE GIRARDOT; de conformidad el artículo 197 del C.P.A.C.A. – Ley 1437 de 2011.

**QUINTO:** Ejecutoriada y cumplida la presente providencia, por Secretaría, procédase al archivo definitivo de este expediente, dejando las constancias a que haya lugar; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

Firmado Por:

**GLORIA LETICIA URREGO MEDINA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 03 ADMINISTRATIVO GIRARDOT**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b01bf23222f264d6f88929933b7478c450156e4c029253253d723899363788e4**

Documento generado en 22/10/2020 10:07:23 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**