

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE GACHALÁ CUNDINAMARCA****NOTIFICACIÓN POR ESTADO ART. 295 C.G.P**

ESTADO No. 009

FECHA: **FEBRERO 7 DE 2022****LOS AUTOS NOTIFICADOS EN EL PRESENTE ESTADO FUERON PROVEÍDOS EL DÍA 4 DE FEBRERO DE 2022**

<b>RADICACION</b>	<b>DEMANDANTE</b>	<b>DEMANDADO</b>	<b>PROCESO</b>
2022 00009	DR. CHRISTIAN FABIAN URREA GUZMAN.	EPS ECOOPSOS	TUTELA
2022 00010	DR. CHRISTIAN FABIAN URREA GUZMAN.	EPS CONVIDA	TUTELA
2018 00078	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	DAVID RICARDO BERMUDEZ GUERRERO. OTRA	EJECUTIVO
2019 00030	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	JOHN ERIK RAMIREZ AGUILERA	EJECUTIVO
2011 00025	CECILIA MENDEZ SARMIENTO	CARLOS ORLANDO BEJARANO	EJECUTIVO
2019 00040	CLAUDIA PATRICIA ALVARADO MENDEZ. OTROS	JUAN ALVARADO LINARES Y OTROS	SIMULACION
2017 00070	HÉLBERTH ABREO CUBIDES	NELSON GUTIERREZ Y OTOS.	REIVINDICATORIO
2022 001	MARIA FERNANDA BARRETO BELTRAN	----	AMPARO DE POBREZA
2021 00098	HUGO GUERRERO MARTINEZ	DUVAN YESID GUERRERO BEJARANO	EONERACION ALIMENTOS
2022 00012	LEDY GISELA BELTRAN VERGARA Y OTRA	MANUEL ROBAYO VARON	DDA EJECUTIVA ALIMENTOS
2021 00080	CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL GUAVIO CORPOGUAVIO.	JOSE POMPEYO RUIZ CALDERON Y OTROS	PERTENENCIA
2022 00008	HÉRNAN ENRIQUE RAMIREZ DIAZ	CAUSANTE: WILSON ENRIQUE RAMIREZ URREGO	SUCESION
2022 00007	GILBERTO LEON AGUILERA	CAUSANTE: MIGUEL DARIO LEON RUIZ	SUCESION
2021 00027	GUILBERTO RODRIGUEZ	JUAN MANUEL PARRA LINARES	EJECUTIVO

PARA NOTIFICAR LEGALMENTE A LAS PARTES DE LOS AUTOS ANTERIORMENTE ANOTADOS, SE FIJA EL PRESENTE POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DÍ HOY 7 DE FEBRERO DE 2022, A LA HORA DE LAS 8.00 A.M.

La secretaria.

**FLOR ALBA GANTIVA MALPICA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Gachalá Cundinamarca, cuatro (4) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a proferir la sentencia que en Derecho corresponda, dentro de la presente acción de tutela, incoada por el Doctor **CHRISTIAN FABIAN URREA GUZMAN** Personero Municipal de Gachalá, en representación de la ciudadana **MODESTA GARZON MENDEZ**, en contra de **ECOOPSOS E.P.S.**

**IDENTIFICACIÓN DELA SOLICITANTE**

**CHRISTIAN FABIAN URREA GUZMAN**

C.C. No. 3.217.485 de Bogotá.

Personero Municipal

**MODESTA GARZON MENDEZ**

C.C No. 20.572.939 de Gáchala

**IDENTIFICACIÓN EN CONTRA QUIEN SE DIRIGE LA ACCIÓN**

**E.P.S ECOOPSOS**

## DETERMINACIÓN DEL DERECHO TUTELADO

Manifiesta el accionante que la señora **MODESTA GARZON MENDEZ** reside en centro urbano y se encuentra afiliada a **ECOOPSOS EPS** régimen Subsidiado.

Agrega que el pasado 31 de diciembre del año 2021, el médico tratante le ordenó una **RESONANCIA MAGNÉTICA DE CEREBRO SS/IRM CEREBRAL SIMPLE Y CONTRASTADO BAJO SEDACIÓN**.

Informa que la orden médica se radicó en la oficina municipal de **ECOOPSOS E.P.S.** pero la respuesta de la persona encargada es que aún no han autorizado la orden médica.

Informa que los familiares ante la preocupación por salud de la señora Modesta han intentado realizar de manera particular el examen, pero en el hospital donde se encuentra hospitalizada no los autorizan.

Por lo que solicita se ordene a **ECOOPSOS E.P.S** autorizar de manera inmediata el examen solicitado por el médico tratante como es **RESONANCIA MAGNÉTICA DE CEREBRO SS/IRM CEREBRAL SIMPLE Y CONTRASTADO BAJO SEDACIÓN**

## ACTUACIÓN PREVIA Y PRUEBAS RECAUDADAS

Este Despacho judicial recibió la solicitud de acción de tutela en contra de **ECOOPSOS E.P.S**, por presunta vulneración a los derechos fundamentales salud, igualdad, integridad física, a la vida y la dignidad humana de nuestra Constitución Política.

Se admitió la presente acción de tutela con fecha 24 de enero de 2.022, notificándole a la accionada por medio de oficio el cual se envió vía correo electrónico con copia de la presente acción de tutela, donde se le concedió el término de 48 horas para que contestara, quien dentro del término legal guardo silencio.

## DE LA ACCION INTERPUESTA:

El artículo 86 de la Constitución Política de Colombia establece.

### **1.- Competencia**

Este Despacho es competente para conocer de la presente acción, teniendo en cuenta los lineamientos del artículo 86 de la Constitución Nacional y el art. 1º del Decreto 2591 de 1991 reglamentario de la acción de tutela.

***“Toda persona tendrá acción de Tutela, para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar mediante un procedimiento preferente y sumario, por si mismo o por quién actué a su nombre la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.***

Tomando como base la anterior norma, la cual es verbo rector, para la aplicabilidad de la solicitud impetrada por el doctor **CHRISTIAN FABIAN URREA GUZMAN**, quién de acuerdo a los hechos puestos en conocimiento, su interés no es otro que el de pedir a este Juzgado la protección de los derechos fundamentales de la ciudadana **MODESTA GARZON MENDEZ** como es a salud, igualdad, integridad física, a la vida y la dignidad humana.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Deberá resolver este Despacho si procede la protección de los derechos fundamentales a la dignidad humana, la salud y la vida, a través del mecanismo constitucional de la acción de tutela, la autorización de la

orden medica de **RESONANCIA MAGNÉTICA DE CEREBRO SS/IRM CEREBRAL SIMPLE Y CONTRASTADO BAJO SEDACIÓN.**

El artículo 86 de la Constitución Política preceptúa que toda persona tiene derecho a incoar acción de tutela para reclamar la protección inmediata de sus derechos fundamentales cuando estos resulten vulnerados o amenazados por cualquier autoridad pública o por particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión.

Dentro de las presentes diligencias, el Doctor **CHRISTIAN FABIAN URREA GUZMAN**, depreca la protección constitucional para la ciudadana **MODESTA GARZON MENDEZ** por la negativa de la **ECOOPSOS E.P.S**, Entidad promotora de salud a la que se encuentra afiliada, al ésta no autorizar la **RESONANCIA MAGNÉTICA DE CEREBRO SS/IRM CEREBRAL SIMPLE Y CONTRASTADO BAJO SEDACIÓN** ordenada por el galeno.

En cuanto a este tema, la **LEY 972 DE 2005**, dice "Artículo 1º: El Estado y el Sistema General de Seguridad Social en Salud, garantizará el suministro de los medicamentos, reactivos y dispositivos médicos autorizados para el diagnóstico y tratamiento de las enfermedades ruinosas o catastróficas, de acuerdo con las competencias y las normas que debe atender cada uno de ellos.

A juicio de la Corte, las entidades promotoras de salud no sólo tienen la obligación de garantizar la oportuna y eficiente entrega de los medicamentos que requiere el paciente, sino también la de adoptar medidas especiales cuando se presentan barreras injustificadas que impidan su acceso, ya sea por circunstancias físicas o económicas, más allá de las cargas soportables que se exigen para los usuarios del sistema, pues de ello depende, en muchos casos, el amparo de sus

derechos fundamentales a la vida digna, a la salud y a la integridad física.

En materia de salud, las Leyes 1122 de 2007 y 1438 de 2011 otorgaron a la Superintendencia Nacional de Salud facultades jurisdiccionales para decidir, con las atribuciones propias de un juez, algunas controversias entre las EPS (o las entidades que se les asimilen) y sus usuarios. Específicamente, el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, señala las materias sobre las cuales la citada autoridad tiene competencia, sin que dentro de las mismas se incluyan aspectos relacionados con los problemas de cobertura espacial o territorial de los servicios de salud, controversia sobre la cual recae la presente acción de tutela, de acuerdo con la delimitación realizada en líneas anteriores. En efecto, la atribución judicial que se concede a la citada Superintendencia en el literal a) de la norma en mención, como se infiere de lo allí expuesto, se subordina a la negativa de la EPS a reconocer un procedimiento, medicamento o tratamiento incluido en el plan de beneficios, y no a los casos en que, como el actual, lejos de controvertir el deber de entrega, lo que se presenta es una discusión respecto del lugar en el que se tiene que proceder a su cumplimiento.

En concordancia, la Sentencia C-313 de 2014, por medio de la cual se realizó el control de constitucionalidad a la Ley 1751 de 2015, determinó que el contenido del artículo 8º implica que “en caso de duda sobre el alcance de un servicio o tecnología de aquellos cubiertos por el Estado, esta se decanta a favor del derecho” y cualquier incertidumbre se debe resolver en favor de quien lo solicita. En concordancia, el tratamiento integral implica garantizar el acceso efectivo al servicio de salud suministrando “todos aquellos medicamentos, exámenes, procedimientos, intervenciones y terapias, entre otros, con miras a la recuperación e integración social del paciente, sin que medie obstáculo alguno independientemente de que se encuentren en el POS o no”<sup>1</sup>. Igualmente, comprende un tratamiento sin fracciones, es decir

---

“prestado de forma ininterrumpida, completa, diligente, oportuna y con calidad”.

Tal como lo deja claro la Jurisprudencia constitucional, la autorización y la entrega efectiva de los medicamentos es obligación de la E.P.S, aun mas cuando el usuario a realizado de manera efectiva todos los tramites solicitados por la E.P.S, para autorizar las formulas médicas en un tiempo prudencial.

Así las cosas, se cuenta con la orden médica donde se solicita la práctica de **RESONANCIA MAGNÉTICA DE CEREBRO SS/IRM CEREBRAL SIMPLE Y CONTRASTADO BAJO SEDACIÓN** y los trámites de radicación de los mismos ante la **EPS**, para su autorización hace más de un mes sin que a la fecha se haya dado respuesta o trámite a lo solicitado, por lo que no encuentra esta falladora motivo alguno para que la accionada, se sustraiga de su obligación de autorizar dicha solicitud.

Por tal razón, se ordenará a **ECOOPSOS E.P.S**, que, dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de esta tutela, proceda a autorizar la orden medica dada a la señora **MODESTA GARZON MENDEZ** para la toma de **RESONANCIA MAGNÉTICA DE CEREBRO SS/IRM CEREBRAL SIMPLE Y CONTRASTADO BAJO SEDACIÓN**.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE GACHALÀ CUNDINAMARCA**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por mandado Constitucional,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** los derechos fundamentales a la salud, igualdad, integridad física, a la vida y la dignidad humana de la ciudadana **MODESTA GARZON MENDEZ**, identificada con la **C.C. No. 20.572.939 de Gachalá**, contra la **ECOOPSOS E.P.S**.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** a la **E.P.S. ECOOPSOS** para que, en el término de 48 horas siguientes a la notificación de la presente decisión, si aún no lo ha hecho, proceda a autorizar la orden medica de **RESONANCIA MAGNÉTICA DE CEREBRO SS/IRM CEREBRAL SIMPLE Y CONTRASTADO BAJO SEDACIÓN**, dada por el médico tratante a la aquí representada.

**TERCERO.** Notifíquese la presente determinación a las partes utilizando el medio más eficaz a efecto que ejerciten el derecho a impugnación si lo tienen a bien.

**CUARTO-** Remitir el presente fallo a la Honorable Corte Constitucional en caso de no ser impugnado el mismo, a fin de que se surta su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZÓN MELLOZZI**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Gachalá Cundinamarca, cuatro (4) de febrero de dos mil veintidos (2022).

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a proferir la sentencia que en Derecho corresponda, dentro de la presente acción de tutela, incoada por el Doctor **CHRISTIAN FABIAN URREA GUZMAN** Personero Municipal de Gachalá, en representación del ciudadano **EURIPIDES MEDINA AGUILERA**, en contra de **CONVIDA E.P.S.**

**IDENTIFICACIÓN DELA SOLICITANTE**

**CHRISTIAN FABIAN URREA GUZMAN**

C.C. No. 3.217.485 de Bogotá.

Personero Municipal

**EURIPIDES MEDINA AGUILERA**

C.C No. 3.031.819 de Gáchala

**IDENTIFICACIÓN EN CONTRA QUIEN SE DIRIGE LA ACCIÓN**

**E.P.S CONVIDA**

## DETERMINACIÓN DEL DERECHO TUTELADO

Manifiesta el accionante que el accionante que el señor **EURIPIDES MEDINA AGUILERA** reside en centro urbano y se encuentra afiliado a **CONVIDA EPS** régimen Subsidiado.

Agrega que el pasado mes de diciembre, el aquí representado estuvo en cuidados intermedios, en el hospital cardiovascular de Cundinamarca, para manejo y vigilancia clínica estricta por alto riesgo de complicaciones electromecánicas a nivel cardiovascular, donde el médico tratante le diagnosticó **INFARTO AGUDO DE MIOCARDIO** por lo que le formulo **LINAGLIPINA TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS 5 MILIGRAMO CADA, 24 HORAS DURANTE 30 DIAS, TICACRELOR TABLETA 90 MG. TRIMETAZIDINA TABLETA 35 MG, EMPAGLIFLOZINA TABLETA 10 MG y CONSULTAS CON LOS DIFERENTES ESPECIALISTAS, SEGÚN LO REQUIERA SU DIAGNÓSTICO.**

Informa que los familiares del señor **EURIPIDES MEDINA AGUILERA** han ido en varias ocasiones a la farmacia y la persona encargada, le entrega solo una parte de los medicamentos formulados y le dice que los otros medicamentos que hacen falta se demoran en llegar y que no están autorizados.

Resalta que el medicamento lo debe tomar constante y cuidadosamente por recomendación del médico tratante, pero ante la demora en la entrega de los mismos el señor Eurípides Medina ha dejado de tomarlos según la prescripción médica, situación que ha generado descompensación en su salud y para remediar la situación han tenido que costearlos.

Por lo tanto, solicita se ordene a **CONVIDA E.P.S** entregue el medicamento que requiere el ciudadano **EURIPIDES MEDINA Y** autorice las órdenes para los especialistas.

### **ACTUACIÓN PREVIA Y PRUEBAS RECAUDADAS**

Este Despacho judicial recibió la solicitud de acción de tutela en contra de la **E.P.S CONVIDA**, por presunta vulneración a los derechos fundamentales salud, igualdad, integridad física, a la vida y la dignidad humana de nuestra Constitución Política.

Se admitió la presente acción de tutela con fecha 24 de enero de 2.022, notificándole a la accionada por medio de oficio el cual se envió vía correo electrónico con copia de la presente, donde se le concedió el término de 48 horas para que contestara, quien dentro del término legal guardo silencio.

### **DE LA ACCION INTERPUESTA:**

El artículo 86 de la Constitución Política de Colombia establece.

#### **1.- Competencia**

Este Despacho es competente para conocer de la presente acción, teniendo en cuenta los lineamientos del artículo 86 de la Constitución Nacional y el art. 1º del Decreto 2591 de 1991 reglamentario de la acción de tutela.

***“Toda persona tendrá acción de Tutela, para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar mediante un procedimiento preferente y sumario, por si mismo o por quién actué a su nombre la protección inmediata de sus derechos***

***constitucionales fundamentales cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.***

Tomando como base la anterior norma, la cual es verbo rector, para la aplicabilidad de la solicitud impetrada por el doctor **CHRISTIAN FABIAN URREA GUZMAN**, quién de acuerdo a los hechos puestos en conocimiento, su interés no es otro que el de pedir a este Juzgado la protección de los derechos fundamentales del ciudadano **EURIPIDES MEDINA** como es a salud, igualdad, integridad física, a la vida y la dignidad humana.

#### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Deberá resolver este Despacho si procede la protección de los derechos fundamentales a la dignidad humana, la salud y la vida, a través del mecanismo constitucional de la acción de tutela, para la autorización de los medicamentos **LINAGLIPINA TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS 5 MILIGRAMOS CADA 24 HORAS DURANTE 30 DIAS, TICACRELOR TABLETA 90 MG. TRIMETAZIDINA TABLETA 35 MG, EMPAGLIFLOZINA TABLETA 10 MG**, en la cantidad ordenada por el médico al igual que **CONSULTAS CON LOS DIFERENTES ESPECIALISTAS, SEGÚN LO REQUIERA SU DIAGNÓSTICO.**

El artículo 86 de la Constitución Política preceptúa que toda persona tiene derecho a incoar acción de tutela para reclamar la protección inmediata de sus derechos fundamentales cuando estos resulten vulnerados o amenazados por cualquier autoridad pública o por particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión.

Dentro de las presentes diligencias, el Doctor **CHRISTIAN FABIAN URREA GUZMAN**, depreca la protección constitucional para el ciudadano **EURIPIDES MEDINA** por la negativa de la **EPS CONVIDA**, Entidad promotora de salud a la que se encuentra afiliado, al ésta no autorizar las ordenes médica, donde se ordena de manera urgente los medicamentos de **LINAGLIPINA TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS 5 MILIGRAMOS CADA 24 HORAS DURANTE 30 DIAS, TICACRELOR TABLETA 90 MG. TRIMETAZIDINA TABLETA 35 MG, EMPAGLIFLOZINA TABLETA 10 MG.**

En cuanto a este tema, la **LEY 972 DE 2005**, dice "Artículo 1º: El Estado y el Sistema General de Seguridad Social en Salud, garantizará el suministro de los medicamentos, reactivos y dispositivos médicos autorizados para el diagnóstico y tratamiento de las enfermedades ruinosas o catastróficas, de acuerdo con las competencias y las normas que debe atender cada uno de ellos.

A juicio de la Corte, las entidades promotoras de salud no sólo tienen la obligación de garantizar la oportuna y eficiente entrega de los medicamentos que requiere el paciente, sino también la de adoptar medidas especiales cuando se presentan barreras injustificadas que impidan su acceso, ya sea por circunstancias físicas o económicas, más allá de las cargas soportables que se exigen para los usuarios del sistema, pues de ello depende, en muchos casos, el amparo de sus derechos fundamentales salud, igualdad, integridad física, a la vida y la dignidad humana.

En materia de salud, las Leyes 1122 de 2007 y 1438 de 2011 otorgaron a la Superintendencia Nacional de Salud facultades jurisdiccionales para decidir, con las atribuciones propias de un juez, algunas controversias entre las EPS (o las entidades que se les asimilen) y sus usuarios. Específicamente, el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, señala las materias sobre las cuales la citada autoridad tiene competencia, sin que dentro de las mismas se incluyan aspectos relación-nados con los problemas de cobertura espacial o territorial de los servicios de salud,

controversia sobre la cual recae la presente acción de tutela, de acuerdo con la delimitación realizada en líneas anteriores. En efecto, la atribución judicial que se concede a la citada Superintendencia en el literal a) de la norma en mención, como se infiere de lo allí expuesto, se subordina a la negativa de la EPS a reconocer un procedimiento, medicamento o tratamiento incluido en el plan de beneficios, y no a los casos en que, como el actual, lejos de controvertir el deber de entrega, lo que se presenta es una discusión respecto del lugar en el que se tiene que proceder a su cumplimiento.

En concordancia, la Sentencia C-313 de 2014, por medio de la cual se realizó el control de constitucionalidad a la Ley 1751 de 2015, determinó que el contenido del artículo 8º implica que “en caso de duda sobre el alcance de un servicio o tecnología de aquellos cubiertos por el Estado, esta se decanta a favor del derecho” y cualquier incertidumbre se debe resolver en favor de quien lo solicita. En concordancia, el tratamiento integral implica garantizar el acceso efectivo al servicio de salud suministrando “todos aquellos medicamentos, exámenes, procedimientos, intervenciones y terapias, entre otros, con miras a la recuperación e integración social del paciente, sin que medie obstáculo alguno independientemente de que se encuentren en el POS o no”<sup>1</sup>. Igualmente, comprende un tratamiento sin fracciones, es decir “prestado de forma ininterrumpida, completa, diligente, oportuna y con calidad”.

Tal como lo deja claro la Jurisprudencia constitucional, la autorización y la entrega efectiva de los medicamentos es obligación de la E.P.S, aun mas cuando el usuario a realizado de manera efectiva todos los tramites solicitados por la E.P.S, para autorizar las formulas médicas en un tiempo prudencial.

Así las cosas, se cuenta con la orden de los medicamentos y consultas con especialistas dadas por el médico tratante al ciudadano **EURIPIDES**

---

**MEDINA**, y los trámites de radicación de los mismos ante la **EPS**, para su autorización hace más de un mes sin que a la fecha se haya dado respuesta o trámite a lo solicitado, por lo que no encuentra esta falladora motivo alguno para que la accionada, se sustraiga de su obligación de autorizar dichos insumos, como lo ordena su médico tratante.

Por tal razón, se ordenará a la **EPS CONVIDA**, que, dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de esta tutela, proceda a autorizar y entregar efectivamente al ciudadano **EURIPIDES MEDINA AGUILERA** los medicamentos como son **LINAGLIPINA TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS 5 MILIGRAMOS CADA 24, HORAS DURANTE 30 DIAS, TICACRELOR TABLETA 90 MG. TRIMETAZIDINA TABLETA 35 MG, EMPAGLIFLOZINA TABLETA 10 MG**, al igual que las respectivas autorizaciones para consulta con especialistas.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE GACHALÀ CUNDINAMARCA**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por mandado Constitucional,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** los derechos fundamentales a la salud, igualdad, integridad física, a la vida y la dignidad humana del ciudadano **EURIPIDES MEDINA AGUILERA**, identificado con la C.C. No. **3.031.819 de Gachalá**, contra la **E.P.S CONVIDA**.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** a la **E.P.S. CONVIDA** para que, en el término de 48 horas siguientes a la notificación de la presente decisión, si aún no lo ha hecho, proceda a autorizar y entregar efectivamente los medicamentos como son **LINAGLIPINA TABLETAS DE LIBERACION NO MODIFICADAS (5 MILIGRAMO CADA 24, HORAS DURANTE 30 DIAS, TICACRELOR TABLETA 90 MG. TRIMETAZIDINA TABLETA 35 MG, EMPAGLIFLOZINA TABLETA 10 MG**, tal como lo ordena el galeno y

realizar la entrega de las autorizaciones para las consultas con los especialistas que requiere el ciudadano **EURIPIDES MEDINA AGUILERA**

**TERCERO.** Notifíquese la presente determinación a las partes utilizando el medio más eficaz a efecto que ejerciten el derecho a impugnación si lo tienen a bien.

**CUARTO-** Remitir el presente fallo a la Honorable Corte Constitucional en caso de no ser impugnado el mismo, a fin de que se surta su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

Proceso Ejecutivo 252934089001 2018 00078

Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA

Demandado: DAVID RICARDO BERMUDEZ GUERRERO

## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

### GACHALA

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de diciembre de Dos Mil Veintidós (2022).

De conformidad a lo manifestado en el escrito que antecede y de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado Promiscuo Municipal de Gachalá, Cundinamarca,

### RESUELVE:

**Primero:** Declarar terminado el presente proceso **EJECUTIVO**, por **PAGO DE LA OBLIGACIÓN**, a favor de la parte demandada señor **DAVID RICARDO BERMUDEZ GUERRERO**.

**Segundo:** Se ordena el desglose y entrega del título valor base de la acción a la parte interesada, dejando constancia en el expediente senda fotocopia del mismo.

**Tercero:** Levantar la medida cautelar decretada dentro del presente y comunicada en su oportunidad. Oficiese en tal sentido.

**Cuarto:** Cumplido lo anterior, archívese en forma definitiva el presente proceso, previas las desanotaciones del caso.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez.

  
MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI

Proceso Ejecutivo 252934089001 2019 00030

Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA

Demandado: JOHN ERIK RAMIREZ AGUILERA Y OTRA

## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

### GACHALÁ

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de diciembre de Dos Mil Veintidós (2022).

De conformidad a lo manifestado en el escrito que antecede y de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado Promiscuo Municipal de Gachalá, Cundinamarca,

### RESUELVE:

**Primero:** Declarar terminado el presente proceso **EJECUTIVO**, por **PAGO DE LA OBLIGACIÓN**, a favor de la parte demandada señor **JOHN ERIK RAMIREZ AGUILERA Y OTRA**

**Segundo:** Se ordena el desglose y entrega del título valor base de la acción a la parte interesada, dejando constancia en el expediente senda fotocopia del mismo.

**Tercero:** Levantar la medida cautelar decretada dentro del presente y comunicada en su oportunidad. Oficiense en tal sentido.

**Cuarto:** Cumplido lo anterior, archívese en forma definitiva el presente proceso, previas las desanotaciones del caso.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez.

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

PROCESO: 2011 00025  
DEMANDANTE: CECILIA MENDEZ SARMIENTO  
DEMANDADO: CARLOS ORLANDO BEJARNO

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL**

**GACHALA**

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de dos mil veintidós (2022).

Niéguese por improcedente la solicitud elevada por la señora **CECILIA MNENDEZ SARMIENTO**, demandante dentro del presente proceso, toda vez que dentro del mismo se dispuso la terminación por Desistimiento Tácito el día 19 de Julio de 2021, ordenándose el levantamiento de la medida cautelar decretada en su oportunidad, y su archivo.

**NOTIFIQUESE**

La Juez.

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GACHALA**

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de Dos Mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, EL Despacho fija el día **Tres (3º) de Marzo**, del año en curso, a la hora de las 2.00 p.m., con el fin de llevar a cabo diligencia de **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

Cítese a las partes, utilizando la vía más expedita.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
GACHALA**

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de Dos Mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, EL Despacho fija el día **DOS (2) de Marzo**, del año en curso, a la hora de las 2.00 p.m., con el fin de llevar a cabo diligencia de **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

Cítese a las partes, utilizando la vía más expedita.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GACHALA**

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de Dos Mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, solicítese al doctor **CHRISTIAN FABIAN URREA**, envíe copia del acta de conciliación llevada en su Despacho, donde conste que el demandado señor **FABIAN ESTIVEN REYES CHITIVA**, no se hizo presente a la audiencia.

Oficiese en tal sentido.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GACHALA**

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de Dos Mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, EL Despacho fija el día **primero (1º) de Marzo**, del año en curso, a la hora de las 2.00 p.m., con el fin de llevar a cabo diligencia de **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

Cítese a las partes, utilizando la vía más expedita.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GACHALA**

Gachalá Cundinamarca, cuatro (04) de febrero de dos mil veintidós (2.022).

Una vez revisada la presente demanda Ejecutiva, evidencia el Despacho que no se está dando aplicación a lo normado en el artículo 90 del código general del proceso Numeral primero, es decir, no reúne los requisitos formales, toda vez que el documento que se pretende hacer valer como título valor no presta mérito ejecutivo.

Por lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda para que en el término de 5 días so pena de **RECHAZO** se subsane la misma.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL  
GACHALA**

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de Dos Mil Veintidós (2022).

Visto el anterior informe secretarial, el Despacho ordena a secretaria oficiar a la oficina de Registros de Instrumentos Públicos de Gachetá, comunicándole lo allí expuesto.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GACHALA**

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de Dos Mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta que la anterior demanda y los documentos a ella acompañados y lo normado en los artículos 489 y 490 del C.G.P., el Despacho.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declárase abierto y radicado en este Juzgado el proceso de **SUCESIÓN INTESADA** del Causante **WILSON ENRIQUE RAMIREZ URREGO**, quien en vida se identificó con C.C. No.3.028.039, quien tuvo como último domicilio y asiento de sus negocios el Municipio de Gachalá Cundinamarca, quien falleciera el día 16 de septiembre de 2021 en Gachalá Cundinamarca.

**SEGUNDO:** Decretase el Inventario y Avalúos de los bienes de los Causante y la notificación personal y/o emplazamiento de todas las personas que se crean con derecho para intervenir en él, según sea el caso, por medio de Edicto Emplazatorio (art.108 C.G.P.) y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 490 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Téngase como presentados con la presente demanda el Inventario y Avalúos de los bienes relictos, los cual será base para su presentación en la respectiva audiencia. (Art. 501 C.G.P.).

**CUARTO:** Oficiese a la Dirección de Impuestos Nacionales para lo de su cargo.

**QUINTO:** Fíjese el **EDICTO EMPLAZATORIO**.

**SEXTO:** Reconócele a la doctora **LIDIA JUDIT CALDERON CARDENAS**, como apoderada judicial del señor **HERNAN ENRIQUE RAMIREZ DIAZ**, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GACHALA**

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de Dos Mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta que la anterior demanda y los documentos a ella acompañados y lo normado en los artículos 489 y 490 del C.G.P., el Despacho.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declárase abierto y radicado en este Juzgado el proceso de **SUCESIÓN INTESADA** del Causante **MIGUEL DARIO LEON RUIZ**, quien en vida se identificó con C.C. No. 3.027.810, quien tuvo como último domicilio y asiento de sus negocios el Municipio de Gachalá Cundinamarca, quien falleciera el día **1º DE Julio de 2021**, en Bogotá Cundinamarca.

**SEGUNDO:** Decretase el Inventario y Avalúos de los bienes del Causante y la notificación personal y/o emplazamiento de todas las personas que se crean con derecho para intervenir en él, según sea el caso, por medio de Edicto Emplazatorio (art.108 C.G.P.) y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 490 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Téngase como presentados con la presente demanda el Inventario y Avalúos de los bienes relictos, los cual será base para su presentación en la respectiva audiencia. (Art. 501 C.G.P.).

**CUARTO:** Ofíciase a la Dirección de Impuestos Nacionales para lo de su cargo.

**QUINTO:** Fíjese el **EDICTO EMPLAZATORIO**.

**SEXTO:** Reconócele al doctor **NELSON BERNAL DAZA**, como apoderada judicial del señor **GILBERTO LEON AGUILERA**, en los términos y para los efectos del poder a ella conferido.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
GACHALA**

Gachalá Cundinamarca, febrero cuatro (4) de Dos Mil Veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la parte actora, el Despacho accede a la misma por ser procedente en consecuencia,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Fijar el día 4 de Marzo del año en curso, a la hora de las 10:00 am; con el fin de llevar a cabo diligencia de secuestro.

**SEGUNDO:** Nómbrase como secuestre a la señora **ADELAIDA CORREAL AVILA**, a quien se le comunicará tal determinación y se le dará posesión del cargo.

**TERCERO:** Oficiese.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ALEJANDRA GARZON MELLOZZI**