

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO PROMISCUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE LA MESA CUNDINAMARCA

CALLE 8 No. 19-88 OFICINA 208 – TELEFAX 8471024  
Dirección Electrónica: [jprfmesa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprfmesa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

La Mesa, Cundinamarca, catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Ref. PROCESO:** **DECLARATIVO EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO Y SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES**  
**DEMANDANTE:** **CLARA INÉS CRUZ PANCHÉ**  
**DEMANDADO:** **HEREDEROS JOSÉ ALERSI ROJAS FERNÁNDEZ**  
**RADICACION:** **253863184001202000213**

### 1º. OBJETO A RESOLVER

Debe el Despacho proveer sobre la demanda de la referencia, promovida en nombre de CLARA INÉS CRUZ PANCHÉ, una vez vencido el término concedido en auto anterior.

### 2º. ANTECEDENTES

#### 2. DEMANDA

Mediante auto fechado el 3 de septiembre de 2020, se inadmitió la demanda DECLARATIVA DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO Y SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES, promovida por la señora CLARA INÉS CRUZ PANCHÉ, a efecto de que se informaran los nombres de las personas en contra de quien se promovía la demanda y se allegaran los datos correspondientes a su dirección de notificación, teniendo en cuenta que se informa que el presunto compañero permanente, señor JOSÉ ALERSI ROJAS FERNÁNDEZ, falleció.

### 3º. CONSIDERACIONES

El inciso 3º del artículo 90 del ordenamiento mencionado, autoriza al juez para inadmitir la demanda en determinados casos, señalando con precisión los defectos, para que el demandante los subsane en un término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

En el presente caso, se inadmitió la demanda cuando se evidenció que no se daba ninguna información en relación con los demandados, habida cuenta del fallecimiento del presunto compañero permanente, tal como lo exigen los artículos 84, 85 y 87 del Código General del Proceso.

Dentro del término concedido no hubo pronunciamiento de parte de la demandante al requerimiento del Despacho.

De conformidad con lo anterior, es claro que la demanda no fue subsanada y en consecuencia deberá ser rechazada como así lo dispone el artículo 90 de la normatividad arriba mencionada.

#### **4º. DECISION**

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE LA MESA CUNDINAMARCA**

#### **R E S U E L V E**

**RECHAZAR** la demanda DECLARATIVA DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO Y SOCIEDAD PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES, promovida por la señora CLARA INÉS CRUZ PANCHÉ.

**ORDENAR** la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

#### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**NUBIA ESPERANZA CEBALLOS TRIANA**

