



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia

Juzgado Segundo Civil del Circuito - Soacha Cundinamarca

Tipo de Proceso	Acción de Tutela		
Radicación del Proceso de Juzgado de Origen 257544189003 202200791			
Radicación del Proceso 257543103002 202220073			
Accionante	Fabio Antonio Velasco Vargas		
Accionado	Salud Total E.P.S. - Empresa Promotora de Salud		
Vinculados	Virrey Solís I.P.S. - Ministerio de Salud y protección Social Adres - Superintendencia Nacional de Salud - Clínica Los Nogales - Fundación Hospital San Carlos - Laboratorio de Referencia Emot Morfología Beatriz Amaya Bernal - Colcan Laboratorio Clínico - Centro Policlínico del Olaya		
Derecho	Salud	Decisión	Confirma
Soacha, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)			

Asunto a Tratar

Procede el Despacho a resolver la impugnación del fallo de Tutela proferido el día diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022) por el **Juzgado Tercero (03) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha - Cundinamarca**, que negó al configurarse la figura de carencia de objeto por el hecho superado de la acción de tutela. [14Fallo](#)

Solicitud de Amparo

El señor **Fabio Antonio Velasco Vargas**, interpuso acción de tutela, de conformidad con los hechos obrantes en el escrito tutelar. [02EscritoTutelaAnexos](#)

Trámite

El Juzgado Tercero (03) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha - Cundinamarca, admitió la acción de tutela por medio de proveído el día dos (2º) de noviembre de dos mil veintidós (2022), en el cual, se dispuso vincular a las entidades Virrey Solís I.P.S. - Ministerio de Salud y protección Social Adres - Superintendencia Nacional de Salud - Clínica Los Nogales - Fundación Hospital San Carlos - Laboratorio de Referencia Emot Morfología Beatriz Amaya Bernal - Colcan Laboratorio Clínico - Centro Policlínico del Olaya; y ordenó notificar a las partes y vinculados, para que ejercieran su derecho de defensa.

El fallador de primera instancia estudió el derecho amenazado, y de acuerdo al principio de informalidad el cual le corresponde al juez identificar y proteger, negó las pretensiones al configurarse la figura de carencia de objeto por el hecho superado.

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202220073	
Soacha, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)	

Por lo que en su oportunidad el tutelista **Fabio Antonio Velasco Vargas** impugnó el fallo proferido por el Juez de primera instancia.

Habiendo correspondido por reparto a este estrado judicial, se admite la impugnación al fallo aludido, mediante auto calendado el día veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Impugnación

En el expediente digital obran escrito de impugnación, donde **Fabio Antonio Velasco Vargas** plantea su inconformidad. [16EscritoImpugnación](#)

Fundamentos de la Decisión

Problema Jurídico

En este asunto corresponde al Despacho resolver, si lo decidido por el Juez de primera instancia corresponde a un actuar legítimo del fallador, que conforme a lo dicho por el tutelista **Fabio Antonio Velasco Vargas** considera que la entidad **Salud Total E.P.S. - Empresa Promotora de Salud** está transgrediendo las garantías constitucionales, al no realizar los correspondientes tratamientos de forma continua, en un tiempo prudencial y adecuado con el fin de mejorar su estado de salud; además solicita que *“la entidad agende los procedimientos y tratamientos a realizar con un médico previamente establecido y que sea él quien lleve el mismo procedimiento hasta que se obtenga un resultado final”*.

Competencia

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

La acción de tutela constituye un mecanismo encaminado a la protección efectiva de los derechos fundamentales de las personas, cuando estos resulten amenazados o vulnerados por cualquier autoridad pública e incluso en algunos casos por los particulares.

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202220073	
Soacha, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)	

Desde el plano del propio funcionamiento estatal, también es posible identificar un cambio a partir de la Constitución de 1991, porque los fines que se predicen de nuestra organización política, los principios que se defienden en la Carta de Derechos y la estructura que se construye tras la idea de la función pública, exige la participación de todos los servidores públicos –sin importar cuál sea el contenido material de sus actos- y una aplicación de las normas vigentes que son tomadas como el inicio de la tarea de protección y garantía de los derechos.

Contenido de la Decisión

De acuerdo con los argumentos planteados por el impugnante, el análisis que está Juzgadora, debe realizar es sí el fallo del a quo en efecto es acertado. Se procede al análisis del caso en concreto, en aras de dar respuesta al problema jurídico planteado de acuerdo con los diferentes documentales arrojadas al plenario.

Caso Concreto

De las diferentes pruebas recaudadas en el plenario se interpreta que la inconformidad del accionante **Fabio Antonio Velasco Vargas** radica en que la entidad accionada agenda sus citas y procedimientos en plazos distantes a lo requerido; además solicita que *“la entidad agende los procedimientos y tratamientos a realizar con un médico previamente establecido y que sea él quien lleve el mismo procedimiento hasta que se obtenga un resultado final”* por último, solicita que las incapacidades sean acordes a su estado de salud.

Considera pertinente esta Juzgadora, citar a la Honorable Corte Constitucional, quien en varias oportunidades se ha pronunciado con respecto al derecho fundamental a la salud y los principios de integralidad y continuidad, como ocurren en el caso objeto de estudio, a lo anterior la Sentencia T 015/21 establece que:

“El derecho a la salud tiene una doble connotación: (i) es un derecho fundamental autónomo e irrenunciable cuyo contenido y alcance ha sido definido por el legislador estatutario y por la jurisprudencia constitucional, (ii) es un servicio público que, de acuerdo con el principio de integralidad, debe ser prestado de “manera completa”, vale decir, con calidad y en forma eficiente y oportuna.

Esta Corporación se ha referido a la integralidad en la prestación de los servicios de salud como la atención y el tratamiento completo a que tienen derecho los usuarios del Sistema de Seguridad Social en Salud, de conformidad con lo prescrito por el médico tratante. Según la Sentencia C-313 de 2014 que ejerció el control previo de constitucionalidad de la Ley Estatutaria que regula el derecho fundamental de salud, el principio de integralidad irradia el sistema, determina su lógica de funcionamiento y envuelve la obligación del Estado y de las entidades encargadas de la prestación del servicio de adoptar todas las medidas necesarias

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202220073	
Soacha, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)	

encaminadas a brindar un tratamiento que efectivamente mejore las condiciones de salud y calidad de vida de las personas. También ha reconocido la Corte, que cuando no es posible la recuperación de la salud, en todo caso deben proveerse los servicios y tecnologías necesarios para sobrellevar la enfermedad manteniendo la integridad y dignidad personal del paciente, de modo que su entorno sea tolerable y adecuado.

Uno de los elementos esenciales del principio de integralidad del servicio de salud es la garantía de su prestación sin interrupciones y es por ello que el legislador estatutario estableció el principio de continuidad, como el derecho a recibir los servicios de salud de manera continua, de manera que “una vez la provisión de un servicio ha sido iniciada, este no podrá ser interrumpido por razones administrativas o económicas.”

La jurisprudencia constitucional también ha desarrollado ampliamente el derecho a la continuidad en el servicio de salud para lo cual ha establecido y reiterado criterios que deben tener en cuenta la Entidades Promotoras de Salud a fin de garantizar la continuidad de tratamientos médicos ya iniciados. Así mismo, la Corte ha identificado una serie de eventos en los que las EPS no pueden justificarse para abstenerse de continuar con la prestación de estos servicios, en razón de los principios de efectividad y eficiencia pero también “en virtud de sus estrecha relación entre el acceso efectivo al Sistema de Salud, como servicio público, y el postulado de confianza legítima, derivado del principio de la buena fe (art. 83 de la C.P.), según el cual, los ciudadanos gozan de la certeza de que su entorno no sufra modificaciones abruptas que no desarrollen un fin constitucional legítimo. En el ámbito de la salud, tal certeza se materializa en la garantía de que a los afiliados no se les interrumpirá injustificadamente su tratamiento médico” o cualquiera que sea el servicio de salud que se esté prestando, cuya interrupción ponga en peligro los derechos fundamentales a la salud, a la integridad o a la dignidad de los pacientes.” (Sentencia T-015/21, 2021)

De lo anterior se infiere que el a quo, tomó su decisión ajustada a la normatividad vigente y a las reglas jurisprudenciales de la H. Corte Constitucional, estableciendo que el fin del servicio público de salud es garantizar el cumplimiento del principio de integralidad, donde los servicios de salud deben ser suministrados de manera completa sin importar el origen de la enfermedad o condición de salud, por lo tanto no puede fragmentar la responsabilidad en la prestación del servicio de salud específico frente a la salud del usuario, sin ser interrumpida por razones administrativas o económicas.

Observa esta Juzgadora, de las documentales adosadas al plenario, que la entidad accionada **Salud Total E.P.S. - Empresa Promotora de Salud**, tramito y adelanto, los tramites y procedimientos requeridos y prescritos por los médicos tratantes al tutelista; por lo anterior no se estaría bajo ninguna transgresión de garantías constitucionales; y tal como lo estableció en a quo se configura la figura de carencia de objeto por el hecho superado, por ende, los hechos que dieron origen a la presente acción de tutela han sido superados por la entidad accionada, al dar respuesta de fondo con la contestación del presente instrumento constitucional.

Al encontrarnos ante un hecho superado, este instrumento constitucional de defensa ha perdido su objetivo y en consecuencia resultaría ineficaz, en

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202220073	
Soacha, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)	

razón a que el motivo de reclamación ha sido resuelto y no habría lugar a ordena la ejecución de un hecho que ya se sucedió. Entonces la orden que pudiera impartir el Juez de Tutela no tendría ningún efecto en cuanto a la efectividad del derecho presuntamente vulnerado.

En conclusión, la situación de hecho que dio origen a la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde su eficacia y su razón de ser.

A lo anterior, considera esta Juzgadora que se está ante el fenómeno de carencia actual de objeto, por hecho superado, por lo que la Corte Constitucional manifestó en la Sentencia T 038 – 2019 que:

“La Corte Constitucional, en reiterada jurisprudencia, ha indicado que la carencia actual de objeto se configura cuando frente a las pretensiones esbozadas en la acción de tutela, cualquier orden emitida por el juez no tendría algún efecto o simplemente “caería en el vacío”. Específicamente, esta figura se materializa a través en las siguientes circunstancias:

Hecho superado. Este escenario se presenta cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocuo cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la accionada los ha garantizado.” (Sentencia T-038/19, 2019)

Ahora bien frente a la solicitud realizada por el accionante en el escrito opugnado vislumbra este estrado judicial, que dicha solicitud resulta improcedente, tal como lo indico el accionante la entidad accionada ha asignado las citas requeridas y lo ha remitido a las instituciones prestadoras de servicio que se encuentran en su red de contratación; a lo anterior, no está vulnerando derecho fundamental alguno, y mal haría esta juzgadora tal como lo ha establecido el Alto Tribunal Constitucional, en presumir la mala fe de las E.P.S. sobre los hechos futuros.

Siendo estos los argumentos para que este Despacho constitucional confirme el fallo opugnado.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado en instancia de Juez de tutela en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución y la ley.

Resuelve

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202220073	
Soacha, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)	

Primero: Confirmar el fallo proferido el diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022) por el **Juzgado Tercero (03) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha – Cundinamarca**, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: Notifíquese de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

Tercero: Cumplido lo anterior, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Notifíquese y Cúmplase



Firmado Por:

Paula Andrea Giraldo Hernandez

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 002

Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fb5c65eaa0b539afe8d9635e9ec49eb6c1ae7b1a77daab674a82f20b4aefa2b**

Documento generado en 19/12/2022 11:25:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>