



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Soacha - Cundinamarca

<b>Tipo de Proceso</b>		Acción de Tutela	
<b>Radicación del Proceso</b>		257543103002 202300139	
<b>Accionante</b>	Arcenia Lozano Córdoba		
<b>Accionado</b>	Unidad Administrativa para la Atención y Reparación Integral de las Víctimas - UARIV		
<b>Derecho</b>	Petición	<b>Decisión</b>	Carencia de Objeto – Hecho Superado
<b>Soacha, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)</b>			

### Asunto para Tratar

Corresponde al Despacho resolver la solicitud de tutela impetrada por **Arcenia Lozano Córdoba** en contra de la entidad **Unidad Administrativa para la Atención y Reparación Integral para las Víctimas – UARIV**.

### Solicitud de Amparo

Obra escrito tutelar, donde la accionante plantea sus pretensiones. [0003EscritoTutela](#)

### Trámite

La presente acción de Tutela fue admitida mediante auto del veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023), en el cual, se ordenó notificar a las partes para que ejercieran su derecho de defensa y quienes intervengan en el proceso.

Por medio de correo electrónico con fecha del veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023), la entidad accionada **Unidad Administrativa para la Atención y Reparación Integral para las Víctimas – UARIV**, da respuesta al presente instrumento constitucional, que por intermedio de Gina Marcela Duarte Fonseca en calidad de representante judicial de la entidad accionada, quien indica que *“Para el caso de la señora **ARCENIA LOZANO CORDOBA**, una vez verificado el Registro Único de Víctimas – RUV–, se encuentra acreditado su estado de inclusión por el hecho victimizante de **DESPLAZAMIENTO FORZADO**, según radicado 474206-1120836 y bajo marco normativo Ley 387 de 1997. • La accionante considera que la transgresión de sus derechos se basa en una eventual omisión de la Unidad para las Víctimas respecto a la respuesta al derecho de petición que versa sobre el pago de indemnización administrativa. • Una vez revisado el trámite en los aplicativos de la Entidad, se establece que la accionante interpuso derecho de petición al cual la Entidad brindó respuesta de fondo a través de comunicación Lex 7473319, enviada al correo que suministró la accionante como de notificaciones en la presente acción de tutela.”* Manifiesta, además, que la entidad no ha vulnerado por acción u omisión garantías constitucionales de la tutelante, a lo anterior solicita negar las pretensiones del instrumento constitucional al considerar que se configura la figura de carencia de objeto por hecho superado. [0007ContestaTutelaUARIV](#)

### Fundamentos de la Decisión

#### **Problema Jurídico**

Corresponde al Juez de tutela, determinar si la entidad accionada **Unidad Administrativa para la Atención y Reparación Integral para las Víctimas – UARIV**, está transgrediendo presuntamente la garantía constitucional a la petición, al no resolverse de fondo la petición elevada con fecha del veintiocho (28) de mayo de la presente anualidad y remitida a la entidad accionada, la cual tiene como finalidad ser incluida en el grupo de pagos de indemnización administrativa priorizada teniendo en cuenta lo establecido en la Resolución 0058 de 2021.

#### **Petición**

Asunto	Acción de Tutela
<b>257543103002 20230139</b>	
<b>Soacha, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)</b>	

El derecho de petición, visto desde la órbita del Estado social de derecho, es ante todo un garantizador de la puesta en marcha de la democracia participativa, estableciendo una efectiva relación persona- Estado, cobijando así muchos otros derechos consagrados como constitucionales, como el derecho a la información y a la participación política de los coasociados.

El núcleo esencial del derecho de petición está constituido por la pronta resolución, pues de nada serviría que el ciudadano tuviera la posibilidad de dirigirse a la autoridad si no recibe de esta una respuesta que resuelva la solicitud elevada.

La respuesta debe ser oportuna, resolverse de fondo de manera clara, precisa y en congruencia con lo solicitado y debe también ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

Un derecho de petición no se considera debidamente tramitado con su recepción, ni tampoco con una respuesta laxa y abierta, pues por mandato constitucional la entidad ante quien se haya elevado la solicitud está en la obligación de proveer al ciudadano de una respuesta pronta que satisfaga plenamente sus deprecaciones. Entonces, de no cumplirse con estos supuestos, el juez constitucional, estará en la obligación de requerir a quien vaya en contravía del derecho fundamental para que entre a resolver de manera inmediata el asunto objeto de pedimento.

### Competencia

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad e incluso de particulares.

### Caso en Concreto

Según el dicho de la accionante, interpone el presente instrumento constitucional, solicitando:

*“1. Se reconozca mi derecho fundamental de petición al cual tengo derecho en virtud del artículo 23 de la Constitución Política Nacional. 2. Que se dé respuesta satisfactoria a la petición hecha por mí ante la UARIV, el día 28 de mayo de 2023.”*

Por lo que se refiere al derecho de petición, la Honorable Corte Constitución, ha establecido en repetidas oportunidades, que la acción de tutela resulta procedente en relación con este derecho fundamental así:

*“En cuanto a este punto, la jurisprudencia constitucional ha sido reiterativa en afirmar que la tutela es un mecanismo idóneo para proteger el derecho de petición de los administrados, toda vez que por medio del mismo se accede a muchos otros derechos constitucionales. De igual manera, se ha sostenido que al tener el derecho de petición aplicación inmediata, el amparo constitucional es un mecanismo principal para su protección. Dijo la Corte en una ocasión: “(d)ado que la señora Rueda Villalba expone en su escrito de tutela la posible afectación de su derecho fundamental de petición, la acción de tutela sería procedente de manera directa en tanto se refiere a un derecho fundamental de aplicación inmediata, situación que se verifica en abundante jurisprudencia de esta Corporación”. (Sentencia T- 084 - 15 , 2015 )*

El Alto Tribunal constitucional determinó que el derecho de petición es un derecho de tipo instrumental, en tanto que es uno de los mecanismos de participación más

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 20230139	
Soacha, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)	

importantes para la ciudadanía, siendo este una manera de exigir a las autoridades el cumplimiento de sus deberes. A causa de lo anterior considera este Despacho judicial, pertinente y útil citar la Sentencia T – 206 –18, en la cual se desarrolla la finalidad que tiene el derecho de petición:

*“El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado, permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte que “(...) dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado”. En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones: “(i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario”.*

*El primer elemento, busca garantizar la posibilidad efectiva y cierta que tienen las personas de presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y los particulares en los casos establecidos por la ley, sin que se puedan abstener de recibirlas y por lo tanto de tramitarlas. Al respecto, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “los obligados a cumplir con este derecho tienen el deber de recibir toda clase de petición, puesto que esa posibilidad hace parte del núcleo esencial del derecho”.*

*El segundo elemento implica que las autoridades públicas y los particulares, en los casos definidos por la ley, tienen el deber de resolver de fondo las peticiones interpuestas, es decir que les es exigible una respuesta que aborde de manera clara, precisa y congruente cada una de ellas; en otras palabras, implica resolver materialmente la petición. La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo debe ser: “(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente”. En esa dirección, este Tribunal ha sostenido “que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva”*

*El tercer elemento se refiere a dos supuestos. En primer lugar, (i) a la oportuna resolución de la petición que implica dar respuesta dentro del término legal establecido para ello. Al respecto, la Ley 1755 de 2015 en el artículo 14 fijó el lapso para resolver las distintas modalidades de peticiones. De dicha norma se desprende que el término general para resolver solicitudes respetuosas es de 15 días hábiles, contados desde la recepción de la solicitud. La ausencia de respuesta en dicho lapso vulnera el derecho de petición. En segundo lugar, al deber de notificar que implica la obligación del emisor de la respuesta de poner en conocimiento del interesado la resolución de fondo, con el fin que la conozca y que pueda interponer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé o incluso demandar ante la jurisdicción competente. Se ha considerado que la ausencia de comunicación de la respuesta implica la ineficacia del derecho. En ese sentido, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “[e]l ciudadano debe conocer la decisión proferida por las autoridades para ver protegido efectivamente su derecho de petición, porque ese conocimiento, dado el caso, es presupuesto para impugnar la respuesta correspondiente” y, en esa dirección, “[l]a notificación es la vía adecuada para que la persona conozca la resolución de las autoridades, acto que debe sujetarse a lo normado en el capítulo de notificaciones de la Ley 1437 de 2011”. (Sentencia T - 206 - 18, 2018)*

De conformidad con las documentales adosas al plenario, avizora está Juzgadora, que la entidad accionada **Unidad Administrativa para la Atención y Reparación Integral para las Víctimas – UARIV**, que la entidad accionada dio respuesta dentro del transcurso del trámite constitucional resolvió de fondo la solicitud elevada de manera clara, precisa, congruente y consecuente, por medio del oficio

Asunto	Acción de Tutela
<b>257543103002 20230139</b>	
<b>Soacha, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)</b>	

con número de radicado nº 2023-0917979-1 que data de veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023), el cual obra a folio digital [0007ContestaTutelaUARIV](#) folio interno 8 al 9, en el cual le indican a la tutelante que “Una vez conocida su petición de indemnización administrativa se procedió con el análisis del caso encontrando que no es posible un nuevo reconocimiento del hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO, toda vez que, en virtud del principio de prohibición de doble reparación y de compensación, consagrado en el artículo 20 de la Ley 1448 de 2011, nadie podrá recibir doble reparación por el mismo concepto y en ese sentido, no es procedente generar un desembolso adicional. Lo anterior se deriva en atención a que en los sistemas de información con los que cuenta la Unidad para las Víctimas la señora ARCENIA LOZANO CORDOBA, identificada con cédula de ciudadanía N.º 29218112, tiene solicitud de indemnización con número de radicado 474206-1120836, por el hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO.”

Así las cosas, esta Juzgadora, observa que la entidad accionada **Unidad Administrativa para la Atención y Reparación Integral para las Víctimas – UARIV**, tramitó y contestó la petición elevada por el tutelista, objeto de esta acción de tutela. Por lo anterior no se estaría vulnerando ningún derecho fundamental, por ende, los hechos que dieron origen a la presente acción de tutela han sido superados por la entidad accionada, al dar respuesta de fondo con la contestación del presente instrumento constitucional, configurándose el fenómeno de la carencia de objeto por hecho superado.

Al encontrarnos ante un hecho superado, este instrumento constitucional de defensa ha perdido su objetivo y en consecuencia resultaría ineficaz, en razón a que el motivo de reclamación ha sido resuelto y no habría lugar a ordena la ejecución de un hecho que ya se sucedió. Entonces la orden que pudiera impartir el Juez de Tutela no tendría ningún efecto en cuanto a la efectividad del derecho presuntamente vulnerado.

En conclusión, la situación de hecho que dio origen a la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde su eficacia y su razón de ser.

Aunado a lo anterior, la H. Corte Constitucional determino frente a la carencia de objeto por hecho superado, en la Sentencia T 038 – 2019 que:

*“La Corte Constitucional, en reiterada jurisprudencia, ha indicado que la carencia actual de objeto se configura cuando frente a las pretensiones esbozadas en la acción de tutela, cualquier orden emitida por el juez no tendría algún efecto o simplemente “caería en el vacío”. Específicamente, esta figura se materializa a través en las siguientes circunstancias:*

*Hecho superado. Este escenario se presenta cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocuo cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la accionada los ha garantizado.”* (Sentencia T-038/19, 2019)

Siendo estos los argumentos para declarar la improcedencia al configurarse carencia de objeto por el hecho superado de la acción constitucional solicitada por la parte accionante en sede de tutela.

**En mérito de lo expuesto, este juzgado en instancia de juez de tutela en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución y la ley.**

**Resuelve**

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 20230139	
Soacha, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)	

**Primero: Declarar carencia de objeto por hecho superado** ante la acción impetrada por la accionante **Arcenia Lozano Córdoba** identificada C.C. 29.218.112, de conformidad con la parte considerativa del presente fallo.

**Segundo:** Notifíquese de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

**Tercero:** De no ser impugnada esta decisión remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

### Notifíquese y Cúmplase

  
**Paula Andrea Giraldo Hernández**  
Juez



## Juzgado Segundo Civil del Circuito de Soacha - Cundinamarca

Firmado Por:  
Paula Andrea Giraldo Hernandez  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f5db00ed22af6116f3e1c1d5235208fcc529fc19f15c39104c9157391f9da2b**

Documento generado en 30/06/2023 03:28:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**