



Juzgado Segundo Civil del Circuito de Soacha - Cundinamarca

Tipo de Proceso		Acción de Tutela	
Radicación del Proceso de Juzgado de Origen 257544189004 202300776			
Radicación Del Proceso 257543103002 202320094			
Accionante	Gina Paola Santamaria Rodríguez		
Accionados	➤ Secretaría De Cultura Y Turismo Del Municipio De Soacha		
Vinculada	➤ Alcaldía municipal de Soacha.		
Derecho	Debido Proceso Administrativo	Decisión	Confirma
Soacha, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)			

Asunto a Tratar

Procede el Despacho a resolver la impugnación del fallo de tutela proferido el día veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023) por el **Juzgado Cuarto (04) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha - Cundinamarca**, el cual negó la acción de tutela incoada. [006Sentencia.pdf](#)

Solicitud de Amparo

La señora **Gina Paola Santamaria Rodríguez** en nombre propio interpone acción de tutela, de conformidad con los hechos obrantes en el escrito tutelar. [002EscritoTutela.pdf](#)

Trámite

El **Juzgado Cuarto (04) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha - Cundinamarca**, admitió la acción de tutela el día dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023), donde se notificar a las partes, para que ejercieran su derecho de defensa. [003AutoAdmiteTutela.docx.pdf](#)

El fallador de primera instancia estudió el derecho amenazado, y de acuerdo al principio de informalidad el cual le corresponde al juez identificar y proteger, negó el derecho invocado por la accionante.

Por lo que en su oportunidad la tutelante **Gina Paola Santamaria Rodríguez** impugnó el fallo proferido por la Juez de primera instancia.

Habiendo correspondido por reparto a este Juzgado, se admite la impugnación al fallo aludido, mediante auto calendado el día tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Impugnación

En el expediente digital obra escrito de impugnación, donde la accionante **Gina Paola Santamaria Rodríguez** plantea su inconformidad. [008Impugnación.pdf](#)

Fundamentos de la Decisión

Problema Jurídico

En este asunto corresponde al Despacho resolver, si lo decidido por el Juez de primera instancia corresponde a un actuar legítimo del fallador, qué en últimas se concretó, en si resulta transgredido los derechos fundamentales al debido proceso, a la igualdad, al negar el presente instrumento constitucional, solicitando en el escrito de impugnación que se ordene a la Secretaria de Cultura y Turismo de Soacha, derogar o modificar la resolución 2041 del 13 de octubre de 2023, por medio de la cual se publicó el listado de ganadores de estímulos Suarte 2023 Turismo "Un Destino por Descubrir"; y le sea asignado el estímulo en mención y por el cual hizo su postulación.

Competencia

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202320094	
Soacha, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)	

que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad e incluso de particulares.

La acción de tutela constituye un mecanismo encaminado a la protección efectiva de los derechos fundamentales de las personas, cuando estos resulten amenazados o vulnerados por cualquier autoridad e incluso en algunos casos por los particulares.

Desde el plano del propio funcionamiento estatal, también es posible identificar un cambio a partir de la Constitución de 1991, porque los fines que se predicen de nuestra organización política, los principios que se defienden en la Carta de Derechos y la estructura que se construye tras la idea de la función pública, exige la participación de todos los servidores públicos –sin importar cuál sea el contenido material de sus actos– y una aplicación de las normas vigentes que son tomadas como el inicio de la tarea de protección y garantía de los derechos.

Contenido de la Decisión

De acuerdo con los argumentos planteados por el impugnante, el análisis que esta Juzgadora, debe realizar es sí el fallo del a quo en efecto es acertado. Para tales efectos, se procede al análisis del caso en concreto. Y en aras de dar respuesta al problema jurídico planteado de acuerdo con los diferentes documentales arrimadas al plenario.

Caso Concreto

De las diferentes pruebas recaudadas en el plenario se interpreta que la inconformidad del accionante radica, en que, según su dicho la juez en primera instancia incurrió en un yerro pues en la providencia judicial impugnada, no reviso los documentos de la convocatoria Resolución 1403, para determinar si efectivamente se estipula un puntaje mínimo requerido para ser declarado ganador del estímulo, para la categoría de Turismo.

Por lo que refiere al derecho al debido proceso administrativo, considera pertinente esta Juzgadora citar las posturas de la H. Corte Constitucional, quien ha establecido su alcance y contenido así:

“Por regla general, la acción de tutela contra actos administrativos de carácter particular es improcedente por cuanto es posible controvertir su contenido e incluso solicitar su suspensión provisional a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho. No obstante, el amparo procede en estos casos, de manera excepcional, cuando la misma se invoque para evitar la configuración de un perjuicio irremediable.” (Sentencia T-002/19, 2019)

En otra oportunidad el Alto Tribunal Constitucional estableció la procedencia de la acción de tutela contra actos administrativos, es así que en la sentencia T-496 de dos mil veintiocho (2018) indico que:

“Respecto a la procedibilidad de la tutela contra actos administrativos, la Corte ha señalado como regla general, que la solicitud de amparo no es el medio adecuado para controvertirlos, puesto que existen mecanismos administrativos y judiciales para lograrlo. No obstante, ha aceptado su procedencia excepcional, al menos como mecanismo transitorio, cuando: “(i) la actuación administrativa ha desconocido los derechos fundamentales, en especial los postulados que integran el derecho al debido proceso; y (ii) los mecanismos judiciales ordinarios, llamados a corregir tales yerros, no resultan idóneos en el caso concreto o se está ante la estructuración de la inminencia de un perjuicio irremediable”.

En estos casos, con el fin de analizar la afectación del derecho al debido proceso, la Corte ha hecho remisión a las causales de procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales por tratarse de las formas más usuales de vulneración. No obstante, ha insistido en que la jurisdicción contenciosa administrativa es el ámbito propio para tramitar los reproches de los ciudadanos contra las actuaciones de la administración, la procedencia de la acción de tutela resulta aún más excepcional que contra decisiones judiciales.

En esta medida, el examen constitucional debe ser más estricto, en aras de evitar un uso abusivo del recurso de amparo contra decisiones administrativas que cuentan con su propio procedimiento de control judicial.” (Sentencia T- 496/18 , 2018)

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202320094	
Soacha, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)	

Nota esta Juzgadora, al tenor de lo establecido en la jurisprudencia que antecede, que la decisión proferida por el a quo, está acorde al ordenamiento jurídico y los establecidos por la H. Corte Constitucional, pues la entidad accionada, adelantó los procedimientos y trámites propios de su competencia, tal como lo prevén los presupuestos legales y mal haría esta juez constitucional en ir en contra del ordenamiento jurídico.

Además en repetidas oportunidades el Alto Tribunal Constitucional ha reiterado en sus pronunciamientos que resulta improcedente en los casos en que se utiliza esta acción constitucional para controvertir actos administrativos de carácter particular, máxime cuando el medio de control de nulidad y restablecimiento de derechos, cuenta con medidas cautelares que permiten la suspensión provisional de los actos administrativos objeto de censura, pues el medio de defensa de nulidad y restablecimiento de derechos cuenta con medidas cautelares, así que:

“(ii) El artículo 230 de esa normativa estableció que las medidas cautelares pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión. En este sentido, el juez puede (a) suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo y (b) suspender un procedimiento o una actuación de cualquier naturaleza;

“(iii) El artículo 231 fija las condiciones para la procedencia de la medida cautelar de suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo, cuando se pretenda su nulidad; y,

“(iv) El artículo 232 establece que no se requerirá prestar caución cuando se trate de la suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos;

“(v) Finalmente, las medidas cautelares pueden ser ordinarias o de urgencia. Las primeras podrán adoptarse antes de la notificación del auto admisorio de la demanda o en cualquier estado del proceso, mientras que las segundas podrán dictarse desde el momento en que se presente una solicitud en ese sentido y sin necesidad de notificar previamente a la contraparte. (Sentencia T - 253/20, 2020)

De lo dicho se infiere que es ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo que debe dirigirse la accionante en aras de obtener la protección de sus derechos, pues la instancia tutelar no es la apropiada al tener otros mecanismos para ello.

Ahora bien, teniendo en cuenta las demás solicitudes impetradas por la tutelista en el amparo constitucional, observa este despacho, que la acción constitucional de tutela no es el medio de defensa idóneo, para que se determine lo relativo a ordenar a la Secretaria de Cultura y Turismo de Soacha, derogar o modificar la resolución 2041 del 13 de octubre de 2023, por medio de la cual se publicó el listado de ganadores de estímulos Suarte 2023 Turismo “Un Destino por Descubrir”, le sea asignado el estímulo en mención y por el cual hizo su postulación.

Por otra parte, observa este Despacho, que la tutelante no logró adosar al plenario, prueba si quiera sumaria de algún perjuicio irremediable causado con la acción u omisión de las entidades accionadas, pues como lo ha determinado la H. Corte Constitucional, no basta con la sola manifestación del mismo, en necesario probarlo.

Siendo estos los argumentos para que este Despacho constitucional **Confirme** íntegramente la decisión adoptada por el a quo.

En mérito de lo expuesto, este juzgado en instancia de juez de tutela en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución y la ley.

Resuelve

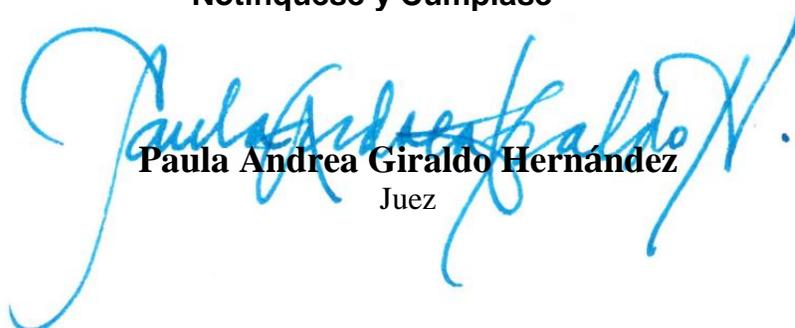
Primero: Confirma el fallo proferido el día veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023) por el **Juzgado Cuarto (04) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha - Cundinamarca**, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: Notifíquese de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

Tercero: Cumplido lo anterior, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202320094	
Soacha, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)	

Notifíquese y Cúmplase



Paula Andrea Giraldo Hernández
Juez



Juzgado Segundo Civil del Circuito de Soacha - Cundinamarca

Firmado Por:

Paula Andrea Giraldo Hernandez

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 002

Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d34210fdc3896b6822882f743576c0972a1541b82aae2556e4f87d09bd90392a**

Documento generado en 04/12/2023 02:45:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>