





Juzgado Segundo Civil del Circuito
Soacha – Cundinamarca

Tipo de Proceso	Acción de Tutela		
Radicación del Proceso de Juzgado de origen 257544189005 202400118			
Radicación del Proceso 257543103002 202420022			
Accionante	Alexandra Combita Combita		
Accionado	Cooperativa Zipaquereña de Transportadores – Cootranszipa		
Derecho	Petición	Decisión	Modifica
Soacha, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)			


Asunto para Tratar

Procede el Despacho a resolver la impugnación del fallo de Tutela proferido el día veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), proferido por el Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha – Cundinamarca, el cual no tuteló el derecho de petición.  [011Fallo.pdf](#)

Solicitud de Amparo


La señora **Alexandra Combita Combita**, interpuso acción de tutela, de conformidad con los hechos obrantes en el escrito tutelar.  [0007FalloTutela.pdf](#)

Trámite


El **Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha – Cundinamarca**, por medio de providencia judicial con fecha doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), admitió la acción constitucional de tutela, en la cual, ordenó notificar a las partes, para que ejercieran su derecho de defensa.  [0003AutoAdmiteTutela.pdf](#)

El fallador de primera instancia estudió el derecho amenazado, y de acuerdo con el principio de informalidad el cual le corresponde al juez identificar y proteger, negó el amparo al derecho de petición a la aquí accionante.

Por lo que en su oportunidad la accionante **Alexandra Combita Combita**, impugnó el fallo proferido por el Juez de primera instancia.

Habiendo correspondido por reparto a este Juzgado, se admite la impugnación al fallo aludido, mediante auto calendarado el día seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).  [0005AutoAdmiteImpugnacion20240306.pdf](#)

Impugnación

En el expediente digital obra escrito de impugnación, donde la accionante **Alexandra Combita Combita**, plantea su inconformidad.  [0010EscritoImpugnacion.pdf](#)

Fundamentos de la Decisión

Problema Jurídico

En este asunto corresponde al Despacho resolver, si lo decidido por el Juez de primera instancia corresponde a un actuar legítimo del fallador, qué en últimas se concretó, en Revocar y/o Modificar el fallo de Primera Instancia, en lo que respecta a la respuesta allegada en sede de tutela por parte de **Cooperativa Zipaquereña de Transportadores – Cootranszipa**.

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202420022	
Soacha, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)	

Competencia

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad e incluso de particulares.

La acción de tutela constituye un mecanismo encaminado a la protección efectiva de los derechos fundamentales de las personas, cuando estos resulten amenazados o vulnerados por cualquier autoridad e incluso en algunos casos por los particulares.

Desde el plano del propio funcionamiento estatal, también es posible identificar un cambio a partir de la Constitución de 1991, porque los fines que se predicen de nuestra organización política, los principios que se defienden en la Carta de Derechos y la estructura que se construye tras la idea de la función pública, exige la participación de todos los servidores públicos –sin importar cuál sea el contenido material de sus actos- y una aplicación de las normas vigentes que son tomadas como el inicio de la tarea de protección y garantía de los derechos.

Contenido de la Decisión

De acuerdo con los argumentos planteados por el impugnante, el análisis que está Juzgadora debe realizar es sí el fallo del a quo en efecto es acertado. Para tales efectos, se procede al análisis del caso en concreto. Y en aras de dar respuesta al problema jurídico planteado de acuerdo con los diferentes documentales arrimadas al plenario.

Caso Concreto

De las diferentes pruebas recaudadas en el plenario se interpreta que la inconformidad del accionante se concreta según su dicho, en que, la juez en primera instancia incurrió en un yerro, al negar la protección constitucional solicitada; como quiera que la respuesta allegada en sede de tutela por parte de la accionada no fue de manera completa.

Ahora bien, por lo que se refiere al derecho de petición, la Honorable Corte Constitución, ha establecido en repetidas oportunidades, que la acción de tutela resulta procedente en relación con este derecho fundamental así:

“En cuanto a este punto, la jurisprudencia constitucional ha sido reiterativa en afirmar que la tutela es un mecanismo idóneo para proteger el derecho de petición de los administrados, toda vez que por medio del mismo se accede a muchos otros derechos constitucionales. De igual manera, se ha sostenido que al tener el derecho de petición aplicación inmediata, el amparo constitucional es un mecanismo principal para su protección. Dijo la Corte en una ocasión: “(d)ado que la señora Rueda Villalba expone en su escrito de tutela la posible afectación de su derecho fundamental de petición, la acción de tutela sería procedente de manera directa en tanto se refiere a un derecho fundamental de aplicación inmediata, situación que se verifica en abundante jurisprudencia de esta Corporación”. (Sentencia T-084 - 15 , 2015)

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202420022	
Soacha, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)	

En otra oportunidad, el Alto Tribunal constitucional determinó que el derecho de petición es un derecho de tipo instrumental, en tanto que es uno de los mecanismos de participación más importantes para la ciudadanía, siendo este una manera de exigir a las autoridades el cumplimiento de sus deberes. A causa de lo anterior considera este Despacho judicial, pertinente y útil citar la Sentencia T – 206 –18, en la cual se desarrolla la finalidad que tiene el derecho de petición:

“El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado, permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte que “(...) dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado”. En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones: “(i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario”.

El primer elemento, busca garantizar la posibilidad efectiva y cierta que tienen las personas de presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y los particulares en los casos establecidos por la ley, sin que se puedan abstener de recibirlas y por lo tanto de tramitarlas. Al respecto, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “los obligados a cumplir con este derecho tienen el deber de recibir toda clase de petición, puesto que esa posibilidad hace parte del núcleo esencial del derecho”.

El segundo elemento implica que las autoridades públicas y los particulares, en los casos definidos por la ley, tienen el deber de resolver de fondo las peticiones interpuestas, es decir que les es exigible una respuesta que aborde de manera clara, precisa y congruente cada una de ellas; en otras palabras, implica resolver materialmente la petición. La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo deber ser: “(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente”. En esa dirección, este Tribunal ha sostenido “que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva”

El tercer elemento se refiere a dos supuestos. En primer lugar, (i) a la oportuna resolución de la petición que implica dar respuesta dentro del término legal establecido para ello. Al respecto, la Ley 1755 de 2015 en el artículo 14 fijó el lapso para resolver las distintas modalidades de peticiones. De dicha norma se desprende que el término general para resolver solicitudes respetuosas es de 15 días hábiles, contados desde la recepción de la solicitud. La ausencia de respuesta en dicho lapso vulnera el derecho de petición. En segundo lugar, al deber de notificar que implica la obligación del emisor de la respuesta de poner en conocimiento del interesado la resolución de fondo, con el fin que la conozca y que pueda interponer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé o incluso demandar ante la jurisdicción competente. Se ha considerado que la ausencia de comunicación de la respuesta implica la ineficacia del derecho. En ese sentido, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “[e]l ciudadano debe conocer la decisión proferida por las autoridades para ver protegido efectivamente su derecho de petición, porque ese conocimiento, dado el caso, es presupuesto para impugnar la respuesta correspondiente” y, en esa dirección, “[l]a notificación es la vía

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202420022	
Soacha, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)	

adecuada para que la persona conozca la resolución de las autoridades, acto que debe sujetarse a lo normado en el capítulo de notificaciones de la Ley 1437 de 2011". (Sentencia T - 206 - 18, 2018)

De las documentales adosadas en primera instancia por las partes, avizora está Juzgadora, desde ya que se modificará el fallo opugnado, conforme a lo anterior, se infiere que además de darse una respuesta pronta, en la oportunidad legal, también lo debe hacer de fondo y dando resolución sea positiva o negativamente al peticionario, con las excepciones que establece la Ley respecto de documentos que gocen de reserva legal.

Ahora bien, evidencia este Despacho, que la solicitud, esta encamina se de respuesta al derecho de petición visible a folio interno 8 del escrito de tutela [📁📄0002EscritoDeAccionDeTutela.pdf](#).

Del análisis de la respuesta allegada en sede de tutela por parte de la accionada **Cooperativa Zipaquereña de Transportadores – Cootranszipa**; se observa que efectivamente no se hizo pronunciamiento alguno de

- i. los estados de cuentas de los años 2013 hasta el 2023, donde se evidencia que le está cobrando la empresa, los abonos y consignaciones realizados por parte de la impugnante;
- ii. Aclaración en el estado de cuenta del año 2023 donde se explique: 1. En febrero del 2023 envían estado de cuenta por valor de 14.605.648 a su whatsapp, luego en julio del mismo año según demanda el valor es de 18.514.724 y tres meses después ya aumentó según la empresa a 23.649.546, si el rodamiento si se está consignado, ¿de donde les varía la cifra?;
- iii. Se informe porque no hay descuento en el rodamiento los meses que el vehiculó fue hurtado, informe según las normas o estatutos de la empresa donde dice no se puede autorizar el descuento so la deuda cobrada es de rodamiento;
- iv. Respuesta a la solicitud de asegurar el trabajo según la resolución que den por convenio de Soacha-Bogotá en el mes de abril del presente año autoridades pertinentes de la misma, porque si existe un convenio.

Por lo anterior, se **modifica el fallo** de fecha **veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, proferido por el **Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soacha – Cundinamarca**, en el sentido de dar respuesta a los puntos citados en precedencia.

Siendo estos los argumentos para que este Despacho constitucional Modificar la decisión adoptada por el a quo.

En mérito de lo expuesto, este juzgado en instancia de juez de tutela en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución y la ley.

Resuelve

Primero: Modificar el fallo de fecha **veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**, proferido por el **Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y**

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202420022	
Soacha, diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024)	

Competencia Múltiple de Soacha – Cundinamarca, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: Conceder parcialmente el amparo solicitado por la accionante **Alexandra Combita Combita**, de conformidad con la aparte considerativa del presente fallo.

Tercero: Ordenar a la **Cooperativa Zipaquereña de Transportadores – Cootranszipa**, su representante legal y/o quien haga sus veces, que en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, siguientes a la notificación de este fallo, proceda a dar respuesta a los puntos relacionados a continuación:

- i. los estados de cuentas de los años 2013 hasta el 2023, donde se evidencia que le está cobrando la empresa, los abonos y consignaciones realizados por parte de la impugnante;
- ii. Aclaración en el estado de cuenta del año 2023 donde se explique: 1. En febrero del 2023 envían estado de cuenta por valor de 14.605.648 a su whatsapp, luego en julio del mismo año según demanda el valor es de 18.514.724 y tres meses después ya aumentó según la empresa a 23.649.546, si el rodamiento si se está consignado, ¿de donde les varía la cifra?;
- iii. Se informe porque no hay descuento en el rodamiento los meses que el vehículo fue hurtado, informe según las normas o estatutos de la empresa donde dice que no se puede autorizar el descuento so la deuda cobrada es de rodamiento;
- iv. Respuesta a la solicitud de asegurar el trabajo según la resolución que den por convenio de Soacha-Bogotá en el mes de abril del presente año autoridades pertinentes de la misma, porque si existe un convenio.

Conforme a lo pedido en impugnación folio digital [0010EscritoImpugnacion.pdf](#)

Juzgado Segundo Civil del Circuito
Soacha – Cundinamarca

Cuarto: Lo demás queda incólume.

Quinto: Notifíquese de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

Sexto: Cumplido lo anterior, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Notifíquese y Cúmplase


Paula Andrea Giraldo Hernández
Juez



Firmado Por:
Paula Andrea Giraldo Hernandez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 002
Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e2e57e11215b50d4a52eb757f1f2f8c1383ac7daedb5efdc6bd86ebe1781d82**

Documento generado en 10/04/2024 05:05:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>