

## recurso de reposicion

Hernan Arias Vidales <hernanariasabogado@gmail.com>

Vie 30/07/2021 13:36

**Para:** Juzgado 02 Civil Circuito - Cundinamarca - Soacha <j02ccsoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (646 KB)

RECURSO DE REPOSICION HOY 30 DE JULIO.pdf;

buenas tardes.

adjunto escrito recurso de reposición y subsidiariamente apelación proceso 2020-070.

saludos,

**ABOGADO ESPECIALIZADO EN DERECHO PROCESAL.  
ASUNTOS CIVILES, FAMILIA Y COMERCIALES.  
ASESOR Y CONSULTOR.  
CALLE 12 B NRO 7-80. OFICINA 334 EDIFICIO ANTIGUO BANCO DE BOGOTA.  
3202330797.**

**HÁV**  
HERNÁN ÁRIAS VIDALES  
ABOGADOS

Práctica   
y al Derecho

**HERNAN ARIAS VIDALES**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PROCESAL.**  
**ASUNTOS CIVILES, COMERCIALES Y DE FAMILIA.**  
**CARRERA 25 NRO 39-92 PISO 2 BARRIO LA SOLEDAD.**  
**3202330797 – 2430535.**

**SEÑOR**  
**JUEZ 2 CIVIL CIRCUITO DE SOACHA.**  
**BOGOTA D.C.**

**HÁV**  
HERNÁN ARIAS VIDALES  
ABOGADOS

**REF. PERTENENCIA DE MARIA ANITA**  
**GARCIA CARRILLO CONTRA PASTOR ARTURO SANCHEZ.**  
**RADICADO 2020-070.**

**HERNAN ARIAS VIDALES**, actuando en mi calidad de apoderado de la parte demandada señor PASTOR ARTURO SANCHEZ, dentro del proceso en referencia con comedimiento me permito **DENTRO DE LA OPORTUNIDAD LEGAL PARA ELLO, PRESENTAR RECURSO DE REPOSICION Y SUBSIDIARIAMENTE EL DE APELACION CONTRA SU AUTO DE FECHA 26 DE JULIO DE 2021, mediante el cual decidió tener por extemporánea la contestación de la demanda presentada por el suscrito, para lo cual me permito fundamentar lo siguiente:**

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACION:**

Su despacho en el auto de fecha 26 de julio de 2021, decide tener por extemporáneo la contestación de la demanda realizada por el suscrito, lo cual a todas luces bien sea por equivocación su despacho está mal contabilizando los términos, pues tenemos lo siguiente:

1. Mediante del 25 de marzo de 2021, su despacho reconoció personería adjetiva para actuar al suscrito apoderado en representación del señor PASTOR ARTURO SANCHEZ, (numeral 3 del auto nombrado).
2. Así mismo, dentro de este mismo auto nombrado anteriormente, se tuvo en cuenta la notificación por conducta concluyente al señor PASTOR ARTURO SANCHEZ (numeral 4 del auto nombrado).
3. Así mismo, obsérvese como en el auto del 25 de marzo de 2021 su despacho ordeno lo siguiente:

*“por secretaria, contrólese el termino de traslado de la demanda, al demandado PASTOR ARTURO SANCHEZ, teniendo en cuenta la norma mencionada en el numeral anterior, a efectos de garantizarle, el derecho de defensa y contradicción en el presente asunto. **Remítasele copia del traslado del libelo demandatorio y concédase en forma inmediata acceso al expediente al mencionado demandado y su apoderado judicial**”.* (subrayado fuera del texto).

**HERNAN ARIAS VIDALES**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PROCESAL.**  
**ASUNTOS CIVILES, COMERCIALES Y DE FAMILIA.**  
**CARRERA 25 NRO 39-92 PISO 2 BARRIO LA SOLEDAD.**  
**3202330797 – 2430535.**

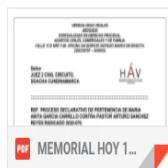
4. Como observa señor juez, su mismo despacho ordeno que se nos enviara copia del expediente digital, para efectos de poder realizar nuestro derecho de defensa y contradicción, pues al momento de ser notificados por conducta concluyente, no teníamos acceso al proceso para poder realizar las excepciones que ameritaban, razón de ello suficiente para que en ese momento NO fuera factible contabilizar aun términos de contestación de demanda.
5. Fue así que el suscrito apoderado, el día 13 de abril de 2021, remití correo electrónico y memorial donde informaba a su despacho, que el link que supuestamente se había asignado para la consulta del proceso NO era factible su revisión, (adjunto pantallazo del correo de este memorial), así solicite me enviaran el proceso digitalizado a mi correo electrónico. Solicito por favor revisen la bandeja de entradas de su correo electrónico de fecha 13 de marzo de 2021, desde el correo [hernanariasvidalesabogado@gmail.com](mailto:hernanariasvidalesabogado@gmail.com)

HÁV Hernan Arias Vidales <hernanariasabogado@gmail.com>  
para Juzgado ▾

mar, 13 abr 15:51 ☆ ↶ ⋮

MEMORIAL

ABOGADO ESPECIALIZADO EN DERECHO PROCESAL.  
ASUNTOS CIVILES, FAMILIA Y COMERCIALES.  
ASESOR Y CONSULTOR.  
CALLE 12 B NRO 7-80. OFICINA 334 EDIFICIO ANTIGUO BANCO DE BOGOTA.  
3202330797.



6. Así mismo, el 15 de abril de 2021, remití nuevamente correo en que insistía en el acceso al expediente digital, para que me fuera enviado, (adjunto imagen del correo), pues aun NO me habían enviado la demanda.

**HERNAN ARIAS VIDALES**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PROCESAL.**  
**ASUNTOS CIVILES, COMERCIALES Y DE FAMILIA.**  
**CARRERA 25 NRO 39-92 PISO 2 BARRIO LA SOLEDAD.**  
**3202330797 – 2430535.**



Hernan Arias Vidales <hernanariasabogado@gmail.com>  
para Juzgado ▾

jue, 15 abr 16:17 ☆ ↶ ⋮

Buenas Tardes.

Solicito su amable colaboración para que me remitan copia de la demanda dentro del proceso con Rad: 2020-070 proceso de PERTENENCIA DE MARIA ANITA GARCIA CARRILLO CONTRA PASTOR ARTURO SÁNCHEZ, teniendo en cuenta que a la fecha no he podido tener acceso a la demanda digital y anexos para contestar la demanda, máxime cuando mediante auto notificado por Estado del 26 de Marzo de 2021, se ordenó el envío del expediente a mi correo electrónico y a la fecha no he obtenido correo alguno además los sitios web establecidos por su despacho han sido obsoletos para poder descargar la demanda íntegramente.

Cabe resaltar que el término para contestar esta demanda se encuentra suspendida hasta tanto su despacho me envíe la demanda completa y sea posible descargar toda la demanda.

Obre para todos los efectos legales.

7. Fue entonces que su despacho judicial, a través de su escribiente JAIRO ARMANDO MORENO, me **envía hasta el 16 de abril de 2021**, el expediente digital para poder proceder a contestar la demanda.



Juzgado 02 Civil Circuito - Cundinamarca - Soacha <j02ccsoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
para mí ▾

16 abr 2021 7:53 ☆ ↶ ⋮

<b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b>						
<b>JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO</b>						
<b>SOACHA - CUNDINAMARCA</b>						
<b>ASUNTO</b>		<b>CONCEDE ACCESO VIRTUAL EXPEDIENTE</b>				
<b>FECHA</b>	<b>DIA</b>	Dieciséis (16)	<b>MES</b>	abril	<b>AÑO</b>	Dos mil veintiuno (2021)

**Señor usuario:**  
HERNAN ARIAS VIDALES  
APODERADO PARTE ACTORA

**Cordial Saludo,**

Dando alcance a su solicitud remitida a este Despacho Judicial, a través de correo electrónico, por ser procedente, se le concede en forma **inmediata ACCESO VIRTUAL** al expediente con radicación No. 2020 00070; se le indica que tendrá el plazo de cinco (5) días, a partir de la fecha, para consultarlo, a efecto que pueda adelantar las gestiones que considere pertinentes.

El link del proceso es:

[257543103002\\_202000070](#)

**HERNAN ARIAS VIDALES**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PROCESAL.**  
**ASUNTOS CIVILES, COMERCIALES Y DE FAMILIA.**  
**CARRERA 25 NRO 39-92 PISO 2 BARRIO LA SOLEDAD.**  
**3202330797 – 2430535.**

Le recordamos que el horario de atención al público de este Despacho Judicial, es virtual de 7:30 A.M. a 1:00 P.M. y de 1:30 P.M. a 4:00 P.M., razón por la cual si usted radica un memorial después de este horario, se entenderá recibido el día hábil siguiente.

El correo institucional para radicación de memoriales para procesos y tutelas que cursan en éste Juzgado es: [j02ccsoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02ccsoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Se ha implementado una nueva herramienta para facilitar la atención personalizada para solicitud de copias, información adicional de los procesos, accesos al expediente, citas presenciales en asuntos que sea imposible el uso de las tecnologías de la información, llamada "VENTANILLA VIRTUAL": el horario de atención es de lunes a viernes de 8:00 A.M., a 10:00A.M., a través del siguiente link <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-civil-del-circuito-de-soacha/76>

Consulte nuestra pagina informativa <http://www.juzgado2civilcircuitosocha.com>, en la cual encontrará información de interés y **tutoriales** que le servirán de guía para los trámites que se adelantan en este Juzgado.

Cordialmente,

JAIRO ARMANDO MORENO VILLAMIZAR  
**ESCRIBIENTE**  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SOACHA

8. Habiendo recibido el suscrito la demanda hasta el día 16 de abril de 2021, es a partir del día siguiente a esta fecha en que se inicia el conteo del traslado para proceder a ejercer mi derecho de defensa a favor de mi cliente, razón de ello, para este tipo de procesos serian 20 días hábiles, los cuales finalizarían el día 14 de mayo de 2021, sin entrar a contabilizar los 3 días de más que existen para el retiro de copias.
9. Si observa señor juez, el suscrito envió el día 11 de mayo de 2021 la contestación a la demanda, razón de ello que me encontraba dentro del término para contestar la demanda.

 **Hernan Arias Vidales** <hernanariasabogado@gmail.com>  
para Juzgado, daniel\_martinezc ▾

mar, 11 may 12:47 ☆ ↶ ⋮

Buenas tardes.

remito contestacion demanda proceso 2020-070. PERTENENCIA.

 [CONTESTACION DEMANDA COMPLETA.pdf](#)

ABOGADO ESPECIALIZADO EN DERECHO PROCESAL.  
ASUNTOS CIVILES, FAMILIA Y COMERCIALES.  
ASESOR Y CONSULTOR.  
CALLE 12 B NRO 7-80. OFICINA 334 EDIFICIO ANTIGUO BANCO DE BOGOTA.  
3202330797.

**HÁV**  
HERNÁN ARIAS VIDALES  
ABOGADOS

Práctica   
y al Derecho

10. Siendo, así las cosas, solicito de su despacho REVOCAR el auto atacado y en su defecto se sirva tener en cuenta la contestación de la demanda realizada por el suscrito en testa del señor PASTOR ARTURO SANCHEZ, y ordenar correr traslado a la contestación de la demanda.

**HERNAN ARIAS VIDALES**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PROCESAL.**  
**ASUNTOS CIVILES, COMERCIALES Y DE FAMILIA.**  
**CARRERA 25 NRO 39-92 PISO 2 BARRIO LA SOLEDAD.**  
**3202330797 – 2430535.**

Atentamente,



HERNAN ARIAS VIDALES  
T.P. 271.568 DEL C.S. DE LA J.

H Á V  
HERNÁN ÁRIAS VIDALES  
ABOGADOS



Juzgado Segundo Civil del Circuito  
Soacha – Cundinamarca

<b>Tipo De Audiencia</b>	Audiencia Artículo 409 C.G.P.
<b>Demandante</b>	Olga Lucia Rojas Buitrago
<b>Demandados</b>	- Nelson Torres García - Sebastián Torres García - Daniela Torres García
<b>Radicación del proceso n°.257543103002 202100052</b>	
<b>Acta Resumen Audiencia n°.0010-2022</b>	
<b>Soacha, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)</b>	
<b>Hora Inicio: 09: 47 A.M. Hora Finaliza: 10:56 A.M.</b>	

Control de asistencia				
Concepto	Nombre	Identificación	Asistió	
			SI	NO
<b>Demandante</b>	Olga Lucia Rojas Buitrago	C.C. 51.942.668 de Bogotá	X	
<b>Apoderado</b>	Gilberto Andrés Quintero García	C.C. 1.098.737.755 de B/manga T.P. 342.683 del C.S.J.	X	
<b>Demandado</b>	Nelson Torres García	C.C. 80.268.254 de Bogotá	X	
<b>Demandado</b>	Sebastián Torres Rojas	C.C. 1.018. 507.274 de Bogotá	X	
<b>Demandada</b>	Daniela Torres Rojas	C.C. 1.018.494.534 de Bogotá	X	
<b>Apoderado</b>	Jesús Antonio Barrero Rodríguez	CC. 79.511.082 de Bogotá T.P. 186.433 del C.S.J.	X	

Desarrollo de la Audiencia											
<ul style="list-style-type: none"> <li>Reconocer personería jurídica conforme al poder de sustitución. Folio digital 0019.</li> <li>Se resuelve en forma desfavorable la solicitud de aplazamiento de la diligencia del día de hoy. Folio digital 0018.</li> <li>Escuchar al perito, respecto del avalúo presentado.</li> </ul>											
Dictamen Pericial											
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><b>Julio Enrique Rangel Amórtegui</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Inicia:</b> 10:00 a.m.</td> <td style="text-align: center;"><b>Termina:</b> 10:33 a.m.</td> </tr> </table>		<b>Julio Enrique Rangel Amórtegui</b>		<b>Inicia:</b> 10:00 a.m.	<b>Termina:</b> 10:33 a.m.						
<b>Julio Enrique Rangel Amórtegui</b>											
<b>Inicia:</b> 10:00 a.m.	<b>Termina:</b> 10:33 a.m.										
Pronunciamiento Despacho											
Resuelve											
<p><b>Primero: Ordenar</b> la venta de la cosa común de los predios que se describen a continuación:</p> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>FMIn°.</th> <th>Dirección</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>051 – 8080</td> <td>Calle 25 A n°.8 – 48</td> </tr> <tr> <td>051 – 87632</td> <td>Lote 2/Calle 13 n°.6 – 79</td> </tr> <tr> <td>50S – 831314</td> <td>Carrera 75 n°.57Z – 30 Sur</td> </tr> <tr> <td>357 – 69457</td> <td>Lote n°.3</td> </tr> </tbody> </table>		FMIn°.	Dirección	051 – 8080	Calle 25 A n°.8 – 48	051 – 87632	Lote 2/Calle 13 n°.6 – 79	50S – 831314	Carrera 75 n°.57Z – 30 Sur	357 – 69457	Lote n°.3
FMIn°.	Dirección										
051 – 8080	Calle 25 A n°.8 – 48										
051 – 87632	Lote 2/Calle 13 n°.6 – 79										
50S – 831314	Carrera 75 n°.57Z – 30 Sur										
357 – 69457	Lote n°.3										
<p><b>Segundo: Decretar</b> el secuestro y posterior remate de los bienes que a continuación se relacionan de conformidad con lo establecido en el Artículo 441 del Código General del Proceso:</p> <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>FMIn°.</th> <th>Dirección</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>051 – 8080</td> <td>Calle 25 A n°.8 – 48</td> </tr> <tr> <td>051 – 87632</td> <td>Lote 2/Calle 13 n°.6 – 79</td> </tr> <tr> <td>50S – 831314</td> <td>Carrera 75 n°.57Z – 30 Sur</td> </tr> <tr> <td>357 – 69457</td> <td>Lote n°.3</td> </tr> </tbody> </table>		FMIn°.	Dirección	051 – 8080	Calle 25 A n°.8 – 48	051 – 87632	Lote 2/Calle 13 n°.6 – 79	50S – 831314	Carrera 75 n°.57Z – 30 Sur	357 – 69457	Lote n°.3
FMIn°.	Dirección										
051 – 8080	Calle 25 A n°.8 – 48										
051 – 87632	Lote 2/Calle 13 n°.6 – 79										
50S – 831314	Carrera 75 n°.57Z – 30 Sur										
357 – 69457	Lote n°.3										
<p><b>Tercero: Negar</b> el reconocimiento de mejoras.</p>											
<b>Notificada en Estrados en virtud a lo normado en el Art. 294 del C.G.P.</b>											
Pronunciamiento de las Partes											
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Apoderado Parte Actora</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Sin Recurso</td> </tr> </table>		<b>Apoderado Parte Actora</b>	Sin Recurso								
<b>Apoderado Parte Actora</b>											
Sin Recurso											
<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Apoderado Parte Pasiva</b></td> </tr> <tr> <td>Interpone Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación:</td> </tr> <tr> <td>1. Falta de sustento jurídico respecto de la posibilidad de división material.</td> </tr> <tr> <td>2. Por la idoneidad del perito</td> </tr> </table>		<b>Apoderado Parte Pasiva</b>	Interpone Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación:	1. Falta de sustento jurídico respecto de la posibilidad de división material.	2. Por la idoneidad del perito						
<b>Apoderado Parte Pasiva</b>											
Interpone Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación:											
1. Falta de sustento jurídico respecto de la posibilidad de división material.											
2. Por la idoneidad del perito											



<b>Tipo De Audiencia</b>	Audiencia Artículo 409 C.G.P.
Radicación del proceso n°.257543103002 202100052	
Acta Resumen Audiencia n°. 0010-2022	
Soacha, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)	

Traslado del Recurso a la parte Actora,

Apoderado Parte Actora  
Debe negarse la reposición, no es susceptible de ello.

### Pronunciamiento del Despacho

**Primero: Negar** el recurso de reposición interpuesto.

**Segundo: Conceder** el recurso de apelación en el efecto devolutivo, interpuesto contra la providencia del día de hoy **veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)**, en virtud de lo previsto en el Artículo 409 en concordancia con el 322 del Código General del Proceso.

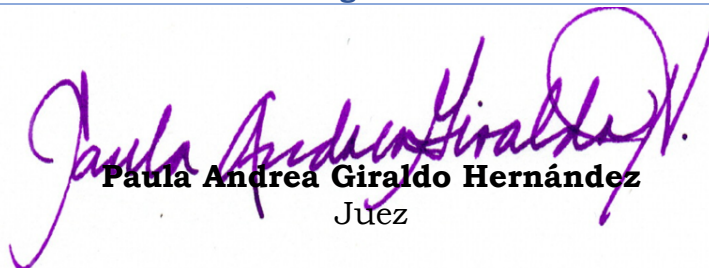
**Tercero: Remitir** al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca – Sala Civil, el proceso digitalizado.

**Cuarto:** La parte apelante deberá suministrar las expensas para la sufragar los gastos de la digitalización de conformidad con lo previsto en el Acuerdo PCSJA21 – 11830 del 17 de agosto de 2021, dentro de los cinco (05) días a la presente audiencia, so pena de declarar desierto el recurso.

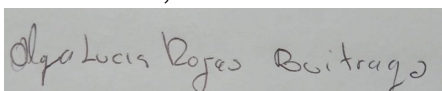
**Quinto:** Cumplido lo anterior por secretaria, dar cumplimiento a lo previsto en el Artículo 324 del CGP, en concordancia con el Decreto Ley 806 de 2020.

**Notificada en Estrados en virtud a lo normado en el Art. 294 del C.G.P.**

**Culmina Diligencia: 10:56 A.M.**

  
**Paula Andrea Giraldo Hernández**  
Juez

Parte Actora,

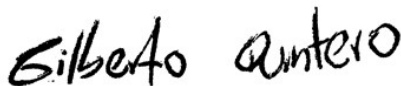


**Olga Lucia Rojas Buitrago**

**Correo:** [olgalrb1970@gmail.com](mailto:olgalrb1970@gmail.com)

**Celular:** 314 7269552

Apoderado Judicial Parte Actora,



**Gilberto Andrés Quintero García**

**Correo:** [gilberto.quintero.garcia@gmail.com](mailto:gilberto.quintero.garcia@gmail.com)

**Celular:** 316 3827562

Parte Pasiva,

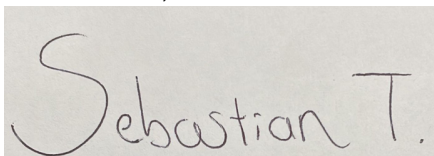


**Nelson Torres García**

**Correo:** [nelsontorreswgarcia@gmail.com](mailto:nelsontorreswgarcia@gmail.com)

**Celular:** 313 3996221

Parte Pasiva,



**Sebastián Torres Rojas**

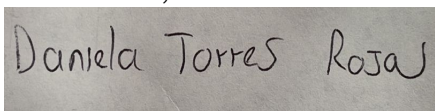
**Correo:** [globelectronicscolumbia@gmail.com](mailto:globelectronicscolumbia@gmail.com)

**Celular:** 314 2491097



<b>Tipo De Audiencia</b>	Audiencia Artículo 409 C.G.P.
Radicación del proceso n°.257543103002 202100052	
Acta Resumen Audiencia n°. 0010-2022	
Soacha, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021)	

Parte Pasiva,



**Daniela Torres Rojas**

**Correo:** [danielarojitas31@hotmail.com](mailto:danielarojitas31@hotmail.com); [dtorres05@unisalle.edu.co](mailto:dtorres05@unisalle.edu.co)

**Celular:** 312 3697702

Apoderado Parte Pasiva,



**Jesús Antonio Barrero Rodríguez**

**Correo:** [jesus.226@hotmail.com](mailto:jesus.226@hotmail.com)

**Celular:** 312 5710856

Perito,



**Julio Enrique Rangel Amórtegui**

**Correo:** [juliorangelamortegui@hotmail.com](mailto:juliorangelamortegui@hotmail.com)

**Celular:** 310 6281791

El secretario ad-hoc



**María Daniela Iglesias Mejía**

## 2021-052 - DIVISORIO - AGREGA ARGUMENTOS RECURSO APELACION

Jesus Antonio Barrero Rodriguez <jesus.226@hotmail.com>

Lun 28/02/2022 15:49

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Cundinamarca - Soacha <j02ccsoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: gilberto.quintero.garcia@gmail.com <gilberto.quintero.garcia@gmail.com>

Cordial Saludo

Señor Juez 2 Civil del Circuitio de Soacha

Envio adjunto en 1 archivo PDF de 2 folios argumentos al recurso de apelacion interpuesto dentro del proceso divisorio 2021-052.

*JESUS ANTONIO BARRERO RODRIGUEZ*

*Abogado*

*Cel. 312 571 08 56*

*Calle 12 # 8-07, Soacha (Cund.)*

*Jesus.226@hotmail.com*

# JESÚS ANTONIO BARRERO RODRÍGUEZ

Abogado civil, familia y notarial.

Cel. 312 571 08 56

Señor

JUEZ SEGUNDO (2°) CIVIL DEL CIRCUITO DE SOACHA.

E. S. D.

REFERENCIA: DIVISORIO.

PROCESO: 2021-0052

DEMANDANTE: OLGA LUCIA ROJAS BUITRAGO.

DEMANDADOS: NELSON TORRES GARCIA Y OTROS.

Asunto: Agrega argumentos recurso de apelación.

JESUS ANTONIO BARRERO RODRIGUEZ, identificado con cedula de ciudadanía número 79.511.082 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional de abogado número 186.433 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, actuando en este proceso como apoderado de la parte demandada; y teniendo en cuenta la audiencia de que trata del artículo 409 del C.G.P., llevada a cabo el pasado 23 de febrero de 2022, en la cual este Despacho ordeno la venta de los inmuebles objeto de este litigio, y toda vez que el suscrito interpuso el Recurso de apelación a la mentada decisión, el cual fue concedido por Su Señoría, por medio del presente me permito ampliar y agregar nuevos argumentos a la impugnación impetrada, en los siguientes términos:

## 1. FALTA DE IDONEIDAD DEL PERITO AVALUADOR

Como se manifestó en audiencia, el perito que llevo a cabo la experticia a favor de la parte actora para el avalúo de los bienes objeto de Litis, no aportó en debida forma y en el momento oportuno las certificaciones que lo acreditan como perito evaluador y como auxiliar de la justicia para este Despacho, con las cuales pudiese llevar a cabo el estudio encomendado tanto para el momento de realizar el trabajo de campo, como para su debida exposición y sustentación en audiencia cuando le fue interrogado, además esta falta de idoneidad claramente, se ve reflejada en la experticia del inmueble Lote 3 identificado con matricula inmobiliaria 357 69457 el cual se encuentra ubicado en la vereda Llano de la virgen del municipio de Coello – Tolima, ya que el perito evaluador señor Julio Enrique Rangel Amórtegui, no realizo las indagaciones pertinentes a los entes administrativos a quienes competen manifestarse respecto de los bienes ubicados en el municipio de Coello, a fin de verificar si el inmueble en mención es objeto de división material o no y que por tal motivo fuera necesario ordenarse su venta.

## 2. FALTA DE LEALTAD POR PARTE DEL APODERADO DE LA ACTORA

Teniendo en cuenta que al apoderado que actuó en representación de la actora en la audiencia llevada a cabo el 23 de febrero de 2022 le fue reconocida personería en la misma, en consecuencia de la sustitución realizada por el apoderado inicial, y en estudio por parte del suscrito en la fecha de presentación de este recurso, se avizoro y quedo demostrado que el mismo togado Gilberto Andrés Quintero García, representa los intereses contrarios a su prohijada en el proceso número 2021-035 que cursa en el Juzgado 10 Civil del Circuito de Bucaramanga, pues en dicho proceso actúa en representación del demandante y en contra de la señora OLGA LUCIA ROJAS BUITRAGO como demandada, así como también lo son mis representados DANIELA TORRES ROJAS Y SEBASTIAN TORRES ROJAS, a quienes represento en ese litigio.

Por los anteriores argumentos, solicito al Alto Tribunal Sala Civil del Distrito de

# JESÚS ANTONIO BARRERO RODRÍGUEZ

Abogado civil, familia y notarial.

Cel. 312 571 08 56

Cundinamarca se tenga en cuenta estos argumentos adicionales al recurso de alzada interpuesto en el momento oportuno, para los fines pertinentes.

Del Señor Juez, atentamente,



JESUS ANTONIO BARRERO RODRIGUEZ

C.C. 79.511.082

T.P. 186.433