



**Juzgado Segundo Civil del Circuito
Soacha – Cundinamarca**

Tipo de Proceso	Acción de Tutela		
Radicación del Proceso de Juzgado de Origen 257544003001 202200083			
Radicación Del Proceso 257543103002 202220061			
Accionante	José Omar Niño Mendivelso		
Accionado	Enel Colombia S.A.S.		
Vinculado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios de Bogotá		
Derecho	Petición	Decisión	Confirma
Soacha, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)			

Asunto a Tratar

Procede el Despacho a resolver la impugnación del fallo de Tutela proferido el día veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022) por el **Juzgado Primero (01) Civil Municipal de Soacha - Cundinamarca**, el cual negó por improcedente la acción de tutela incoada. [12FalloNiegaPeticiónHechoSuperado](#)

Solicitud de Amparo

El señor **José Omar Niño Mendivelso**, interpuso acción de tutela, de conformidad con los hechos obrantes en el escrito tutelar. [02AcciónTutela](#)

Trámite

El Juzgado Primero (01) Civil Municipal de Soacha - Cundinamarca, por medio de providencia judicial con fecha del catorce (14) de septiembre de la presente anualidad, admitió la acción de tutela, en la cual, se ordenó vincular a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios de Bogotá, y ordenó notificar a las partes, para que ejercieran su derecho de defensa.

El fallador de primera instancia estudió el derecho amenazado, y de acuerdo al principio de informalidad el cual le corresponde al juez identificar y proteger, negó por improcedente los derechos invocados por la accionante, al considerar que se configura la figura de carencia de objeto por el hecho superado.

Por lo que en su oportunidad el accionante **José Omar Niño Mendivelso**, impugnó el fallo proferido por el Juez de primera instancia.

Habiendo correspondido por reparto a este Juzgado, se admite la impugnación al fallo aludido, mediante auto calendado el día cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Impugnación

En el expediente digital obra escrito de impugnación, donde el accionante **José Omar Niño Mendivelso**, plantea su inconformidad. [14EscritoImpugnación](#)

Fundamentos de la decisión

Problema Jurídico

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202220061	
Soacha, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)	

En este asunto corresponde al Despacho resolver, si lo decidido por el Juez de primera instancia corresponde a un actuar legítimo del fallador, que en últimas se concretó, en si resulta transgredido el derecho fundamental a la petición, a la vida, a la dignidad humana, a la igualdad y a la protección y asistencia a niños y personas de la tercera edad del tutelante **José Omar Niño Mendivelso**, siendo vulnerado por la **Empresa Enel Codensa S.A.**, al no obtener valorarse en debida forma las pruebas adosadas al plenario ni sus garantías constitucionales, pues considera el accionante que el poste de la empresa de energía no cumple con las condiciones técnicas y está poniendo en riesgo la vida de las personas que habitan en dicho sector.

Competencia

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

La acción de tutela constituye un mecanismo encaminado a la protección efectiva de los derechos fundamentales de las personas, cuando estos resulten amenazados o vulnerados por cualquier autoridad pública e incluso en algunos casos por los particulares.

Desde el plano del propio funcionamiento estatal, también es posible identificar un cambio a partir de la Constitución de 1991, porque los fines que se predicen de nuestra organización política, los principios que se defienden en la Carta de Derechos y la estructura que se construye tras la idea de la función pública, exige la participación de todos los servidores públicos –sin importar cuál sea el contenido material de sus actos- y una aplicación de las normas vigentes que son tomadas como el inicio de la tarea de protección y garantía de los derechos.

Contenido de la Decisión

De acuerdo con los argumentos planteados por el impugnante, el análisis que está Juzgadora, debe realizar es si el fallo del a quo en efecto es acertado. Para tales efectos, se procede al análisis del caso en concreto. Y en aras de dar respuesta al problema jurídico planteado de acuerdo con los diferentes documentales arrimadas al plenario.

Caso Concreto

De las diferentes pruebas recaudadas en el plenario se interpreta que la inconformidad del accionante radica, en que, la juez en primera instancia incurrió en un yerro, pues la providencia judicial opugnada, al no valorar al no obtener valorarse en debida forma las pruebas adosadas al plenario ni sus garantías constitucionales, pues considera el accionante que el poste de la empresa de energía no cumple con las condiciones técnicas y está poniendo en riesgo la vida de las personas que habitan en dicho sector. Aun cuando el accionante radico derecho de petición el día veintinueve (29) de julio del año calendado, solicitando se reubicara de manera inmediata el poste de energía eléctrica y los respectivos cables de

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202220061	
Soacha, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)	

alta tensión que pasan por su inmueble, derecho de petición que no fue contestado en debida forma clara, precisa, congruente y consecuente.

Por lo que se refiere al derecho de petición, la Honorable Corte Constitución ha establecido en repetidas oportunidades que la acción de tutela resulta procedente en relación con este derecho fundamental, así:

“En cuanto a este punto, la jurisprudencia constitucional ha sido reiterativa en afirmar que la tutela es un mecanismo idóneo para proteger el derecho de petición de los administrados, toda vez que por medio del mismo se accede a muchos otros derechos constitucionales. De igual manera, se ha sostenido que al tener el derecho de petición aplicación inmediata, el amparo constitucional es un mecanismo principal para su protección. Dijo la Corte en una ocasión: “(d)ado que la señora Rueda Villalba expone en su escrito de tutela la posible afectación de su derecho fundamental de petición, la acción de tutela sería procedente de manera directa en tanto se refiere a un derecho fundamental de aplicación inmediata, situación que se verifica en abundante jurisprudencia de esta Corporación”. (Sentencia T- 084 - 15 , 2015)

En otra oportunidad, el Alto Tribunal constitucional determino que el derecho de petición es un derecho de tipo instrumental, en tanto que es uno de los mecanismos de participación más importantes para la ciudadanía, siendo este una manera de exigir a las autoridades el cumplimiento de sus deberes. A causa de lo anterior considera este Despacho judicial, pertinente y útil citar la Sentencia T – 206 –18, en la cual se desarrolla la finalidad que tiene el derecho de petición:

“El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado, permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte que “(...) dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado”. En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones: “(i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario”.

El primer elemento, busca garantizar la posibilidad efectiva y cierta que tienen las personas de presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y los particulares en los casos establecidos por la ley, sin que se puedan abstener de recibirlas y por lo tanto de tramitarlas. Al respecto, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “los obligados a cumplir con este derecho tienen el deber de recibir toda clase de petición, puesto que esa posibilidad hace parte del núcleo esencial del derecho”.

El segundo elemento implica que las autoridades públicas y los particulares, en los casos definidos por la ley, tienen el deber de resolver de fondo las peticiones interpuestas, es decir que les es exigible una respuesta que aborde de manera clara, precisa y congruente cada una de ellas; en otras palabras, implica resolver materialmente la petición. La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo deber ser: “(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente”. En esa dirección, este Tribunal ha sostenido “que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva”

El tercer elemento se refiere a dos supuestos. En primer lugar, (i) a la oportuna resolución de la petición que implica dar respuesta dentro del término legal establecido para ello. Al respecto, la Ley 1755 de 2015 en el artículo 14 fijó el lapso para resolver las distintas modalidades de peticiones. De dicha norma se desprende que el término general para resolver solicitudes respetuosas es de 15 días hábiles, contados desde la recepción de la solicitud. La ausencia de respuesta en dicho lapso vulnera el derecho de petición. En segundo lugar, al deber de notificar que implica la obligación del emisor de la respuesta de poner en conocimiento del interesado la resolución de fondo, con el fin que la conozca y que pueda interponer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé o incluso demandar ante la jurisdicción competente. Se ha considerado que la ausencia de comunicación de la respuesta implica la ineficacia del derecho. En ese sentido, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “[e]l ciudadano debe conocer la decisión proferida por las autoridades para ver protegido efectivamente su derecho de petición, porque ese conocimiento, dado el caso, es presupuesto para impugnar la respuesta correspondiente” y, en esa dirección, “[l]a notificación es la vía adecuada para que la persona conozca la resolución de las autoridades, acto que debe sujetarse a lo normado en el capítulo de notificaciones de la Ley 1437 de 2011”. (Sentencia T - 206 - 18, 2018)

Asunto	Acción de Tutela
257543103002 202220061	
Soacha, veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)	

De lo anterior se infiere que el a quo, tomó su decisión ajustada a la normatividad vigente y a las reglas jurisprudenciales que ha establecido la H. Corte Constitucional, de acuerdo al proceso adelantado en primera instancia, encuentra este Despacho judicial, que la entidad accionada **Enel Codensa S.A**, dio respuesta a la petición elevada por la accionante, siendo la misma clara, precisa, congruente y consecuente con lo solicitado por el tutelista **José Omar Niño Mendivelso**, de conformidad a las documentales que obran en el plenario.

Ahora bien, frente a la finalidad, que tiene la petición elevada por el accionante, que en últimas se concretan, en solicitar reubiquen de manera inmediata el poste de energía eléctrica y los respectivos cables de alta tensión que pasan por su inmueble, tal como lo indicó el a quo en el proveído opugnado, el presente trámite constitucional no cumple con el principio de subsidiariedad, pues existen otros mecanismos de defensa en el ordenamiento jurídico, por lo que al Juez constitucional no le corresponde determinar la responsabilidad por el incumplimiento del RETIE y/o establecer el incumplimiento de mantenimiento y cuidado preventivo de las redes eléctricas.

Siendo estos los argumentos para que este Despacho constitucional **Confirme** el fallo opugnado.

En mérito de lo expuesto, este juzgado en instancia de juez de tutela en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución y la ley.

Resuelve

Primero: Confirmar el fallo proferido el día veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022) por el **Juzgado Primero (01) Civil Municipal de Soacha - Cundinamarca**, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: Notifíquese de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

Tercero: Cumplido lo anterior, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Notifíquese y Cúmplase


Paula Andrea Giraldo Hernández
 Juez

Firmado Por:

Paula Andrea Giraldo Hernandez

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 002

Soacha - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a291c6327da542d701ffd409bc3517de903e3e7060068fdb76c542b87828c64**

Documento generado en 20/10/2022 08:17:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>