



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicado: 2021-00393

Al Despacho de la señora Juez, hoy **13 de junio del 2022**, informado que el apoderado de la demandante interpuso recurso de reposición en subsidio apelación. Ingresó para proveer.

La Sra,

YURY ANDREA MORA CHAVARRO

Fusagasugá, 01 de julio del 2022

RADICADO: 2021 00393

Se decide el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del proveído de fecha 03 de junio del 2022, mediante el cual se rechazó la demanda de la referencia.

Argumentos de los recurrentes

El recurrente manifestó, que el proveído fustigado, tuvo sustento en el hecho de no haberse acreditado el cumplimiento del auto inadmisorio, por no aportarse la demanda dirigida contra los herederos determinados e indeterminados del señor Julián Becerra Hermida.

No obstante, en el escrito de subsanación, se hizo alusión que la demanda a partir de la corrección sería dirigida contra herederos determinados e indeterminados y demás personas que tengan legitimidad y derecho como heredero legatario del causante Julián Becerra Hermida.

También, que en su momento expresó en la corrección, que cambiaría que la representación de la parte demandada quedaría así: a) quienes representan la pasiva o ejecutada son las personas vinculadas como se expuso en el parágrafo anterior del sunbrayado. b) se modifica la parte improductiva de la acción, c) cambia la pretensión primera en su parte inicial y de igual manera cambia el acápite de notificaciones.

Precisó, haber dado cumplimiento a lo ordenado por el Despacho y a la normatividad art, 87,90 y concordantes del código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, solicitó, revocar el auto censurado dejándolo sin valor y efecto y en su lugar librar el mandamiento ejecutivo conforme a los hechos y pretensiones de la demanda.

Caso en concreto



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es sabido que, el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

Bajo ese entendido y tras la revisión de los argumentos expuestos por el censor, de manera previa, advierte el Despacho que no le asiste razón en su inconformidad, pues si bien adosó escrito subsanatorio dentro del término concedido, éste no corrigió los yerros advertidos en el proveído inadmisorio, pues nótese, que en virtud de la nulidad decretada tras el fallecimiento del señor Julián Becerra Hermida (q.e.p.d), el Despacho ordenó que **la demanda** fuera dirigida en contra de los herederos determinados e indeterminados de éste, circunstancia que no se puede tener por saneada con la **simple mención de lo dicho** o titulando el libelo genitor de esa forma, pues lo procedente era que el abogado, presentara nuevo escrito de demanda con la correcta integración del contradictorio en todo el cuerpo de la demanda.

Nótese, que la simple manifestación, resulta incluso vulneratoria del debido proceso a efectos de notificación a la contraparte, pues se aportaría un escrito contentivo de hechos y pretensiones ajenos a la realidad, esto sin dejar de lado que ello falta además al deber propio del litigante de presentar la demanda en debida forma, memorándose que éste es uno de los presupuestos procesales más importantes.

En tal sentido, mal haría esta juzgadora, en tener por subsanada la falencia advertida, con la simple mención del contradictorio en un escrito separado, en el que no se adecuaron ni hechos ni pretensiones.

Se colige entonces, con meridiana claridad, que los argumentos del recurrente resultan insuficientes para la revocatoria del proveído atacado, por lo que se mantendrá incólume la providencia censurada y, en lo que refiere a la alzada solicitada de manera subsidiaria, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el Juzgado Civil del Circuito de Fusagasugá – Reparto, para que resuelva lo que en derecho corresponda.

RESUELVE

PRIMERO: No reponer la providencia adiada 3 de junio del 2022 por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: concédase la apelación en el efecto suspensivo de la decisión reprochada de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del numeral



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

7 del artículo 90 del C.G del P., ante el Juez del Circuito Civil de Fusagasugá (reparto). Por secretaría, remítase este expediente digital con su protocolo.

NOTIFÍQUESE,

JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL
DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 05 de
julio del 2022