



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Radicado: 2020-00270 (c 2)

Al Despacho de la señora Juez, hoy **13 de junio del 2022**, informado que el demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de su providencia de fecha 13 de mayo de 2022. Ingresa para proveer.

La Sria,

YURY ANDREA MORA CHAVARRO

**Fusagasugá, 01 de julio del 2022**

**RADICADO: 2020 00270**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto el incidentado Dr. Rodrigo Castillo Romero, en contra del auto de fecha 13 de mayo del 2022.

### **ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO**

El recurrente manifestó, estar en total desacuerdo con los argumentos expuestos por esta funcionaria en el auto censurado, como soporte de la declaratoria de nulidad, pues en su sentir, dicha nulidad se debió someter a los derroteros establecidos por el legislador en el artículo 280 del CGP, toda vez que en el proveído que la decretó no se dejó claridad que la misma era de carácter constitucional.

Aunado, difiere con el argumento de que el trámite impartido resulte mas garantista, pues lo cierto es que luego de decretada la nulidad, no existió certeza del trámite que se continuaría, lo que vulnera el principio de tipicidad, al no tener claridad sobre el mismo, así como tampoco sobre los términos, por lo que incidente queda en manos de esta juzgadora, para llevarlo fuera de los derroteros establecidos por la Ley, vulnerando sus garantías judiciales, pues solo hasta ahora se le indica que el término antes concedido, era para ejercer el derecho de contradicción y defensa.

Señaló, que en la providencia de fecha 9 de febrero del 2022, no se realizó una imputación de forma, clara, específica y confrontada con los hechos, sino que se realizó de manera general, lo cual va en contravía con el literal a, numeral 3º, del artículo 14, del P.I.D.C.P en concordancia con el literal b numeral 2 del artículo 8 del C.A.D.H.

Refirió, no saber cual es procedimiento aplicado, pues los términos no están establecidos en la Ley, sino que fueron establecidos por el operador judicial sin fundamento o respaldo legal; decretando nulidades sin especificar el sustento jurídico que soporta la determinación, dando traslado sin



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá**

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

especificar a las partes el objeto del mismo, cuando éste debe ser claro conforme a las garantías judiciales establecidas en los tratados y Convenios Internacionales de derechos Humanos, ratificados por Colombia al tenor del artículo 93 Superior, pero a pesar de ello, siente temor al no saber a lo que se enfrenta, ni las consecuencias que traerá.

Refirió, haber puesto en conocimiento del Despacho las irregularidades advertidas, sin embargo, luego de vencido el termino es cuando el juzgado le pone en conocimiento que el anterior traslado era para ejercer su derecho de contradicción y defensa, por lo que se le notifica de manera extemporánea, por lo que el Despacho yerra en no aplicar un procedimiento legal y aplicar unos términos no indicados en la norma, sin explicar el fundamento del traslado, pretendiendo ahora sacar provecho del actuar, en contravía y detrimento de sus derechos culpándole del error.

Precisó, que en el presente tramite se le están vulnerando sus derechos humanos y libertades establecidas en el art. 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos del Pacto Internacional de Derechos Humanos los artículos 3,7 y 9 de la Ley estatutaria de la Administración de Justicia, sin que se le haya permitido ejercer su derecho de contradicción y defensa de forma concreta y específica, por lo que depreca la nulidad constitucional de lo actuado y de esta forma enmendar los yerros o vulneraciones de la Ley, la constitución y los Tratados y Convenios Internacionales.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

Se tiene por sabido que, el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

Bajo ese entendido, se tiene que, el recurso de reposición es un medio de impugnación de las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió corrija los errores de juicio que presenten y como consecuencia de lo cual podrán ser revocadas, modificadas o adicionadas. De allí que la discusión ha de partir de lo plasmado en el proveído que genera la inconformidad con el propósito de demostrarle al funcionario que se equivocó y que, además, la decisión le ha causado agravio al recurrente.

En tal dirección, tras la lectura del escrito de reposición, se advierte que el censor expone sus fundamentos de inconformidad ante la nulidad decretada mediante proveído de fecha 9 de febrero del 2022 y el término



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

del traslado concedido mediante auto adiado 01 de abril del 2022, sin que existan reparos concretos en contra de la providencia que aduce recurrida, pues si bien en la misma esta funcionaria se pronunció frente a los reclamos previamente presentados por el togado, y que corresponden a determinaciones previamente adoptadas.

Nótese entonces, que el recurso de reposición esta siendo utilizado por el censor no como el método de impugnación contra la providencia atacada sino como escenario para ventilar sus apreciaciones sobre el trámite dado al presente incidente y al presunto y personal sentir de esta funcionaria ‘en su contra’, circunstancias estas que a todas luces resultan improcedentes para reconsiderar la decisión adoptada, pues como ya se dijo, frente a la misma no ha existido reparo concreto, pues lo pretendido por el recurrente según la parte final de su escrito, no es la revocatoria del auto sino la declaratoria de nulidad de lo actuado, lo cual resulta carente de técnica procesal, para quien deprecia apego a la norma.

En virtud de lo anterior, es evidente que el recurso presentado se quedó sin fundamentos, que hagan concluir que el despacho ha errado en la decisión adoptada en el auto censurado, por lo que la decisión adoptada se mantendrá incólume y, en lo que refiere a la alzada deprecada, nótese que el proveído no se encuentra enlistado como apelable por el artículo 321 del Código General del Proceso, por lo que abra de negarse.

Sean las anteriores consideraciones suficientes para que el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá,

### RESUELVA

**Primero: Mantener** incólume el proveído de fecha 13 de mayo del 2022.

**Segundo Negar** la concesión de la apelación por tratarse en única instancia.

NOTIFÍQUESE

**JOHANNA GUALTEROS GIL**

Juez



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Primero (1º) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

[j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica  
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 05  
de julio del 2022