



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicado: 2018-00484

Al Despacho de la señora Juez, hoy **6 de junio del 2022**, con el fin de adoptar la decisión correspondiente conforme el artículo 509 del C.G. del P. Ingresamos para proveer.

La Sra,

YURY ANDREA MORA CHAVARRO

Fusagasugá 01 de julio del 2022

RADICADO: 2018 00484

Se encuentran al Despacho las presentes diligencias a fin de resolver las objeciones planteadas por el Dr. Andrés Gilberto Riveros Cruz, en representación su poderdante.

FUNDAMENTOS

El Dr. Andrés Gilberto Riveros Cruz, apoderado del heredero Gimondi Beltrán, soporta su objeción en cinco aspectos, 1) que no se debió incluir a la cónyuge sobreviviente, toda vez que el bien objeto de la Litis fue adquirido por el causante en proceso de prescripción adquisitiva (artículo 1792 C.C), mediante sentencia del 14 de junio de 2006, emanada del Juzgado 1 Civil del Circuito de la localidad, 2) Corresponde al heredero Gimondi, el 50% atribuido a la cónyuge sobre viviente, al ostentar la calidad de poseedor por más de diez años, respecto del inmueble objeto de partición 3) existen inconsistencias entre el área y linderos signados al predio y la referida en el certificado de tradición y la escritura pública No. 1960 del 26 de julio de 2006, 4) El bien objeto de partición es propio del causante Luis Eduardo Beltrán, por lo tanto no hace parte de la sociedad conyugal. Y 5) El heredero poseedor tiene la facultad de oponerse a la diligencia de secuestro del bien sucesoral sin que la sentencia que apruebe la partición resuelva sobre ese derecho.

ACTUACION PROCESAL

Mediante auto de fecha de fecha 16 de abril del 2021, se ordenó tramitar como incidente las objeciones presentadas, y en consecuencia se ordenó correr el correspondiente traslado.

Atendiendo al contenido de la objeción, el Despacho mediante auto de fecha 28 de mayo del 2021, decretó como pruebas: i) designación de perito a fin de determinar el área y linderos del predio denominado la selva ii) requirió al objetante a fon de adosara la escritura Pública No. 1960 del 26 de junio del 2006 y, iii) la copia de la providencia de fecha 14 de junio del 2006, proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Fusagasugá.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Aportado el dictamen por parte del perito designado, mediante proveído de fecha 8 de octubre del 2021 se dispuso correré traslado del mismo a los interesados.

Vencido el anterior traslado, mediante auto de fecha 29 de octubre del 2021, se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia dispuesta en el artículo 228 del CGP, la cual fue reprogramada mediante proveído calendado 25 de marzo del 2022.

PRUEBAS

Toda vez que dentro de las presentes diligencias no fueron solicitadas pruebas adicionales por ninguno de los intervinientes se tendrán como tal las:

DOCUMENTALES

- La actuación surtida dentro del presente proceso
- El Dictamen pericial presentado por el señor Francisco Javier Penagos Pastrana.
- La Escritura Pública No. 1960 del 26 de junio del 2006 y,
- La copia de la providencia de fecha 14 de junio del 2006, proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Fusagasugá.

CONSIDERACIONES:

Tratándose del trabajo de partición en la sucesión, la misma tiene una base cuyos elementos consisten principalmente en determinar la fase reguladora de la sucesión (testada o intestada), los asignatarios debidamente reconocidos y el inventario y avalúo de bienes debidamente aprobados. Es así que, el partidor, para conformar la masa, debe regirse por los inventarios y avalúos que se hayan realizado en el curso de las diligencias y como ya se mencionó deben estar aprobados.

El trabajo de partición en derecho sucesoral encuentra sustento normativo en el artículo 1394 del Código Civil y 610 del Código de Procedimiento Civil, donde se determina claramente el esquema dentro del cual se debe realizar el trabajo de partición y, por contera, acatado por el partidor.

Así, el artículo 508 numeral 1 del Código General del Proceso, señala como una de las primeras reglas que:

"podrá pedir a los herederos y al cónyuge sobreviviente las instrucciones que juzgue necesarias a fin de hacer las adjudicaciones de conformidad con ellos, en todo lo que estuvieren de acuerdo, o de conciliar en lo posible sus pretensiones"



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Nótese, del precedente normativo que, si bien en principio el partidor posee discrecionalidad, facultad y arbitrio para realizar el trabajo partitivo, ello no es óbice para desconocer aquellos aspectos sobre los cuales han conciliado los interesados. No obstante, el partidor no está sujeto a la disponibilidad de los interesados para conciliar o no acerca de la partición del haber sucesoral, pues ello haría imposible la ejecución de la labor encomendada, cuando se trata de sucesorios con pluralidad de interesados.

Descendiendo a las objeciones planteadas en el presente caso, advierte el Despacho que el apoderado objetante refiere como replica que el bien parte de la masa sucesoral, fue adquirido por el causante mediante adjudicación por prescripción adquisitiva de dominio, siendo así un bien propio y por tanto no se debió incluir en el trabajo de partición a la cónyuge sobreviviente.

En tal dirección, es necesario poner de presente que, si bien el artículo 1792 del Código Civil refiere que, dentro de otros bienes excluidos del haber social se encuentran las especies que uno de los cónyuges poseía a título de señor antes de ella, aunque la prescripción o transacción con que las haya hecho verdaderamente suyas se complete o verifique durante la existencia de ésta, no es menos que, en el caso concreto no se encuentra acreditado que la posesión ejercida por el causante sobre del bien inmueble que le fue adjudicado por prescripción extraordinaria durante la vigencia de la sociedad conyugal, fuera ejercida por este con antelación a la celebración del matrimonio con la cónyuge sobreviviente.

Nótese que, dentro del proceso de prescripción extraordinaria de dominio, se encontró probada la posesión de más de 20 años, ejercida por el señor Luis Eduardo Beltrán, sobre el inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria No. 157- 62017, sin que en el mismo se precisara la fecha de inicio de esta, no obstante, si en gracia de discusión estuviera, partiendo de la fecha de emisión de la sentencia, esto es, el 14 de junio del 2006, se tendría que los 20 de años de posesión iniciaron en el año de 1986, momento para el cual ya se encontraba vigente la sociedad conyugal con la señora Ana Isabel Castillo Mojica, toda vez que el matrimonio se celebró el 24 de julio de 1971. Bajo ese entendido, se tiene que el primero y quinto aspecto de objeción se han quedado sin fundamento.

Ahora bien, en lo que refiere a la posesión de más de diez años, alegada por el señor Gimondi sobre el 50% adjudicado a la cónyuge sobreviviente respecto del bien inmueble que integra la masa sucesoral y por tanto su legalidad para oponerse a la diligencia de secuestro, es preciso señalar que tales argumentos no constituye una objeción al trabajo de partición, pues



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

no refiere a la trasgresión de la Ley sustancial o procesal sino al reclamo de un presunto derecho que no puede ser ni alegado ni reconocido en el curso del presente proceso, en el que valga decir actúa como heredero circunstancia que por sí sola desvirtúa la interversión del título. Nótese entonces, que el segundo y quinto aspecto de inconformidad corren igual suerte que los anteriores, de declararse infundados.

Por último, en lo que refiere a las inconsistencias entre el área y linderos signados al predio y la referida en el certificado de tradición y la escritura pública No. 1960 del 26 de julio de 2006, si bien es una circunstancia que se encontró probada en la audiencia con citación al perito designado previamente celebrada, no es menos que, la titular del Despacho puso en conocimiento de los interesados la procedencia de aclarar ante las entidades respectivas tales falencias, a fin de evitar la existencia futura de barreras administrativas para la inscripción del trabajo de partición, no obstante, coincidieron en que sería un trámite que adelantarían de manera posterior, circunstancia que deja sin fundamento la objeción propuesta.

Atendiendo a lo anterior, se impone para el Despacho declarar imprósperas las objeciones presentadas por el Dr. Andrés Gilberto Riveros Cruz.

Sin perjuicio de lo anterior, tras la revisión del trabajo de partición presentado por la Dr. Luz Dary Manrique, no se encuentra ajustado conforme a derecho, por cuanto no puede adjudicar el del bien sucesoral a los herederos reconocidos sin precisar de manera individual, el porcentaje atribuido a cada uno de ellos, en hijuelas independientes, en la que debe describir la tradición del inmueble, a fin de que no sea objeto de devolución por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos por no cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 32 del decreto 960 de 1970.

En tal dirección, se hace necesario ordenar a la partidora designada, rehacer el trabajo encomendado, corrigiendo las falencias advertidas por el Despacho.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá,

RESULEVE

Primero: Declarar Imprósperas las Objeciones presentadas por el Dr. Andrés Gilberto Riveros Cruz.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero (1°) Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Segundo: Ordenar a la auxiliar de justicia que funge como partidora, **rehacer** el trabajo partitivo conforme a las consideraciones expuestas, para lo que se le concede el término de quince días (15) días.

NOTIFÍQUESE

JOHANNA GUALTEROS GIL

Juez

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL
MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**

La anterior providencia, se notifica
por ESTADO ELECTRÓNICO, hoy 05
de julio del 2022