

31

Al despacho de la señora Juez, hoy 6 de Mayo de 2021, informando que los demandados DANIEL GONZALEZ BORREGO Y MARIA CAMILA GONZALEZ GUTIERREZ, a través de apoderado judicial contestaron la demanda y propusieron excepciones de mérito.

La sria,

IVIAN OSORIO GARCIA

REF. 2021.0001700

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
FUSAGASUGÁ  
Mayo siete (7) de dos mil veintiuno (2.021)

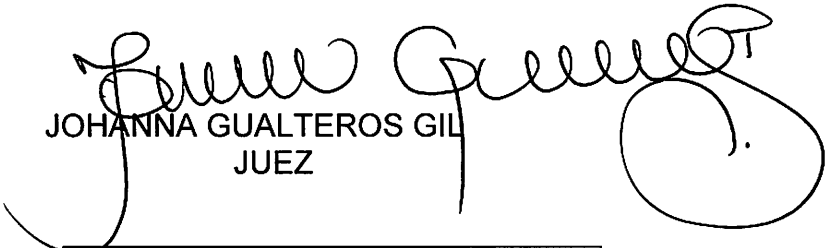
Téngase por notificado del auto de mandamiento ejecutivo a los demandados DANIEL GONZALEZ BORREGO Y MARIA CAMILA GONZALEZ GUTIERREZ, vía correo electrónico, quienes dentro del término concedido contestaron la demanda y propusieron excepciones de mérito.

De las excepciones de mérito, córrase traslado a la parte actora, por el término de diez días.

Se reconoce personería para actuar al Doctor JAVIER DIAZ CABALLERO, como apoderado judicial de los demandados, en los términos del poder conferido.

Por último, se reconoce como apoderada sustituta de la Doctora ADRIANA PAOLA CASTIBLANCO GUTIERREZ, a la Doctora MARIA PAOLA MACHADO ALBA, en los términos del anterior poder de sustritución.

NOTIFÍQUESE

  
JOHANNA GUALTEROS GIL  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL  
MUNICIPAL DE FUSAGASUGA

0016

Notifico por estado electrónico el  
presente auto, hoy 10.05.21

Responder a todos

Eliminar

No deseado

Bloquear



CONTESTACION DEMANDA RADICADA CON N° 20210001700



JAVIER DIAZ <diazcaballeroabogados@gmail.com>  
Jue 15/04/2021 4:42 PM  
Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga



ANEXO 1.pdf  
291 KB

ANEXO 2.pdf  
251 KB

ANEXO 3.pdf  
271 KB

ANEXO 4.pdf  
239 KB

4 archivos adjuntos (1 MB)   Descargar todo   Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

CORDIAL SALUDO SEÑOR JUEZ  
ENVIO CONTESTACION A LA DEMANDA PRESENTADA POR EL SEÑOR CARLOS ANDRES URICOCHEA CON  
NUEMRO DE RADICADO 20210001700.

Atentamente señor Juez

ABOGADO

JAVIER DIAZ CABALLERO  
C.C.85.484.613 DE PLATO  
T.P. N° 345594 DEL C.S. DE LA J.  
CEL: 3007658347

Responder   Reenviar

Señores:

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA  
E S O

Ref: PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE.

Proceso: Ejecutivo de Obligación de suscribir documento.

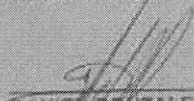
Respetado señor Juez

DANIEL GONZALEZ BORREGO, identificado con la cedula de ciudadanía numero 3.195.499 de Tabio - Cundinamarca y MARIA CAMILA GONZALEZ domiciliada y residente en el municipio de Tabio, identificada con la cedula de ciudadanía N° 1.072.701.533, actuando con todas las facultades psicologicas normales y voluntariamente, acudimos a usted señor Juez y manifestamos que OTORGAMOS PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE al doctor JAVIER DIAZ CABALLERO, abogado en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía numero 85.484.613 de Plato - Magdalena, portador de la tarjeta profesional de Abogado numero 345594 del C.S. de la J. para que haga parte del proceso, presente excepciones dentro de la DEMANDA ejecutiva de Obligación de Suscribir Documento, con numero de radicado 20210001700 presentada por el señor CARLOS ANDRES URICOHEA, identificado con la cedula de ciudadanía numero 1.089.735.073 de Bogotá, este poder que otorgamos señor juez es para que haga parte del proceso en nuestra representación, presente excepciones y lo lleve hasta su culminación, defendiendo nuestros derechos e intereses y en general para que en todos los efectos sea tenido el doctor Diaz Caballero como nuestro apoderado judicial.

Nuestro apoderado queda facultado conforme el artículo 77 del C.G. del P. en especial para recibir, desistir, postular, transigir, conciliar, transar, renunciar, reasumir y sustituir el presente mandato, así mismo faculta a mi apoderado judicial para asumir defensa de nuestros derechos e intereses, interponer los recursos a los que haya lugar, solicitar medidas cautelares, efectuar actuaciones posteriores a la sentencia, cobrar títulos judiciales a nuestro favor producto de este proceso.

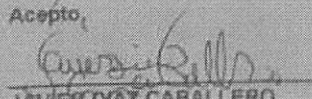
Sírvase señor Juez reconocer personería jurídica a nuestro apoderado para los fines pertinentes.

Cordialmente,

  
DANIEL GONZALEZ BORREGO  
C.C. N° 3.195.499 de Tabio  
CEL: 312 471 8688

  
MARIA CAMILA GONZALEZ G.  
C.C. 1.072.701.533 de Chía  
CEL: 302 329 5250

Acepto,

  
JAVIER DIAZ CABALLERO  
C.C. N° 85.484.613 de Plato  
T.P. N° 345594 del C.S. de la J.



**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



2214609

En la ciudad de Tabio, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, el catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Única del Círculo de Tabio, compareció: DANIEL GONZALEZ CORREA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 3195499 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

----- Firma autógrafa -----



3wI4e1qooz6q  
14/04/2021 - 14:54:05



Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

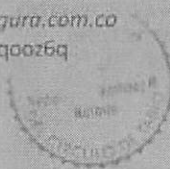
Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL signado por el compareciente, sobre: JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA.

NESTOR OMAR MARTÍNEZ MELO

Notario Única del Círculo de Tabio, Departamento de Cundinamarca

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: 3wI4e1qooz6q



Señor:

**JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA**

E.

S.

D.

**Referencia: CONTESTACIÓN DEMANDA**

**Demandante:** CARLOS ANDRES URICOECHEA MENDOZA

**Demandado:** DANIEL GONZALEZ BORREGO Y MARIA CAMILA GONZALEZ

**Radicado : 20210001700**

**JAVIER DIAZ CABALLERO**, mayor de edad domiciliado en el municipio de Tabio Cundinamarca, identificado con cédula de ciudadanía N° 85.484.613 de Plato, Abogado en ejercicio con tarjeta profesional N° 345594 del C. S de la J., obrando en calidad de apoderado de los señores **DANIEL GONZALEZ BORREGO**, igualmente mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Tabio – Cundinamarca, con numero de cedula 3.195.499 de Tabio y **MARIA CAMILA GONZALEZ**, también residente y domiciliada en el municipio de Tabio –Cundinamarca, con numero de cedula 1.072.701.533 de Chía – Cundinamarca, dentro del término legal y oportuno procedo a descorrer traslado de las pretensiones propuestas por el demandante y/o de la contestación de la demanda, señor CARLOS ANDRES URICOECHEA, con cedula N° 1.069.735.073 de Bogotá oponiéndome a los hechos y pretensiones que la fundamentan, de la siguiente manera:

#### **FRENTE A LOS HECHOS:**

Frente a los hechos narrados por el demandante, me permito pronunciar lo siguiente:

**AL PRIMERO:** Es cierto que se celebró un CONTRATO DE PROMESA DE PERMUTA el día 2 de Noviembre del año 2018, sujeto al cumplimiento de unas obligaciones expresas en dicho contrato, PERO AL DIA DE HOY EL DEMANDANTE NO HA CUMPLIDO.

**AL SEGUNDO:** El día 15 de febrero del 2019 se pactó como fecha para realizar las firmas para protocolizar las escrituras del inmueble y firmar los formularios para protocolizar el traspaso del automotor, y de esta manera dar por cumplido las obligaciones de las partes. Pero el hoy demandante quería que se firmara la escritura sin haber cumplido las obligaciones que había adquirido en el contrato de promesa de permuta, incumplió por completo la cláusula octava, parágrafo segundo, obligaciones del “**prometiente permutante B**”. El día 15 de febrero el automotor se encontraba con prenda al banco DAVIVIENDA, evidencia que el mismo demandante corrobora con el documento que adjunta a esta demanda, con fecha posterior del 19 Junio del año 2019.

**AL TERCERO:** La señora MARIA CAMILA GONZALEZ si hizo presencia a la hora y fecha acordada en la Notaria de Tabio, pero cuando evidencio que el señor FERNANDO URICOCHEA, padre del señor CARLOS ANDRES URICOCHEA fue el que vino en representación, sin los documentos para el traspaso del vehículo y sin una justificación clara, se retiró por el incumplimiento evidente. Adicional se había corroborado que todo lo acordado hacer para la entrega a satisfacción del automotor no se había cumplido, como por ejemplo: el día 15 de febrero del 2020 el vehículo se encontraba en el taller por fallas mecánicas en el motor, por lo cual mis clientes habían hecho la devolución del vehículo, información que puede corroborar el señor **VICENTE SANCHEZ**, mecánico y dueño del taller donde el vehículo estuvo por más de tres meses inmovilizado afectando los ingresos que se pretendían devengar con el negocio del vehículo, cabe aclarar que es una buseta de servicio público intermunicipal, y que tres meses inmovilizada representan una afectación enorme al patrimonio de mis clientes por el lucro cesante.

**AL CUARTO:** La declaración extraproceto evidencia que el señor CARLOS ANDRES URICOCHEA no se presenta si no que en su lugar envía al señor padre, FERNANDO URICOCHEA, quien es el que hace la declaración juramentada, y este a la vez manifiesta que ya están consiguiendo un motor de segunda para reparar el vehículo, donde mis clientes no aceptan y aclaran que es evidente que hay un incumplimiento del contrato de promesa de permuta.

**AL QUINTO:** Los documentos aportados por el mismo demandante demuestra que la prenda se levantó con una fecha posterior a la acordada, la fecha para las firmas y transferir los bienes y cumplir con el contrato era el 15 de febrero del año 2019, tal como se acordó y se obligaba en el contrato celebrado el día 2 de Noviembre del año 2018, y la fecha en que el señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA**, solicita el levantamiento de la prenda es el día 19 de junio del año 2019, ósea cuatro meses y cuatro días de la fecha acordada, también a la fecha de la firma tampoco presentaban paz y salvo del automotor con la empresa vinculadora, el señor Carlos Andrés Uricocha, fue el que incumplió el contrato y a la fecha no ha solucionado los problemas con el automotor que se obligaba a cumplir en el contrato.

**AL SEXTO:** El señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA**, incumplió el contrato de promesa de permuta y es este y solo este, el que debe responder por los diez salarios mínimos acordados como clausula penal. Los mismos adjuntos suministrados por el demandante, los adjuntos de esta respuesta y las demás pruebas que se van a suministrar dentro de este proceso van a ser suficientes para que el señor Juez ordene el pago a beneficio de mis clientes.

**AL SEPTIMO:** Mis clientes habían solicitado una conciliación el día 30 de enero en la Notaria Única de Tabio, donde respetando el debido proceso se notifica al señor CARLOS ANDRES URICOCHEA, con la intención de solucionar los inconvenientes por el incumplimiento del contrato por parte del señor DEMANDANTE, CARLOS ANDRES URICOCHEA, la conciliación que quedo programada para el día 19 de febrero de 2020, documento adjuntado por el demandante, en la conciliación no hubo acuerdo ya que el señor URICOCHEA



hizo presencia a la conciliación pero dijo no aceptar ninguna pretensión, dejando solo a mis clientes y al notario conciliador.

**AL OCTAVO:** Si bien es cierto que el día 2 de Noviembre del 2018 a la firma del contrato de promesa de permuta se hizo la entrega real y material del inmueble y del Automotor, sin peritaje de los mismos, ya que la actitud del señor URICOCHEA en el momento de negociar fue de la mejor manera y mis clientes confiaron en la buena fe y en las manifestaciones expresadas por él, donde decía que el vehículo no presentaba ninguna falla, en el caso de mis clientes el automotor presento fallas al día siguiente de haberlo recibido, pero el señor padre del señor CARLOS URICOCHEA, viene en representación, y ofrece solucionar el inconveniente, el señor FERNANDO URICOCHEA, de una manera muy cordial, amable, conciliadora se comprometió a subsanar antes de la fecha de la firma de protocolización de la escritura y traspaso del vehículo, todas la fallas que se evidenciaron del automotor, sin embargo el hoy demandante de mala fe no cumplió en su momento y a la fecha aún no ha cumplido. Hizo el cambio del motor del vehículo y a la fecha 15 de Abril del año 2021, el vehículo tiene un número diferente en el motor al que aparece en los documentos legales, tarjeta de propiedad, afectando a mis clientes ya que este demoro aproximadamente cuatro meses en taller.

**AL NOVENO:** Desde el 3 de noviembre del año 2018, el día siguiente de la promesa de permuta, sin hacer peritaje, solo confiando en la buena fe del señor Uricocha, el automotor presento problemas de motor, el ahora demandante se comprometió a solucionarlo y entregar a satisfacción de mis clientes, si bien es cierto que intento solucionarlo con el cambio del motor, no tuvo en cuenta que al cambiar el motor debía inscribir el nuevo número de motor a los documentos legales para que el automotor no tuviera inconvenientes para su movilización, el señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA**, no cumplió el contrato, a la fecha aún no ha cumplido con el contrato y sí está usando el inmueble a satisfacción y gusto, mientras que mis clientes reciben un automotor que no han podido usar a satisfacción por incumplimiento del señor Uricocha. Hago la observación señor Juez que desde la fecha que se firmó el contrato de promesa de permuta el señor CARLOS ANDRES URICOCHEA no ha hecho presencia, siempre ha estado en su representación el señor padre, FERNANDO URICOCHEA.

**AL DECIMO:** El señor CARLOS ANDRES URICOCHEA, no puede decir que ha sido afectado por mis clientes ya que está en sus manos hacer el traspaso del vehículo, él es el único responsable señor Juez que el vehículo siga a su nombre, mi cliente quiso, quiere y ha tenido toda la voluntad, paciencia y tolerancia con el demandante que ha sido el que ha incumplido, a la fecha no hay ningún comparendo que perjudique los intereses del señor URICOCHEA, en su momento hicieron dos comparendos pero mis clientes los cancelaron en su totalidad, exactamente para no afectar al señor Uricocha que evidentemente es el que está actuando de mala fe y mis clientes son los realmente perjudicados con el incumplimiento del contrato de promesa de permuta.

### FRENTE A LAS PRETENSIONES:

Me opongo a la prosperidad de las pretensiones del demandado, de la siguiente manera:

**A LA PRIMERA:** Ruego señor Juez NO librar mandamiento de pago a favor del demandante, ya que es este el que está incumpliendo el contrato, a la fecha el señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA** tiene el vehículo a su nombre y de acuerdo a su comportamiento previo y antecedentes de incumplimiento, puedo decir con certeza señor Juez que no hará traspaso del vehículo, causando un daño enorme a mis clientes.

**A LA SEGUNDA:** Comparezco señor Juez en representación de mis clientes en el término legal, mis clientes fueron notificados por la apoderada del demandante, el día 12 de abril del año 2021, a las 8.30 PM, ruego señor Juez permitir aportar todas las pruebas documentales y testimoniales que dan fe que mis clientes son los afectados por el incumplimiento del señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA** y no como él manifiesta en esta demanda buscando un beneficio ventajoso a su favor y un perjuicio irreparable a mis clientes.

**A LA TERCERA:** El señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA** es quien ha incumplido el contrato, nunca quiso hacer el traspaso de documentos del automotor y nunca quiso cumplir sus compromisos, es él y solo él señor Juez, quien debe ser condenado a pagar las costas de este proceso.

### EXCEPCIONES:

Me opongo, puesto que no puede haber la exigencia de una obligación por parte del demandante que ha sido el que incumplió lo pactado en el contrato de promesa de permuta.

1) El señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA** mintió al momento de entregar el vehículo a mis clientes, manifestando que se encontraba en perfecto estado, al día siguiente de la entrega del vehículo se evidencio el fraude, mi cliente reclamo al señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA**, el señor **URICOCHEA** no hizo presencia si no que envió al señor padre, señor **FERNANDO URICOCHEA**, el señor padre del prometiente permutante, manifiesta que se comprometen a entregar el vehículo con los daños reparados, uno de los daños que presentaba el vehículo era una manipulación mecánica para engañar a mis clientes, esta información la puede corroborar señor juez el conductor del automotor, señor **JAVIER PULIDO SUTA**, quien conocía de ante mano los daños previos que presentaba el vehículo como conductor en subordinación del señor **URICOCHEA**, el señor **PULIDO SUTA** era empleado del señor **CARLOS ANDRES**, trabajaba como conductor del automotor antes de la fecha de negociación, y reconoce que tenía conocimiento de los daños y que su empleador también, ósea el señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA**, el conocimientos de los daños del automotor fueron previos a la negociación con mis clientes, esto quiere decir que mis clientes fueron engañados por el señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA**.



2) El señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA** no cumplió el contrato y no ha querido devolver el apartamento, sus pretensiones tienen intenciones de seguir en el en contra de la voluntad de mis clientes.

3) El señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA** no cumplió el contrato, las pruebas que el mismo demandante adjunta, evidencian a favor de mis clientes el incumplimiento.

4) La declaración extraproceso presentada por el demandante, evidencia que el señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA** no se presenta en la fecha, sino que lo hace es el señor padre del demandante, señor **FERNANDO URICOCHEA**, y en este mismo documento uno de mis clientes manifiestan el incumplimiento no solo por la ausencia del señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA**, sino porque el vehículo a la firma de las escrituras se encontraba en un taller sin poder beneficiar a mis clientes de acuerdo al contrato de promesa de permuta.

5) La constancia de **NO ACUERDO** presentada por el demandante, también evidencia que mis clientes fueron los que convocaron la conciliación antes de la firma de las escrituras por incumplimiento del contrato, la firma del contrato estaba programada el día 15 de febrero del 2019 y mis clientes convocaron la conciliación el día 30 de enero del 2019, la conciliación fue convocada por mis clientes por que había incumplimiento del contrato y afectación al patrimonio.

6) A la fecha de la firma del contrato, adicional de los daños mecánicos del vehículo también presentaba incumplimiento con los documentos que se había comprometido realizar antes de la fecha de la firma de las escrituras, no se encontraba a paz y salvo con la empresa de transporte afiliada y el automotor estaba en un taller mecánico, esta información puede ser corroborada por el mecánico donde estaba varado el vehículo, más de dos meses, el mecánico se llama **VICENTE SANCHEZ** señor juez y está dispuesto dar su testimonio.

7) También se evidencia señor Juez en el documento que adjunta el demandante dirigida a la oficina de tránsito y transporte, es una fecha posterior a la acordada en el contrato, la fecha programada para la firma con todas las obligaciones debidamente cumplidas era para el día 15 de febrero del año 2019 y en el documento que adjunta se evidencia una fecha posterior el día miércoles 19 de junio del año 2019, esto también evidencia que el señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA** no tomo en serio el contrato, no cumplió el contrato, y ha venido perjudicando a mis clientes, tanto económica como en derecho.

8) El señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA** demandante con intención de subsanar el problema cambio el motor del vehículo creando un problema mayor ya que le puso un motor de segunda que tiene una numeración que no concuerda con la numeración que está en los documentos impidiendo la movilización en la actualidad del vehículo.

9) El automotor se encuentra en la actualidad y hace más de un año en un parqueadero con la imposibilidad de su movilización ya que es ilegal movilizar un vehículo por que no concuerda el serial del motor con el serial inscrito en el documento. Toda la información es corrobórale señor Juez.

10) El señor CARLOS ANDRES URICOCHEA adicional al incumplimiento del contrato también solicito los dineros del fondo de auxilio mutuo, fondo destinado a la reposición de los vehículos, estos dineros pertenecían al automotor, y debido a la pandemia Covid – 19 el Gobierno Nacional ordeno permitir a los propietarios disponer de dichos fondos para suplir las necesidades ocasionadas al gremio de los transportadores, esto evidencia señor juez que el señor CARLOS ANDRES URICOCHEA no actúa de buena fe y se reconoce aun como dueño del automotor. Los dinero solicitados por el señor URICOCHEA superan los catorce millones de pesos (\$14.000.000).

Por incumplimiento del contrato mis clientes manifestaron al señor CARLOS ANDRES URICOCHEA que se devolviera todo a su estado inicial, el señor Uricocha no acepta.

RUEGO SEÑOR JUEZ, que estas excepciones sean tenidas en cuenta en favor de mis clientes y en contra del demandante y que el incumplimiento del contrato por parte del demandante sea motivo suficiente para que todo vuelva a su estado inicial.

#### **COMPENSACION:**

Me opongo a algún tipo de compensación a favor del demandante ya que el demandante fue el que incumplió el contrato y perjudico enormemente a mis clientes.

#### **PRUEBAS:**

1) Ruego señor Juez tener la declaración juramentada dispuesta a dar, voluntaria mente de varios testigos que corroboran los hechos con fidelidad a la verdad, como lo son el conductor del señor CARLOS ANDRES URICOCHEA, señor **JAVIER PULIDO SUTA**, número de celular **304 447 9843** para ser llamado cuando usted a bien tenga requerirlo para declarar y corroborar los hechos FAVOR DE MI CLIENTE.

2) Ruego señor Juez tener la declaración juramentada dispuesta a dar, voluntaria mente de varios testigos que corroboran los hechos con fidelidad a la verdad, como lo es el MECANICO, que da fe del tiempo que demoro el vehículo en su taller, el señor **VICENTE SANCHEZ**, número de celular 3144499134 para ser llamado cuando usted a bien tenga requerirlo para declarar y corroborar los hechos FAVOR DE MI CLIENTE.

3) Los documentos que adjunto como prueba el mismo demandante.

65

4) Documentos que adjuntamos:

DECLARACION EXTRAPROCESO

CONSTANCIA DE NO ACUERDO

SOLICITUD DE LEVANTAMIENTO DE PRENDA

SOLICITUD A TRANSPORTE FLOTA SUGAMUXI.

5) TODAS LAS QUE USTED SEÑOR JUEZ TENGA SOLICITAR.

6) SOLICITO SEÑOR JUEZ MUY RESPETUOSAMENTE TENER EN CUENTA LAS FECHAS DE LOS DOCUMENTOS ADJUNTADOS POR EL DEMANDANTE A FAVOR DE MIS CLIENTES.

**NOTIFICACION:**

A LAS PARTES, LAS CONTENIDAS EN LA DEMANDA

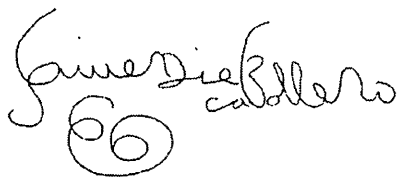
**ABOGADO DE LOS DEMANDADOS**

JAVIER DIAZ CABALLERO

WHATSAPP 3007658347

CORREO: diazcaballeroabogados@gmail.com

Atentamente,



**JAVIER DIAZ CABALLERO**

C.C. 85.484.613 DE PLATO

T.P N° 345594 del C.S. de la J.

CEL: 3007658347

CORREO: diazcaballeroabogados@gmail.com

### ACTA DE COMPARECENCIA

En el Municipio de Tabio, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia a los quince (15) días del mes de febrero de dos mil diecinueve (2019) ante **NESTOR OMAR MARTINEZ MELO**, Notario Único del Circuito de Tabio, compareció **DANIEL GONZALEZ BORREGO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 3.195.499 expedida en Tabio (Cund.), quien obran en nombre propio y manifestó:

**PRIMERO:** Que comparecen con el propósito de dar cumplimiento a la promesa de permuta suscrita el dos (2) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), con el señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA MENDOZA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.069.735.073 expedida en Fusagasugá (Cund.), cuya copia autentica presenta para que haga parte de la presente acta. —

**SEGUNDO:** En dicha promesa se acordó que la fecha del otorgamiento de la escritura pública de transferencia del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 157-79476, sería el quince (15) de febrero de dos mil diecinueve (2019) ante la Notaría Única del Circuito de Tabio (Cund.) a las diez de la mañana (10:00 a.m.) —

**TERCERO:** Que la entrega real y material del inmueble se realizó contra la firma de la citada promesa de compraventa. —

**CUARTO:** Que el señor **DANIEL GONZALEZ BORREGO**, presenta para el otorgamiento de la citada escritura pública los siguientes documentos: —

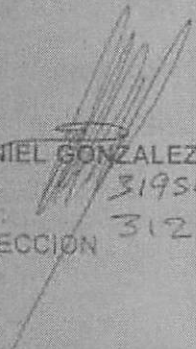
- 1.- Paz y Salvo de impuesto predial correspondiente al año 2019.
- 2.- Paz y Salvo de valoración correspondiente al año 2019.
- 3.- Paz y Salvo de administración.
- 4.- Copia de la escritura pública de adquisición.

**QUINTO:** Que en razón a incumplimiento esencial de las obligaciones en cabeza del señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA MENDOZA**, no se firmara la precitada escritura pues a la fecha: —

1. El señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA MENDOZA** No ha realizado la entrega a satisfacción del vehículo con placas XGD 817, el cual se encuentra en su poder, pues presentó graves fallas mecánicas que ameritaron que fuera trasladado a un taller desde el día dieciséis (16) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), hasta la fecha. —
2. Por otra parte existe la imposibilidad de realizar el correspondiente traspaso del vehículo en razón a que a la fecha el señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA MENDOZA**, no presenta en esta notaría los documentos idóneos y completos (paz y salvo de la empresa a la cual se encuentra afiliado el citado vehículo y pago de impuestos) para realizar el correspondiente trámite. —
3. El señor **CARLOS ANDRES URICOCHEA MENDOZA**, no ha iniciado los trámites pertinentes ante la empresa que se encuentra afiliado del vehículo de cambio propietario del vehículo. —

SEXTO: Por las mentadas razones DANIEL GONZALEZ BORREGO se abstiene de otorgar la correspondiente escritura pública. \_\_\_\_\_

Para constancia de lo anterior se firma hoy quince (15) de febrero de dos mil diecinueve (2019) a las once de la mañana (11:00 a.m.). \_\_\_\_\_

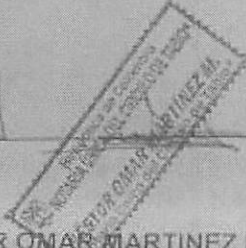
  
DANIEL GONZALEZ BORREGO

C.C. 31954999

TEL:

DIRECCION 3124718688

INDICE DERECHO

  
NESTOR OMAR MARTINEZ MELO  
NOTARIO UNICO DEL CIRCULO DE TABIO

67

ESTE DOCUMENTO TIENE COMO FIN CUANDO LLEGUE LA RESPUESTA QUE EL SEÑOR CARLOS ANDRES URICOCHA RETIRO LOS DINEROS DEL FONDO DEL VEHICULO.

Tabio, 13/04/2021

Señores:

TRANSPORTE FLOTA SUGAMUXISA

REF: SOLICITUD RESPETUOSA

Cordial saludo,

DANIEL GONZALEZ BORREGO, de la manera más atenta y cordial como actual propietario del automotor con placas XGDB17, solicito información del retiro de los dineros del fondo de reposición del automotor con placas XGDB17 de servicio público, que se encontraba afiliada en esta Empresa pero que fue trasladada a otra empresa de transporte, Transporte intermunicipal transporte purificación, tengo entendido que el gobierno nacional autorizo la devolución de los dineros depositados en este fondo para mitigar los gastos y necesidades de los actuales propietarios de los vehículos por la pandemia covid-19, la información que necesito y que solicito de manera respetuosa es la siguiente:

- 1) Nombre Completo de la persona que reclamo los dineros.
- 2) Fecha de solicitud del dinero y fecha que se desembolsó el dinero.
- 3) Monto que se le entrego de dinero y que porcentaje equivale del total del fondo.
- 4) Qué porcentaje se le entrego a la empresa transporte intermunicipal purificación.

Agradezco de antemano toda la colaboración y atención a esta solicitud y ruego que sea de la manera más diligente y pronta respuesta a esta solicitud, ya que es para actuar frente a un proceso judicial.

Adjunto contrato de promesa de compraventa del vehículo.

Atentamente,



DANIEL GONZALEZ BORREGO

C.C.3.195.499

CEL: 3124718688

Correo para notificación: [DAGANADERO@GMAIL.COM](mailto:DAGANADERO@GMAIL.COM)