



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, nueve (9) de abril del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2020 00155

Téngase por notificado al demandado Martín Ignacio Buitrago López, en los términos del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término concedido y a través de apoderado contestó la demanda, propuso excepciones de mérito y presentó recurso contra el mandamiento de pago.

Reconózcase al Dr. Juan Alberto Alfonso Vergara, como apoderado judicial del demandado Martín Ignacio Buitrago López, en los términos del poder conferido.

A las excepciones propuestas, una vez en firme el auto que resuelva el recurso, se les dará el trámite que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
FUSAGASUGÁ**
Notifico el auto por estado electrónico,
hoy 12 de abril de 2021



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fusagasugá, nueve (9) de abril del año dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 2020 00155

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado de la parte demandada, en contra del mandamiento de pago dictado en el presente asunto, con sustento en el numeral 5 del artículo 100 del C.G del P.

El recurso

Fundamentó su recurso el apoderado de la parte demandada, en la excepción del numeral 5 del artículo 100 del C.G del P, "Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos o por indebida acumulación de pretensiones", toda vez que en el encabezado del escrito de demanda se menciona como demandante a la señora Roció Sánchez Herrero, quien al parecer se identifica con la cédula de ciudadanía No. 39.625.228 de Fusagasugá, lo que a su vez, difiere con lo signado en los hechos de la misma, donde pese a referirse a la actora con el mismo nombre, se cambia el número de cédula con la que se identifica por 20.389.666 de Arbeláez.

Precisó, que atendiendo a la literalidad del título presentado con la demanda, aparece el nombre de una señora llamada Roció Sánchez Herreño y no Herrero, como se vislumbra a lo largo del libelo genitor, lo que a su vez infringe lo dispuesto en los numerales 2 y 4 del artículo 82 del C.G del P, al no existir claridad sobre quien funge como demandante.

Solicitó, se declare probada la excepción propuesta y en su lugar se revoque el mandamiento de pago librado en contra del señor Martín Ignacio Buitrago López.; se condené a la demandante al pago de costas y perjuicios.

Para resolver se considera

En virtud del trámite procesal, el demandado, dentro del término de traslado de la demanda, podrá proponer excepciones previas, en tal sentido y, tratándose de procesos ejecutivos, el artículo 430 del C.G del P, en su inciso 2º dispone, que los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición en contra del mandamiento de pago, tal como se hizo en el presente proceso.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85

Palacio de Justicia Oficina 101

j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Estos mecanismos de defensa, están encaminados a subsanar los defectos en que pudo haberse incurrido en la demanda y que generarían futuras nulidades o irregularidades procesales, impidiendo el proferimiento de un fallo de fondo o conllevando a una inadecuada tramitación del correspondiente asunto.

En efecto, las excepciones previas son medios defensivos enlistados taxativamente en el Código General del Proceso, a través de los cuales la parte demandada puede alegar la inadecuada conformación de la relación jurídica procesal y, consecuentemente, evidenciar yerros que, hasta tanto no sean subsanados en la forma que corresponda, impiden la continuación del proceso; es decir, que la finalidad de tales medios exceptivos es la de purificar la actuación, desde el principio, de los vicios que tenga, principalmente de forma, controlando así los presupuestos procesales para dejar regularizado el proceso desde el comienzo, y así evitar posteriores nulidades o fallos inhibitorios.

Pues bien, frente a la INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES, la misma puede ser inepta por dos motivos: i) por falta de los requisitos formales y/o ii) por indebida acumulación de pretensiones. Se presenta la primera alternativa, cuando el contenido de la demanda no se ajusta a las exigencias previstas en los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso y, la segunda, cuando la acumulación no cumple con las siguientes exigencias: 1) que el juez sea competente para conocer de todas, 2) que no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias y 3) que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

Bajo esta óptica, si bien la correcta identificación de las partes obedece a un requisito formal de la demanda, el cual se encuentra enlistado dentro de las exigencias del artículo 82 del C.G del P, no es menos que, el numeral 1 del artículo 101 ibídem, dispone el término legal para que la parte demandante se pronuncie sobre las exceptivas propuestas y de ser el caso, las subsane.

En tal dirección, se tiene que la parte demandante en ejercitó de su derecho, legal durante el término del traslado, subsanando los defectos advertidos por parte del demandado y que refieren al nombre e identificación correcta de la demandante, yerros corregidos mediante los escritos denominados pronunciamiento del recurso y el mal llamado reforma de la demanda.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá

Diagonal 16 No. 11-85
Palacio de Justicia Oficina 101
j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

Puestas así las cosas, encuentra el Despacho que los defectos formales advertidos por el apoderado de la parte demandada, fueron, como ya se dijo, subsanados por la parte demandante dentro del término legalmente otorgado, lo que desestima la excepción propuesta, como así se dirá en la parte resolutive del presente proveído.

Por lo brevemente expuesto el juzgado,

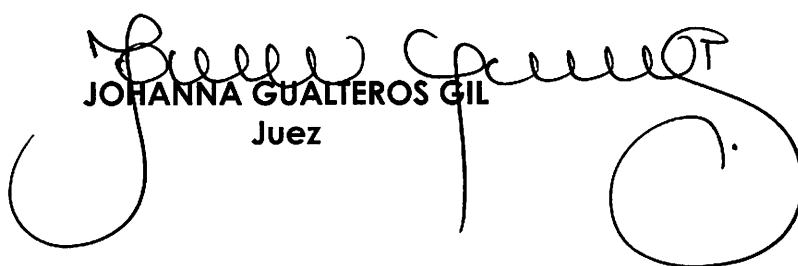
RESUELVE:

PRIMERO: Tener por saneadas las irregularidades advertidas por el demandado, con los escritos presentados por la apoderada de la parte demandante, en los que se subsanan los defectos formales de la demanda.

SEGUNDO: Como consecuencia de los anterior, desestimar la excepción previa planteada, al encontrarse subsanados los defectos formales advertidos.

TERCERO: No condenar en costas.

NOTIFÍQUESE


JOHANNA GUALTEROS GIL
Juez

JS

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
FUSAGASUGÁ**
Notifico el auto por estado electrónico,
hoy 12 de abril de 2021