

167

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
CUNDINAMARCA**

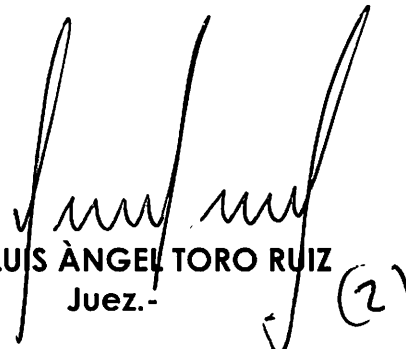
Fusagasugá, ~~7~~ **7 JUL 2020** del año dos mil veinte (2020)



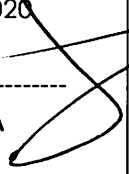
REF: 2529040030012019 0047900

En atención al memorial presentado por el apoderado de la parte demandante, el Despacho accede a la petición elevada, por tanto por secretaría librese la certificación e n los términos solicitados.

NOTIFÍQUESE (2)


LUIS ÀNGEL TORO RUIZ
Juez.- (2)

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ</p> <p>Notifico el auto por estado</p> <p>----- 0014 -----</p> <p>hoy 08 JUL 2020 de 2020</p> <p>-----</p> <p>IVIAN OSORIO GARCÍA Secretaría</p>



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
CUNDINAMARCA**

Fusagasugá, ~~15~~ 7 JUL 2020 del año dos mil veinte (2020)

REF: 2529040030012019 00479 00

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado de parte demandante, contra los autos de fecha 25 de febrero de 2020.

ARGUMENTACIÓN DEL RECURSO

Soporta su inconformidad la recurrente, al señalar que la suscripción de un nuevo contrato de arrendamiento entre las partes, surgió por un acuerdo de voluntades de las partes y avalado por este Despacho, durante la diligencia de entrega, adelantada por el juzgado el 11 de diciembre de 2019, circunstancia que dio lugar a la suspensión de dicha diligencia.

Precisó que el nuevo contrato se celebró por un término perentorio de dos meses, fecha en la que se realizaría la entrega del inmueble por parte de la demandada al actor, sin embargo tal condición no se efectuó.

Consideró que como el nuevo contrato surgió jurídicamente como consecuencia de la suspensión de la diligencia de entrega, lo procedente es fijar por parte del Despacho nueva fecha para dar continuidad a la diligencia suspendida y no el inicio de otro proceso como se manifestó en el auto objeto de reparo.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Se tiene por sabido que el recurso de reposición tiene por finalidad que el fallador vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que hubiera podido incurrir al momento de su adopción, y que le restan legalidad a la misma, en procura de garantizar con ello la rectitud y equidad que deben caracterizar a la administración de justicia.

En tal sentido, advierte el despacho que no le asiste razón al recurrente en los fundamentos de su inconformidad, pues no es cierto que el nuevo contrato de arrendamiento surgiera jurídicamente con la suspensión de la diligencia de entrega, toda vez que dicha suspensión fue solicitada por los apoderados de las partes con ocasión al mencionado acuerdo.

Nótese entonces que el contrato que dio origen al presente proceso, fue declarado legalmente terminado mediante providencia de fecha 13 de noviembre de 2019, y como consecuencia de ello se ordenó la restitución del bien inmueble arrendado a la parte demandante, sin embargo, como ya se advirtió en el curso de la diligencia de entrega asistida por el Despacho, las partes manifestaron la celebración de un acuerdo (realizar un nuevo contrato) y elevaron la solicitud de suspensión de la diligencia, con la finalidad de aportar al Despacho el nuevo contrato, sin que la petición en sí se encontrara de alguna manera condicionada a que con

la existencia de un nuevo incumplimiento, se proseguiría con la diligencia de lanzamiento.

En tal dirección, resulta improcedente la solicitud de dar continuidad a la diligencia suspendida a petición de las partes, pues como previamente se advirtió, tal solicitud se hizo en aras de aportar al Despacho un nuevo contrato suscrito entre las partes, decisión que obedeció a la voluntad de los sujetos procesales, sin que existiera por parte del Juzgado más intervención que aceptarla, por lo que no puede ahora este estrado judicial desconocer la existencia de un nuevo contrato de arrendamiento el cual no ha sido declarado terminado y sin importar las causas que motivaron a las partes a su suscripción, el incumplimiento de este, resulta ajeno a las pretensiones y sentencia emitida en proceso de la referencia, por lo que lo procedente es el inicio de un nuevo proceso, tal como se advirtió en el contenido del auto objeto de reparo.

En razón a lo anterior es evidente para este despacho que el recurso de reposición impetrado se queda sin fundamentos, Por lo brevemente expuesto se,

RESUELVE:

NO REPONER la providencia de fecha 25 de febrero de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE


LUIS ÁNGEL TORO RUZ (2)
Juez.-

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

Notifico el auto por estado

-----0014-----

Hoy 08 JUL 2020 de 2020

IVIAN OSORIO GARCÍA

Secretaría