



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA
CUNDINAMARCA

Fusagasugá, **17 JUL 2020** del año dos mil veinte (2020)

REF: Ejecutivo N°. 2529040030012018 00496 00

Demandante: GUILLERMO LEÓN SILVA CUELLAR

Demandado: CESAR AUGUSTO FRANCO VALDES

SENTENCIA

Le corresponde a este despacho dictar sentencia anticipada dentro del litigio adelantado por GUILLERMO LEÓN SILVA CUELLAR, contra CESAR AUGUSTO FRANCO VALDES, de conformidad con lo señalado por el artículo 278-2 del C.G.P.

ANTECEDENTES

La parte actora solicitó el pago de la suma de \$ 85.000.000,00, que corresponde al capital contenido en el numeral segundo de la providencia de fecha 5 de diciembre de 2018, emitida por este mismo juzgado, junto con los intereses moratorios causados desde el 24 de octubre de 2017, por el incumplimiento.

Los fundamentos de hecho que motivaron la ejecución, son los siguientes:

La sentencia objeto de ejecución se encuentra en firme; el demandado no cumplido con el pago de ninguna de las sumas a que fue condenado.

ACTUACIÓN PROCESAL

Por auto dictado el 5 de marzo de 2019¹, se libró la orden de pago pedida por el acreedor, y se dispuso la intimación del mandamiento a los demandados, en particular, para que pagaran la obligación ejecutada, o en su defecto pudieran hacer uso del derecho de defensa, obviamente en el plazo estipulado por la Ley vigente.

De la providencia anotada, se notificó al demandado a través de curador ad-litem el 13 de diciembre de 2019, quien contestó la demanda,

¹ Folios 10 C-1.

mediante escrito del que se desprende la proposición excepciones de mérito.

Por lo anterior, de la oposición se corrió traslado a la parte actora², quien hizo no uso del derecho a contradecir el argumento de la pasiva.

Historiado así el desarrollo del proceso, corresponde entonces a este funcionario dictar la respectiva sentencia anticipada, desde luego, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Lo primero que se debe dejar claro, es que este Juzgado es el competente para resolver la polémica suscitada, por la previsión legal consagrada en el 17-1 del CGP. También, es indiscutible la presencia de una demanda en forma, y por ello fue que se le dio el debido trámite, de acuerdo con las reglas que gobiernan este tipo de procesos.

Aparte de esto, revisada la actuación no se encuentra vicio o causal de nulidad alguna que pueda invalidar total o parcialmente la actuación surtida y/o que conlleve a decisión inhibitoria; de modo que está habilitado este despacho para adelantar el estudio de fondo sobre la cuestión planteada.

Pues bien, señala el artículo 422 del Código General del Proceso, que pueden demandarse ejecutivamente todas las obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, lo mismo que las que constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción (...)

En esta oportunidad, la parte actora aportó copia de la providencia emitida por este mismo estrado judicial, en el que se condenó a la parte demandada al pago de \$85.000.000.00 por concepto de capital de crédito; el pago de intereses civiles sobre la anterior suma y la condena en costas.

De esta manera, se está en presencia de obligaciones claras, expresas y exigibles toda vez que el título ejecutivo es una sentencia de condena en contra del demandado (art. 422 del C.G.P.).

De otra parte, el no pago es un hecho negativo que no admite demostración para quien hace tal aseveración, pues, además de su carácter negativo tiene la calidad de indefinido, dada la periodicidad de los pagos. Por tanto, si la contraparte quiere exonerarse de tal afirmación, debe acompañar la prueba de ello.

Llegados a este punto, abordemos las excepciones que planteó la pasiva, no sin antes recordar que para el éxito de las mismas, es necesario que el proponente pruebe cada uno de los supuestos facticos que le sirven de soporte, pues bien es sabido que es principio universal, en materia

² Folio 30 C-1

probatoria, el de que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de supuesto. *En caso contrario, deberá sufrir los efectos de incumplimiento de dicha carga, que no son otros que los resultados jurídicos perseguidos resulten adversos*"³



DE LAS EXCEPTIVAS PROPUESTAS

Afirma la pasiva que corresponde al Despacho acoger el planteamiento, en el sentido de señalar que lo procedente es el cobro de los intereses legales y no los moratorios, sobre el capital señalado en la sentencia objeto de ejecución e igualmente en lo que refiere a la no inclusión del ítem correspondiente a la liquidación y aprobación de costas.

Sea esta la oportunidad para que el Despacho corrija el yerro cometido en el auto de mandamiento de pago y advertido por el curador que representa al demandado, aclarando que los intereses a cobrar corresponden a los civiles o legales, tal como se dispuso en la sentencia objeto de ejecución y no los moratorios como erróneamente quedara en el mandamiento de pago de fecha 5 de marzo de 2019.

Ahora bien, en lo referente al ítem de cobro de costas, en efecto el Despacho omitió pronunciamiento respecto de tal pretensión, en el auto que libró mandamiento de pago, por lo que igualmente se corrige tal defecto con la presente providencia indicando que también hay lugar al cobro de las costas señaladas en el numeral cuarto de la sentencia objeto de ejecución.

Las anteriores consideraciones deberán tenerse en cuenta al momento de seguir adelante la ejecución, tal como se dirá en la parte resolutive de la presente providencia.

Por último, se precisa no hay lugar a condena en costas, toda vez que la parte ejecutada se encuentra representada a través por curador ad-litem.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez del Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley,

R E S U E L V E:

- PRIMERO.** **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución contra del aquí ejecutado, en los términos del mandamiento de pago librado el 5 de marzo de 2019, teniendo en cuenta las aclaraciones y correcciones que da cuenta la parte considerativa de la presente providencia
- SEGUNDO.** **AVALUAR** y posteriormente rematar los bienes embargados y secuestrados dentro de este protocolo civil, al igual que aquellos que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

³ Corte Suprema de Justicia, sentencia febrero 13 de 1985 Horacio Montoya Gil.

TERCERO. **PRACTICAR** la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LUIS ÁNGEL TORO RUIZ
Juez.-

JUZGADO PRIMERO MURION
Puegasuga, 08 JUL 2020
La anterior providencia se notifica
por comparencia en Estado de **2014**
la Secretaría