

⏮ Responder a todos    ⏮    🗑 Eliminar    ⏸ No deseado    Bloquear    ...

**SOLICITUD Y SUBSANACION PROCESO EJECUTIVO (RESTITUCIÓN) – RAD. No. 2018-00622 de ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA contra ÓSCAR JULIÁN INFANTE PÁEZ, MARÍA DE JESÚS VELÁSQUEZ VIUDA DE PÁEZ y JOSÉ CLEMENTE INFANTE ESPITIA**

ⓘ Marca para seguimiento.



GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE  
<mercedesduquem@hotmail.com>

↩ ⏮ → ...

Mié 25/08/2021 4:48 PM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga



ESCIRTO INFANTE YOTR...  
4 MB



**Señores**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**  
**E.S.D.**

**GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE**, de condiciones civiles y profesionales conocidas de autos, en mi calidad de apoderada del extremo demandante en cita, y en atención al Auto datado 20 de agosto de 2021, en archivo adjunto anexo escrito solicitud aclaración Auto y otros, Auto del 20 de agosto de 2021. Para su respectivo trámite.

Agradezco su atención.

Atentamente,

**GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE**  
**C.C. No. 39.616.038 de Fusagasugá**  
**T.P. No. 65.574 del C.S. de la J.**

Responder    Reenviar

**GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE**  
**ABOGADA UNIVERSIDAD DE LA SABANA**  
Diagonal 28 No. 8A-19 Fusagasugá Cel. 3214326626/3112177072

---

**Señores**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ**  
**E.S.D.**

**REF: PROCESO EJECUTIVO (RESTITUCIÓN) – RAD. No. 2018-00622 de ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA contra ÓSCAR JULIÁN INFANTE PÁEZ, MARÍA DE JESÚS VELÁSQUEZ VIUDA DE PÁEZ y JOSÉ CLEMENTE INFANTE ESPITIA**

**GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE**, de condiciones civiles y profesionales conocidas de autos, en mi calidad de apoderada del extremo demandante en cita, y en atención al Auto datado 20 de agosto de 2021 librado dentro del asunto en referencia me permito solicitar lo siguiente:

**1. ACLARACIÓN AUTO DEL 20 DE AGOSTO DE 2021:**

Es de advertir, que el Auto que antecede proferido dentro del presente evento, por medio del cual, se decretó la Nulidad de todo lo actuado, a partir del Auto que admitió la demanda en agosto 13 de 2019, inclusive, al tenor de lo dispuesto en el artículo 133 numeral 8 del Código General del Proceso, como se desprende de la parte resolutive; adolece de algunas impresiones, por lo que solicitó a su señoría, se sirva estudiar la viabilidad de aclarar lo pertinente:

Es de acotar que nos encontramos frente a un proceso Ejecutivo singular de Única instancia, derivado de un Proceso de Restitución de bien inmueble arrendado; pues téngase en cuenta, que se libró fue mandamiento de pago y no auto de admisión de demanda, como se asegura en dicho acápite, adiado noviembre 13 de 2019 y no como se reza en el Auto objeto de inconformidad, Agosto 13 de 2019.

De otra parte, se debe considerar, que en el Auto en cuestión, se contempla en el Párrafo tercero del folio 79, lo siguiente:

“... Como se observa, se ha generado una nulidad, teniendo en cuenta que la demandada María de Jesús Velásquez, **falleció en Agosto 20 de junio de 2017**, data anterior a la presentación de la demanda, el cual fue en **agosto 28 de octubre de 2019** (fl4 C2), admitida en agosto 13 de 2019; ...”

Con lo anterior se quiere significar, que no se tiene claridad, en cuanto a la fecha de fallecimiento de la también demandada señora María de Jesús Velásquez, pues en el proveído en estudio, se insertan dos meses diferentes: agosto y junio del día 20 de 2017; de una parte, y de otra, se asegura en el mismo aparte, que la fecha de presentación de la demanda, corresponde a agosto 28 de octubre 2019.

En virtud de lo anterior y acorde con las falencias referidas en líneas que anteceden, solicito a su señoría se sirva efectuar las aclaraciones a que haya

lugar, dentro de las motivaciones que dieran origen a la Nulidad objeto de reparo, en procura del debido proceso y el derecho de defensa, de rango constitucional.

Se avala lo expuesto conforme a lo preceptuado en el artículo 285 del Código General del Proceso, el cual estatuye que la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

Adicionalmente establece la norma invocada, que en las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto, donde la aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

## **2.- RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO DEL 20 DE AGOSTO DE 2021.**

No obstante lo anterior, me permito manifestar a la Señora Juez, que se respeta la decisión de Decretar la Nulidad de oficio en el Auto de marras, pero no se comparte, por lo que se informa desde ya, que se interpone **RECURSO DE REPOSICIÓN**, contra la citada decisión, bajo el entendido, que el extremo que apodero desconocía e ignoraba, sobre el fallecimiento de la demandada señora María de Jesús Velásquez, en tal virtud, al ser informados sobre dicha situación por el mismo demandado señor **ÓSCAR JULIÁN INFANTE PÁEZ**, comunicamos dicha circunstancia a su H. Despacho, solicitando se enderezara solicitud ante la Oficina de la Registraduría del Estado Civil, en tal sentido, a fin, de que se verificara dicha situación, por no tener acceso al Registro de Defunción de la demandada.

Así las cosas, al desconocer la suscrita y mi mandante, a la presentación de la demanda y al momento de librarse el respectivo mandamiento de pago, sobre el fallecimiento de la señora María de Jesús Velásquez, con la observación arriba indicada, lo que procede dentro del presente asunto, ciertamente es la **interrupción del proceso ejecutivo pero solo respecto de la deudora fallecida**, habida cuenta, que se ignoraba dicha situación legal al interponer el respectivo libelo demandatorio, por consiguiente, reiterada jurisprudencia ha establecido, que cuando se suscita el deceso del deudor en los procesos ejecutivos, y dada la necesidad de notificar la existencia de la obligación a los herederos, para que éstos preparen su intervención en el juicio antes de ser involucrados al mismo; prevé, que cuando esto no acontece tiene que proceder a invalidar lo actuado, para salvaguardar los intereses de las personas no vinculadas al litigio.

Descendiendo a nuestro asunto, no procedería la declaración de nulidad del mandamiento de pago respecto del codemandado, señor **ÓSCAR JULIÁN INFANTE PÁEZ**, habida cuenta, que la referida persona ha actuado dentro del presente evento y se encuentra pendiente, por decidírsele, sobre escrito por él presentado dentro de la presente materia, tan es así, que suscribió **memorial solicitando la Suspensión del Proceso** que hoy centra nuestra atención, por haberse pactado una fórmula de arreglo respecto a las pretensiones del proceso en cita (se anexa copia en archivo adjunto); por consiguiente, al tenor de lo previsto en el numeral 1º y 2º del artículo 136

del Código General del Proceso, que regula el saneamiento de las nulidades; al no haberse alegado en su oportunidad la nulidad al cual se contrae la presente asunto, habiendo tenido la oportunidad de hacerlo, se entiende saneada dicha situación respecto de dicho demandado.

No se debe olvidar, que al haberse decretado la Nulidad de todo lo actuado, por la supuesta falta de notificación del título ejecutivo a los herederos de uno de los deudores, compele al acreedor a convocarlos a éstos para continuar la actuación, cuando de tal convocatoria, conforme a su conveniencia, podría válidamente prescindir, por exponerse a la acreedora que apodero, a portas de una eventual prescripción, del auto que libra mandamiento de pago.

Aterrizando en la nulidad de oficio decretada de todo lo actuado, en el proceso que centra nuestra atención, queda establecido, que dicha decisión quebranta a todas luces, los derechos fundamentales de la ejecutante, ya que en lo que respecta al codemandado Señor **ÓSCAR JULIÁN INFANTE PÁEZ**, quien a pesar de haber tenido la oportunidad para alegar la nulidad planteada de oficio, nunca lo hizo, con su actuación quedaría saneada dicha situación, por lo que no abarcaría dicha nulidad a dicho ejecutado, con base en lo expuesto en precedencia, lo cual podría dar lugar a una eventual prescripción del auto que libró mandamiento ejecutivo, lo cual iría en detrimento de los derechos e intereses, de la parte que apodero, máxime cunado en le escrito de suspensión que se anexa, renuncio a interponer excepciones, en caso de incumplimiento.

### **3.- SUBSANACIÓN DEMANDA EJECUTIVA**

En caso no de no ser procedente lo antes planteado y en aras de subsanar la demanda en referencia, tal y como se dispuso en Auto del 20 de agosto del año que avanza, me permito manifestar a su señoría, en tiempo hábil, que procedo a precisar lo siguiente:

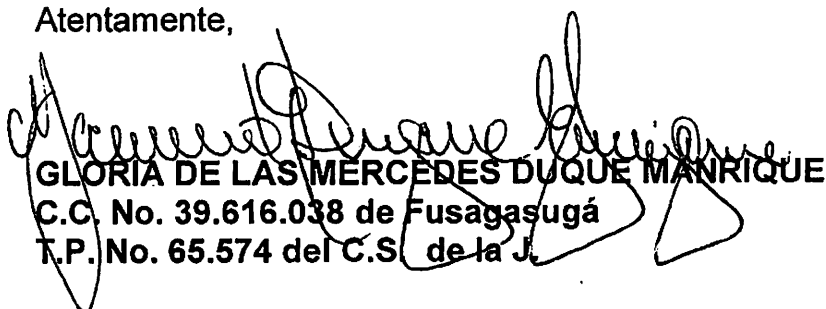
1.- Anexo a la presente, en archivo adjunto, escrito de demanda direccionada también en contra de los herederos determinados e indeterminados de la causante **MARÍA DE JESÚS VELÁSQUEZ VIUDA DE PÁEZ**.

2.- Como quiera, que no se tiene conocimiento sobre herederos determinados de la causante arriba mencionada, no aplicaría acreditar la calidad de los mismos.

3.- Se anexa poder otorgado por la señora **ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA**, haciéndolo extensivo la demanda en cuestión, a los herederos indeterminados de la causante **MARÍA DE JESÚS VELÁSQUEZ VIUDA DE PÁEZ**, en los términos de ley.

Lo anterior para su conocimiento y demás fines legales pertinentes.

Atentamente,

  
**GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE**  
C.C. No. 39.616.038 de Fusagasugá  
T.P. No. 65.574 del C.S. de la J.

**Señor  
JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
FUSAGASUGA**

**REF. PROCESO EJECUTIVO SEGUIDO DE SENTENCIA No. 2018- 00622 de  
ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA Vs. OSCAR JULIAN INFANTE PAEZ MARIA  
DE JESUS VELASQUEZ VDA DE PAEZ Y JOSE CLIMANTE INFANTE ESPITIA.**

Sírvase Señor Juez,

1. Decretar la **SUSPENSIÓN DEL PROCESO** hasta el día 25 de Noviembre del año 2021, en virtud a lo siguiente:
  - a) El demandado **OSCAR JULIAN INFANTE PAEZ**, cancelara como total de esta obligación la suma de **\$VEINTE MILLONES DE PESOS ( \$20.000.000.oo)** mcte, que cancelara así: **QUINCE MILLONES DE PESOS (15.000.000.o)** a la firma de este documento y el saldo o sea la suma de **\$CINCO MILLONES DE PESOS (5.000.000.oo)** mcte, el día 20 de Noviembre del año 2021.

Por lo anterior, una vez se cancele el saldo, y debidamente acreditado se le solicitara al señor Juez, proceder a:

Terminar el proceso y decretar el levantamiento de las medidas cautelares, sin condena en costas.

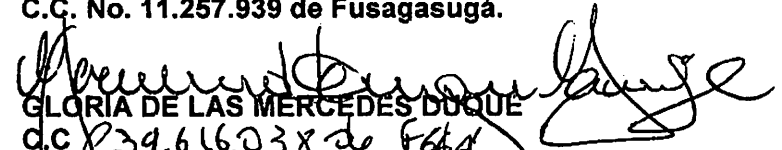
El demandado **OSCAR JULIAN INFANTE PAEZ**, si incumple el pago renuncia a las excepciones propuestas.

De manera respetuosa, y de manera bilateral, **solicitamos** el levantamiento del embargo y retención del vehículo de placas **MBT-980**, marca Chevrolet cruz color negro.

Atentamente,

  
**JULIAN DUARTE CASTELLANOS  
C.C.N. 11.388.470 de Fusagasugá.**

  
**OSCAR JULIAN INFANTE PAEZ  
C.C. No. 11.257.939 de Fusagasugá.**

  
**GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE  
C.C. 39.616.038 de Fusagasugá  
T.R. 65.574 del C.S. de la J.**

**ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA  
C.C. No. 39.573.989 de Girardot.**

***GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE***

***Abogada Universidad de La Sabana***

**Diagonal 28 No. 8A-19 Fusagasugá Cel. 3214326626/3112177072**

---

**Señores**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ  
E. S. D.**

**REF: PROCESO EJECUTIVO (RESTITUCIÓN BIEN INMUEBLE ARRENDADO).  
RAD. No. 2018-00622 de ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA contra OSCAR  
JULIÁN INFANTE PÁEZ, MARÍA DE JESÚS VELÁSQUEZ VDA. DE PÁEZ y  
JOSÉ CLEMENTE INFANTE ESPITIA**

**GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE**, mayor de edad, domiciliada y residenciada profesionalmente en la ciudad de Fusagasugá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.616.038 de Fusagasugá, abogada en ejercicio con tarjeta Profesional No. 65.574 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en uso del poder que me ha conferido la señora **ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA** también mayor de edad, domiciliado y residenciado en Fusagasugá, portadora de la cédula de ciudadanía No. 39.573.989 de Girardot, y en atención, al Auto que antecede fechado 20 de agosto de 2021, ante Usted respetuosamente me permito manifestar que instauró **PROCESO EJECUTIVO DE ÚNICA INSTANCIA** en contra de los señores **OSCAR JULIÁN INFANTE PÁEZ** y **JOSÉ CLEMENTE INFANTE ESPITIA** mayores de edad, domiciliados y residenciados en Fusagasugá, portadores de las cédulas de ciudadanía Nos. 11.257.939 y 11.373.578, en su respectivo orden; y en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **MARÍA DE JESÚS VELÁSQUEZ VDA. DE PÁEZ**, quien en vida se identificara con la Cédula de Ciudadanía No. 20.878.161; se declara bajo la gravedad del juramento, que **se ignora o desconoce sobre la existencia de herederos determinados** dejados por la causante mencionada; para que previos los trámites previstos para esta clase de eventos, se efectúen las declaraciones y condenas que más adelanten se relacionaran y con fundamento en los razonamientos de hecho y de derecho que se esbozaran en la presente demanda:

**HECHOS**

1.- El señor **JULIAN DUARTE CASTELLANOS** como arrendador celebró, mediante documento privado autenticado ante Notario, fechado diciembre 16 de 2014, contrato de arrendamiento con los señores **OSCAR JULIAN INFANTE PAEZ** como Arrendatario y **MARIA DE JESUS VELASQUEZ VIUDA DE PAEZ** y **JOSE CLEMENTE INFANTE ESPITIA** como coarrendatarios, respecto del inmueble (local comercial) ubicado en la calle 9 No. 6-22, Barrio Centro de Fusagasugá, distinguido con el Folio de matrícula inmobiliaria No. 157-44955 de la ORIP de Fusagasugá; local comercial que sería destinado para el "Expendio de bebidas alcohólicas".

2.- El contrato de arrendamiento se celebró por el término de un año (01) contados a partir del 17 de diciembre de 2014 hasta el 16 de diciembre de 2015, donde arrendatario y coarrendatarios, se obligaron a pagar por el arrendamiento como canon mensual la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 2.200.000.00)**, pago que debían efectuar anticipadamente dentro de los (05) primeros días de cada mensualidad.

3.- El contrato de arrendamiento suscrito entre las partes, no obstante que se prorrogó automáticamente, los demandados incumplieron la obligación de pagar el canon de arrendamiento en la forma que se estipuló en el referido contrato, en la cláusula cuarta, al incurrir en mora en el pago de los cánones comprendidos del 05 de marzo al 05 de Abril de 2019, del 05 abril al 05 mayo de 2019, del 05 de mayo al 05 de junio del 2019, del 05 de junio de 2019 al 05 de julio del mismo año, del 05 de julio de 2019 al 05 de agosto de 2019, del 05 de agosto de 2019 al 05 de septiembre de 2019 y del 05 de septiembre de 2019 al 18 de septiembre del mismo año, de manera que incurrieron en ella por el solo retardo en el pago; a razón de **TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS TREINTAY CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 3.250.434.00)** por cada mensualidad, y no obstante los requerimientos que se le han hecho para que paguen la obligación, no ha sido posible su cancelación.

4.- Los demandados abandonaron el local comercial que nos ocupa el 19 de septiembre de 2019, adeudando a la fecha por concepto de servicios públicos domiciliarios de agua y luz eléctrica, la suma de **SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS MONEDA CORRIENTE (\$765.660.00)**, suma que debió ser asumida y cancelada por mi poderdante, conforme a las facturas que se anexan a la presente, debidamente canceladas.

5.- En la cláusula cuarta, del precitado contrato de arrendamiento base del recaudo ejecutivo, las partes pactaron como como clausula penal, el duplo del canon de arrendamiento vigente para la fecha de incumplimiento, es decir, que adeudan los ejecutados a la fecha la suma de **SEIS MILLONES QUINIENTOS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$6.500.868.00)** por haber incurrido en mora en el pago de los cánones de arrendamiento enunciados en precedencia, y por la omisión, en el pago de los servicios públicos domiciliarios de que trata el anterior numeral.

6.- Es de advertir, que en la cláusula octava del contrato que centra nuestra atención, los demandados, declaran que renuncia en beneficio de la arrendadora, a todo requerimiento para constituirlo en mora en el cumplimiento de las obligaciones a su cargo derivadas del referido contrato de arrendamiento base de la presente acción.

7.- Téngase en cuenta además, que el arrendador **JULIAN DUARTE CASTELLANOS** ha cedido el contrato de arrendamiento que centra nuestra atención, a mi mandante la señora **ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA**, conforme se contempla en la nota que aparece en la parte final, de la convención base de la presente acción, acorde con lo estipulado por las partes en la cláusula Decima cuarta del aludido contrato de arrendamiento, aceptando el arrendatario, cualquier cesión o endoso que se haga del mismo, sin necesidad de notificación; en tal virtud, se encuentra mi poderdante legitimada para impetrar la demanda que nos ocupa.

8.- De otra parte no sobra informar, que según Registro de Defunción que aparece en el plenario, se encuentra acreditado, que la señora **MARÍA DE JESÚS VELASQUEZ VDA. DE PÁEZ**, falleció en agosto o junio 20 de 2017 (debe ser error de transcripción), conforme se asegura por su H. Despacho, en Auto del 20 de agosto de 2021, que obra a folio 79 de la presente actuación, que dispusiera la presente subsanación de demanda.

## PRETENSIONES

Solicito, Señor Juez, librar mandamiento de pago en contra de los demandados señores **OSCAR JULIAN INFANTE PAEZ** portador de la Cédula de Ciudadanía No. 11.257.939 de Fusagasugá, **JOSÉ CLEMENTE INFANTE ESPITIA** portador de las Cédulas de Ciudadanía No. 11.373.578, y en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **MARÍA DE JESÚS VELASQUEZ VDA. DE PÁEZ**, quien en vida se identificara con la Cédula de Ciudadanía No. 20.878.161; y a favor de mi poderdante la señora **ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA** con cédula de ciudadanía No. 39.573.989 de Girardot, por las sumas de dinero que a continuación se relacionan:

- 1.- Por la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS TREINTAY CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$3.250.434oo)**, correspondiente al pago del canon de arrendamiento del periodo comprendido del 05 de marzo de 2019 al 05 de abril de 2019.
- 2.- Por la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS TREINTAY CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$3.250.434oo)**, correspondiente al pago del canon de arrendamiento del periodo comprendido del 05 de abril de 2019 al 05 de mayo de 2019.
- 3.- Por la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS TREINTAY CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$3.250.434oo)**, correspondiente al pago del canon de arrendamiento del periodo comprendido del 05 de mayo de 2019 al 05 de junio de 2019.
- 4.- Por la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS TREINTAY CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$3.250.434oo)**, correspondiente al pago del canon de arrendamiento del periodo comprendido del 05 de junio de 2019 al 05 de julio de 2019.
- 5.- Por la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS TREINTAY CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$3.250.434oo)**, correspondiente al pago del canon de arrendamiento del periodo comprendido del 05 de julio de 2019 al 05 de agosto de 2019.
- 6.- Por la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS TREINTAY CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$3.250.434oo)**, correspondiente al pago del canon de arrendamiento del periodo comprendido del 05 de agosto de 2019 al 05 de septiembre de 2019.
- 7.- Por la suma de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTIÚN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$1.408.521.oo)**, correspondiente al pago del canon de arrendamiento del periodo comprendido del 05 de septiembre de 2019 al 18 de septiembre de 2019.
- 8.- Por la suma de **DOSCIENTOS VEINTIÚN MIL DOSCIENTOS SETENTA PESOS MONEDA CORRIENTE (\$221.270.oo)**, que corresponde al pago efectuado por mi mandante, que concepto de consumo de energía eléctrica, adeudado por los ejecutados en el mismo periodo a la empresa **CONDESA S.A. ESP.**, que debió cancelar mi patrocinada acorde con la factura No. 5068567, que se acompañó con la respectiva demanda.



9.- Por la suma de **CINCUENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS MONEDA CORRIENTE (\$57.640.00)**, que corresponde al pago efectuado por mi mandante, por concepto de reconexión del servicio de energía eléctrica, adeudado por los ejecutados a la empresa **CONDESA S.A. ESP.**, que debió cancelar mi patrocinada, acorde con la factura No. 5068567-0, que se arrimó con demanda.

10.- Por la suma de **CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS MONEDA CORRIENTE (\$486.750.00)**, que corresponde al consumo de energía eléctrica, adeudado por los ejecutados en el mismo periodo de tiempo, a la empresa **EMSERFUSA ESP.**, que debió cancelar mi patrocinada, acorde con la factura No. 79954474, que se acompañó con la demanda.

11.- Por concepto de la cláusula penal, la suma de **SEIS MILLONES QUINIENTOS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$6.500.868.00)**, con ocasión de la mora en el pago de los cánones de arrendamiento referidos anteriormente y por el no pago de los servicios públicos domiciliarios relacionados en precedencia.

12.- Se condene a los demandados al pago de las costas y agencias en derecho que se deriven de la presente acción.

### **PETICIÓN DE PRUEBAS**

Comedidamente solicito al Señor Juez, decretar y practicar si a ello hubiere lugar, las siguientes pruebas:

#### **Documentales.**

- 1.- Original del contrato de arrendamiento de fecha 16 de diciembre de 2014 suscrito entre los extremos en litigio, con la respectiva nota de cesión a favor de mi representada, que obra dentro del plenario .
- 2.- Factura No. 5068567 de la empresa CODENSA S.A. ESP, que debió cancelar mi patrocinada, que milita en la actuación.
- 3.- Factura No. 5068567-0 de la empresa CODENSA S.A. ESP, que debió cancelar mi patrocinada, por concepto de reconexión, que milita en la actuación.
- 4.- Factura No. 79954474 de la empresa EMSERFUSA S.A. ESP, que debió cancelar mi representada, que también obra en la actuación.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

1- **Sustantivos:** arts. 1608, 1973, 2000 Del CÓDIGO CIVIL; Art 14, 39 de la Ley 820 de 2003

2- **Formales de la Demanda:** Arts.82 al 84 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO (LEY 1564 DE 2012)

3- **Procedimentales Generales:** Arts. 422 y s.s., 593 y s.s. del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO (LEY 1564 DE 2012)

## CUANTÍA

La cuantía la estimo en la suma de **TREINTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$31.428.587.00).**

## COMPETENCIA

En razón de la cuantía, el lugar de ubicación del inmueble y la vecindad del demandante, es Ud., Señor juez, competente para conocer de este proceso.

## ANEXOS DE LA DEMANDA

Me permito anexar poder a mi favor, copia del contrato de arrendamiento, copia de la demanda, y los demás documentos aducidos como pruebas.

## NOTIFICACIONES

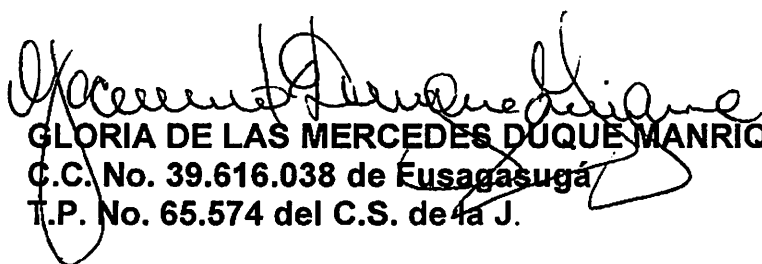
Mi representada las atenderá en la carrera 5 No. 7-51, Piso 2º., de Fusagasugá. Quien no registra correo electrónico.

Los demandados las recibirán en la carrera calle 19 No. 11A-45, Barrio Quintas de Balmoral de Fusagasugá. Se desconoce si poseen correo electrónico.

La suscrita las atenderá en mi oficina de Abogada ubicada en la diagonal 28 No. 8A-19, Fusagasugá, E mail [mercedesduquem@hotmail.com](mailto:mercedesduquem@hotmail.com)

Del Señor Juez,

Atentamente,

  
**GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE**  
C.C. No. 39.616.038 de Fusagasugá  
T.P. No. 65.574 del C.S. de 1ª J.

**GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE**

**ABOGADA UNIVERSIDAD DE LA SABANA**

**DIAGONAL 28 #8A-19, FUSAGASUGÁ (CUND.) CEL. 3214326626**

**E-mail: mercedesduquem@hotmail.com**

**Señores**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA**

**E. S. D.**

**REF: PROCESO EJECUTIVO (RESTITUCION BIEN INMEUBLE ARRENDADO) RAD. No. 2018-00622 de ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA contra OSCAR JULIAN INFANTE PAEZ, MARIA DE JESUS VELASQUEZ VDA. DE PAEZ y JOSE CLEMENTE INFANTE ESPITIA**

**ROSY ELVIRA FORERO ESPITIA** mayor de edad, domiciliada y residenciada en Fusagasugá, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de demandante dentro del asunto en referencia y en atención al Auto que antecede proferido dentro del presente evento, con el debido respeto me permito manifestar a Ustedes, que otorgo poder especial amplio y suficiente a la abogada **GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE** mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, identificada con C.C. No. 39.616.038 de Fusagasugá, abogada en ejercicio con T.P. No. 65.574 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie, tramite y lleve hasta su culminación **PROCESO EJECUTIVO DE UNICA INSTANCIA** en contra de los señores **OSCAR JULIAN INFANTE PAEZ y JOSE CLEMENTE INFANTE ESPITIA** mayores de edad, domiciliados y residenciados en Fusagasugá, portadores de las cédulas de ciudadanía Nos. 11.257.939 y 11.373.578, en su respectivo orden; y en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **MARIA DE JESUS VELASQUEZ VDA. DE PAEZ**, quien en vida se identificara con la Cédula de Ciudadanía No. 20.878.161; es de advertir, bajo la gravedad del juramento, que se ignora o desconoce sobre la existencia de herederos determinados dejados por la causante mencionada. En su condición, el primero de los nombrados, como Arrendatario, y los dos últimos, como Coarrendatarios; a fin, de obtener el pago de las sumas de dinero que abajo se relacionan, presentando como base del recaudo ejecutivo, el Contrato de Arrendamiento suscrito por los extremos procesales arriba señalados, datado 16 de diciembre de 2014; toda vez, que la parte aquí demandada, se constituyó en mora, y con fundamento en los presupuestos de hecho y de derecho que se esbozaran en la respectiva demanda:

**a.- Por la suma de VEINTE MILLONES NOVECIENTOS ONCE MIL CIENTO VEINTICINCO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$20.911.125.00),**

correspondiente al pago del canon de arrendamiento, de los periodos comprendidos del 05 de marzo de 2019 al 18 de septiembre de 2019, en relación con el local comercial ubicado en la calle 9 número 6-22, ubicado en el centro de la ciudad de Fusagasugá.

b.- Por la suma de **SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS MONEDA CORRIENTE (\$765.660.00)**, correspondiente al consumo de los servicios públicos domiciliarios de Luz Eléctrica, agua y reconexión, cancelados por la suscrita, conforme se precisara en el correspondiente libelo demandatorio.

c.- Por la suma de **SEIS MILLONES QUINIENTOS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$6.500.868.00)**, correspondiente a la cláusula penal pactada en el precitado contrato de arrendamiento por las partes como clausula penal, en la cláusula cuarta.

d.- Por las costas, gastos y agencias en derecho que se deriven del ejercicio de la correspondiente acción ejecutiva.

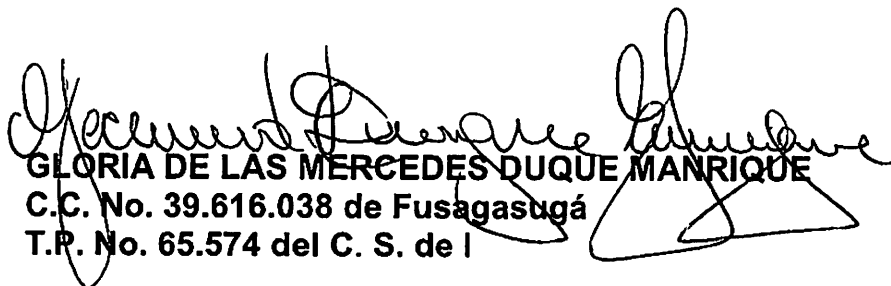
La apoderada designada, queda ampliamente facultada y en especial para CONCILIAR, recibir, renunciar, sustituir, reasumir, transigir y todas las demás facultades inherentes al presente mandato, tendientes a la defensa de nuestros legítimos derechos e intereses.

Sírvase reconocer personería jurídica en los términos del poder conferido.

Atentamente,

  
**ROSY ELVIRA FORERO**  
C.C. No. 39.573.989 de Girardot

Acepto,

  
**GLORIA DE LAS MERCEDES DUQUE MANRIQUE**  
C.C. No. 39.616.038 de Fusagasugá  
T.P. No. 65.574 del C. S. de l