

 Responder a todos   Eliminar  No deseado Bloquear ...

RESTITUCION PROCESO NUMERO 2020- 00188

J **JOSE GUSTAVO HORTUA CAMARGO <horca06@hotmail.com>**

    ...

Mié 4/08/2021 8:51 AM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

RESTITUCIÓN DE INMUE...
102 KB 

COMEDIDAMENTE SOLICITO ACUSO DE RECIBIDO

Responder | Reenviar

José Gustavo Hortúa Camargo
Abogado

Fusagasugá, 04 de agosto de 2021

Señora

JUEZ PRIMERA CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ
ESD

REF. RESTITUCIÓN DE INMUEBLE N° 2020 00188
DTE: JOSÉ BERNABÉ SÁNCHEZ LEGUIZAMÓN
DDA: LUZ MARINA QUINTERO GUTIÉRREZ

JOSE GUSTAVO HORTUA CAMARGO, apoderado judicial de la parte Demandante, por medio del presente escrito manifiesto Señora Juez que dentro del término legal interpongo **RECURSO ORDINARIO DE REPOSICIÓN** en contra del auto proferido por su Despacho, de fecha 30 de julio del año 2021, notificado por estado electrónico 0028 del día 2 de agosto del año 2021, para que sea revocado y en efecto el proceso continúe con su curso normal, por las siguientes razones de hecho y de derecho, así:

1. Desafortunadamente no tengo conocimiento de la denuncia penal que adelanta la aquí Demandada en contra del Demandante y otro, y desde luego desconociendo cuáles sean los fundamentos, hechos, normas infringidas, peticiones, condena, etc., que se estén invocando en la misma, tampoco el señor José Bernabé Sánchez Leguizamón ha sido legal y formalmente vinculado a esa denuncia, por lo que carece de todo fundamento los motivos invocados por el apoderado de la señora Luz Marina Quintero Gutiérrez.
2. La restitución de inmueble aquí invocada, tiene su fundamento en el contrato de arriendo, celebrado entre el señor José Bernabé Sánchez Leguizamón, en calidad de arrendador y hoy Demandante, por una parte, y la señora Luz Marina Quintero Gutierrez, en calidad de arrendataria y hoy Demandada; relacionado con el arriendo de los inmuebles Apartamento 802 y el parqueadero N° 10, como se registró en el citado contrato de arriendo y que fue el resultado de otro proceso de restitución tramitado ante ese mismo Juzgado y que adelante cito en el hecho 6, donde la demandada fue vencida como resultado de la etapa procesal probatoria adelantada, por cuanto que Ella

José Gustavo Hortúa Camargo
Abogado

pretendía demostrar ser propietaria y/o poseedora de los inmuebles, pero en su interrogatorio y bajo juramento se probó que tenía la calidad de arrendataria de los inmuebles a restituir.

3. El contrato de arriendo aludido, fue celebrado entre las partes antes citadas, el día 12 de diciembre del año 2019, el mismo que fue debidamente firmado y autenticado por los intervinientes como consta, pero debo poner de presente al Despacho, que en la redacción y fijación de cada una de las cláusulas intervinimos el apoderado de la Demandada Yony Fernando Mideros Rosero, y del Demandante el suscrito José Gustavo Hortúa Camargo, y una vez leído y aprobado en sus distintas estipulaciones por las partes del contrato y de los abogados, se procedió a la firma del mismo, es más, el contrato fue digitado por la Dra. Alma Cristina Rodríguez, identificada con la C.C. N° 52.378.985 de Bogotá D.C., quien tiene su oficina en la Calle 9 # 7-22 Centro de Fusagasugá, quien es testigo de estos hechos, a donde acudimos todos buscando la absoluta imparcialidad, por lo que se concluye que todo contrato legalmente celebrado es una Ley para las partes contratantes, esto como lo enseña el Artículo 1602 del Código Civil.
4. Por error humano e involuntario, desafortunadamente el escrito de contestación de excepciones planteadas por el suscrito abogado José Gustavo Hortúa Camargo, en calidad de apoderado del aquí Demandante y presentada el día 12 de noviembre del año 2020 y donde controvertía cada una de las afirmaciones por lo demás calumniosas y mentirosas, fue enviado a un correo equivocado por lo que a través del auto del día 14 de diciembre del año 2020, el Despacho dispuso que la parte Demandante guardo silencio, y que para veracidad luego envíe al Despacho el pantallazo donde se prueba la equivocación.
5. Téngase en cuenta Señora Juez, que el contrato de arriendo aquí citado y base de la acción de restitución, cumple en forma plena con cada uno de los requisitos exigidos por la Ley, vale decir, los señalados por los Artículos 1502 y s.s., 1602 y s.s. del Código Civil, se firmó por personas plenamente capaces, se trata de un objeto y causa lícitos, hubo consentimiento entre los contratantes, probándose así la buena fe, pero además asistidos por sus abogados como lo mencioné al hecho 3, el contrato no ha sido tachado de falso como tampoco no se dan, sobre el mismo los vicios de consentimiento; por lo que no comparto su respetable decisión de suspender el proceso hasta por dos años,

José Gustavo Hortúa Camargo
Abogado

a la luz de los Artículos 161, 162 y 163 del Código General del Proceso.

6. Debo acotar que a la hoy Demandada Luz Marina Quintero Gutierrez, y por consideración, se le otorgó un plazo de 2 meses, comprendidos del día 11 de diciembre del 2019 y hasta el día 11 de febrero del 2020, como se consignó y aprobó por las partes en la estipulación segunda; y, esto obedeció a la razón que no tenía para donde llevar sus muebles y enseres como resultado de la restitución de inmueble N° 2019-0047900, en lanzamiento que se llevaba a cabo el día 11 de diciembre del año 2019, proceso que también curso ante el Juzgado Primero Civil Municipal de Fusagasugá, donde la señora Luz Marina Quintero Gutiérrez, fue vencida en juicio, como para que ahora tenga prosperidad la denuncia penal, que pantomima que hace el abogado Yony Fernando Mideros Rosero, engañando de esta forma a las autoridades que conocen de estos asuntos civiles y penales; por lo que resulta importante denunciar un fraude procesal, por las argucias y mentiras que ha venido presentando el abogado de la demandada a través de todos sus escritos, por lo que actúa de mala fe y muy poca ética profesional.
7. Como lo disponen los Artículos 29 de la Constitución Nacional y Artículos 7, 11, 13, 134 y concordantes del Código General Proceso, se debe observar el debido proceso y el control de legalidad en cada uno de los procesos, pero especialmente en el desarrollo de sus etapas; y no es razonable ni justo, que por los engaños, pantomimas y demás falacias del abogado de la Demandada, se suspenda el proceso por una denuncia penal que no conduce a proteger los derechos de la Demandada, y si causando serios y graves perjuicios al Demandante; además el Despacho no hizo pronunciamiento con relación que a mis peticiones del día 28 de enero del 2021, en el sentido de fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial, como tampoco se ha dado trámite al escrito del día 17 de marzo del 2021.

Por estas consideraciones hago ante su Despacho las siguientes respetuosas

PETICIONES

PRIMERA: Que se revoque al auto atacado y por lo tanto no se suspenda el proceso, como lo dispone el auto atacado, por ser este un proceso autónomo.

José Gustavo Hortúa Camargo
Abogado

SEGUNDA: Que se continúe con el trámite normal de la restitución de inmueble, acogiendo las pretensiones y hechos invocados en la demanda.

TERCERA: Que se fije fecha y hora para llevar a cabo la audiencia señalada por los Artículos 372, 373 y 392 del Código General del Proceso.

CUARTA: Que se condene en costas a la aquí Demandada Luz Marina Quintero Gutiérrez.

QUINTA: Que se ejerza control del pago que debe hacer la Demandada, por concepto de cánones de arrendamiento.

DERECHO

Invoco como normas constitucionales y legales:

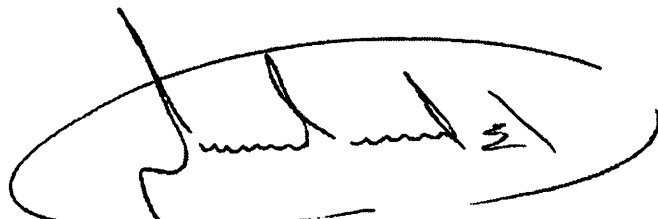
Artículo 29 de la Constitución Nacional.

Artículos 7, 11, 13, 14, 134, 372 numeral 8 del Código General del Proceso.

Medio de impugnación (RECURSO DE REPOSICIÓN): Artículo 318 ibídem.

Artículos 1502, 1506 y concordantes del Código Civil.

Atentamente,



JOSE GUSTAVO HORTUA CAMARGO

C.C. N° 11.376.621 de Fusagasugá

T.P. N° 54.548 del C.S.J.

Correo electrónico: horca06@hotmail.com

Cel. 315 3985296