

⏮

Responder a todos

⌵

🗑

Eliminar

🔒

No deseado

Bloquear

⋮

RECURSO DE REPOSICION . PROCESO # 2021 - 149

A

Agencia Nacional De Consultoria Juridica

<agenalcojursas@hotmail.com>

Vie 19/11/2021 2:22 PM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga; JJ Rodriguez

👍

↶

⏮

→

⋮

recurso de reposición Fu...

3 MB

⌵

Señora
Johanna Gualteros Gil
Jueza Primera civil municipal de Fusagasugá

Cordial saludo, comedidamente a quien corresponda, radico Recurso de Reposición del proceso con referencia # 2021-149.

Envío el Recurso de Reposición en formato PDF.

Por favor acusar recibido muchas gracias.

Atentamente,

Miguel Ángel Hernandez Huertas
C.C # 1013607895 de Bogota D.C
T.P resoluciones L.T 23141 del C.S.J

Responder

|

Responder a todos

|

Reenviar

Fusagasugá, noviembre 19 de 2021

SEÑORA
JOHANNA GUALTEROS GIL
JUEZA PRIMERO (1) CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA
FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA
E.S.D. Via Virtual

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE UNICA INSTANCIA . # de Proceso
2021-149-00

DEMANDANTE: ANGEL BUENAVENTURA PABON CASTAÑEDA

DEMANDADO: JAIME HERNANDEZ FRANCO

ASUNTO: Recurso de Reposición contra el Auto expedido el 12 de noviembre de 2021
notificado por estado el 16 de noviembre de 2021.

Respectuosamente por medio de la presente me permito interponer Recurso de
reposición, en términos, del auto expedido por su despacho con fecha 12 de
noviembre de 2021 y notificado por estado el 16 de noviembre de 2021.

Susento las razones por las cuales presento el Recurso de Reposición contra el auto
expedido por su despacho de fecha 12 de noviembre de 2021 y notificado por estado
el 16 de noviembre de 2021, en términos, sobre los siguientes motivos:

1. El 30 de junio de 2021 llega al correo de mi mandante Email, donde el asunto señala:
PRIMER RECORDATORIO DEL MENSAJE con asunto: NOTIFICACION POR AVISO
DECRETO 806...

2. El contenido de este Email estaba soportado con una serie de PDF'S los cuales se
aperturaban para saber el contenido de cada uno y ninguno de ellos, como ya lo exprese en
manifestaciones anteriores CONTENIA la demanda inicial la cual es dirigida a un juzgado
civil municipal de reparto y más grave aún dichos PDF'S enviados como soportes de la
notificación ninguno de ellos contenía el título valor base para el proceso ejecutivo singular
de única instancia que cursa ante su despacho.

3. Como cumplidor mi cliente de sus obligaciones tanto pecuniarias como judiciales puso
en conocimiento ante este servidor las notificaciones que le había llegado el 30 de junio y
que la colocabá a su disposición la abogada que representa al demandante.

4. Sobre poder otorgado por el demandado procedo el 16 de julio a enviar respuesta a su
despacho de lo que estaba a mi alcance para ejercer el legítimo derecho a la defensa y con
todo respeto, le comunico a su señoría que dentro de los PDF'S allegados por la abogada

Procedimiento de Reposición

representante del demandante NO se encontraba la demanda principal radicado en primera instancia como tampoco el contrato de arrendamiento que es la base para el proceso ejecutivo que usted atiende ante su despacho.

5. Di respuesta a la subsanación que había realizado la abogada demandante al proceso que había sido inadmitido y al cual NO tuve acceso pero en los PDF'S si se refería que se enviaba dicho proceso inicial.

Sujetándome a lo que se visualizada en la notificación sobre los PDF'S conteste y presente excepciones, advirtiendo que carecía de la demanda principal para contestarla al igual que el soporte del contrato de arrendamiento el cual también le fue negado a mi mandante por el demandando cuando se protocolizo este documento al momento de ser arrendado el inmueble desde el año 2016.

6. El 30 de julio de 2021, diligentemente su señoría expide auto en el cual ordena subsanar lo advertido por el extremo demandado resarciendo la situación el demandante al enviar la demanda inicialmente presentada y sus anexos y acreditando que cumplió la mencionada orden y así contabilizar los términos al extremo demandado.

El mencionado se notificó por estado el 02 de agosto de 2021.

7. El 02 de agosto de 2021, fue fijado por estado el auto expedido el 30 de julio de 2021, ordenando subsanar al demandante lo advertido por el apoderado judicial del extremo demandado.

8. El 09 de agosto de 2021, vencía el termino para que la parte actora subsanara lo señalado por su señoría en el auto expedido el 30 de julio de 2021, y notificado por estado el 02 de agosto de 2021.

No hubo pronunciamiento al respecto por parte del despacho encargado del proceso.

9. El 10 de septiembre de 2021, emite su señoría un auto en el cual se le pone en conocimiento a la apoderada de la parte demandante el informe rendido por la secretaria del despacho para que lo aclare y la requiere para que aporte documentos soportes sobre lo que manifiesta en su escrito ya que no obra anexos de prueba en el mensaje enviado el 30 de agosto de 2021.

Visto e interpretado el auto la abogada del demandante debía ante su despacho realizar lo siguiente:

9.1. Analizar el informe rendido por la secretaria del despacho

9.2. Aclarar lo pertinente de acuerdo a lo interpretado el informe rendido por la secretaria del despacho.

9.3. Aportar los documentos que soportan la manifestaciones de su escrito.

9.4. Apoyar en los anexos de prueba el mensaje que fue enviado el 30 de agosto de 2021 el cual obra como prueba.

10. Analizado el auto del 10 de septiembre de 2021, y el informe secretarial al cual tuvimos acceso en la plataforma judicial, se puede observar en el informe secretarial que el 09 de septiembre de 2021, con el escrito de la apoderada judicial de la parte actora ingreso al despacho.

Es decir que el demandante este día, 09 de septiembre de 2021, o días antes radico la subsanación que debía, en términos, radicar el 09 de agosto de 2021.

No podemos apoyar nuestra posición debido a que en ningún momento nos fue enviado al correo electrónico el escrito que la apoderada judicial de la parte actora allego a su despacho soportando su manifestación frente al auto del 30 de julio de 2021 ubicado al folio 55. Cabe aclarar que esta responsabilidad es de la apoderada judicial de la parte actora quien al manifestarse con un escrito o un memorial ante el juzgado debe de notificarlo a los correos electrónicos de todos los sujetos procesales ya que así lo ordena la norma actual.

Advertido por el señor secretario que la apoderada judicial, informa que en auto de fecha 30 de julio de 2021, vía correo electrónico, allega notificación al Email de mi cliente, conforme al decreto 806 de 2020, pero no soporta esta prueba de envío. Por tal motivo el señor secretario advierte y pone a disposición de la señora jueza lo detectado.

11. El 16 de septiembre de 2021, en términos, la apoderada de la parte actora presenta recurso de reposición contra el auto emanado por su despacho el 10 de septiembre de 2021 y notificado por estado el 13 de septiembre de 2021.

Envía al Email de mi cliente la abogada del demandante el memorial que soporta el recurso de reposición pero conociendo el Email del representante judicial de la parte demandada, que es el suscrito, envisiviliza esta dirección electrónica para compartir dicho manifiesto procesal al cual también tenía derecho por ley obtenerlo como lo dispone la norma. Adviértase entonces que nuevamente la abogada del demandante, me niega el derecho fundamental al debido proceso, a la información y a la defensa al no haber notificado los escritos, los memoriales que allega al juzgado, debe también informarlos a los correos electrónicos de todos los sujetos procesales.

“Cabe aclarar y destacar que la apoderada judicial que representa al demandante y el demandante NUNCA envió ninguna notificación ni absolutamente ningún mensaje al correo electrónico de mi cliente el 30 de agosto de 2021 y menos al correo electrónico de este servidor defensor del demandado.”

12. El 08 de octubre de 2021, su señoría emite auto negando el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra la providencia de fecha 10 de septiembre de 2021. El auto es fijado por estado el 11 de octubre de 2021.

13. El 14 de octubre de 2021, llega al correo electrónico de mi cliente, memorial dirigido a su despacho por parte de la abogada que representa el demandante, donde aclara el auto de fecha 14 de agosto de 2021, AUTO QUE ES INEXISTENTE, ya que ella debía aclarar el auto emanado por su despacho el 10 de septiembre de 2021.

En este memorial aclarativo, finalmente expresa la abogada que representa al demandante que: **"POR LO ANTERIORMENTE SOLICITO MUY RESPETUOSAMENTE SE TENGA POR NOTIFICADO AL DEMANDADO JAIME HERNANDEZ FRANCO DEL MANDAMIENTO DE PAGO Y SE CORRA TRASLADO DE LAS EXEPCIONES A LA SUSCRITA"**.

" En caso de no acceder a mi petición solicito se autorice que se le notifique al apoderado teniendo en cuenta que la pasiva se encuentra representado por su mandatario judicial".

"Dejo a consideración del despacho la presente solicitud para que se decida en lo que derecho corresponda".

Visto lo anterior se puede observar que la abogada que representa al demandante solicito se tuviera por notificado a mi cliente del mandamiento de pago y se corriera traslado de esas excepciones al demandante, luego acepta que este documento hasta ahora no lo esta dando a conocer ya que con el memorial aclarativo que envio al correo electrónico de mi cliente adjunto el mandamiento de pago y la demanda inicial.

14. Estuvimos a la espera de que su señoría se pronunciara frente a las peticiones del demandante.

15. Emite su señoría un auto con fecha 22 de octubre de 2021, el cual es fijado por estado el 25 de octubre de 2021.

16. Sobre esa ultima fecha, 25 de octubre de 2021, tomamos como base los diez (10) dias que corren el termino de traslado, desde el 26 de octubre hasta el 09 de noviembre de 2021, como oportunidad procesal para presentar la Contestación de la demanda junto con las excepciones aplicadas al caso.

17. El 08 de noviembre de 2021, a las 16:04 PM, radicamos ante su despacho contestación a la demanda inicial interpuesta a juzgado municipal reparto y presentación excepciones ya que nos sujetamos al auto donde nos tienen por notificados de lo que no hablamos podido conocer en los envios electrónicos por la parte demandante como notificaciones.

18. Hago claridad que contra el auto donde se expide el mandamiento de pago nunca propuse excepciones de mérito, pero si, propuse excepciones contra la demanda inicial que no conocia con su soporte principal que era el titulo ejecutivo que soporta la clase de proceso que no aplica ser ejecutivo ya que nos enteramos que el CONTRATO DE ARRENDAMIENTO NO PRESTA MERITO EJECUTIVO por carecer de este señalamiento dentro del contenido de dicho titulo judicial sin merito ejecutivo.

por todos los motivos antes descritos no se le podía dar el trámite ante esta
judicatura al proceso EJECUTIVO SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA, al cual
que el Auto expedido el 12 de noviembre de 2021, de la demanda no fue
notificado a mi cliente para objetarlo en su manera debida.

Dejo a si plasmado mi inconformidad contra el auto expedido el 12 de noviembre,
recurriendo al recurso de reposición contra este auto para que su señoría disponga lo
pertinente.

Cordialmente,



Miguel Ángel Hernández Huertas
C.C # 1013607895 de Bogotá D.C
T.P resoluciones LT 23141 del C.S.J