

⏮ Responder a todos

✕

🗑 Eliminar

🔒 No deseado

🚫 Bloquear

⋮

RECURSO DE REPOSICIÓN 2020-0044

YM

Yonny Mideros <yonny_f_mideros@outlook.com>

Vie 19/11/2021 9:59 AM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

👍

↶

⏮

➡

⋮

Examen de ATP en curso

330 KB

⌵

Buenos días.

Adjunto recurso de reposición para el proceso de la referencia.

Atentamente,

YONNY FERNANDO MIDEROS ROSERO
ABOGADO
Celular 315 225 7415

Responder

Reenviar

YONNY FERNANDO MIDEROS ROSERO

ABOGADO

Carrera 8ª No. 6 - 49 Oficina 505 Edificio Centrofusa

Celular 315 225 74 15

Email yonny_f_mideros@outlook.com

Fusagasugá –Cundinamarca

Señora

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Fusagasugá – Cundinamarca

REF. PROCESO	EJECUTIVO No. 2020 - 0044
DEMANDANTE	LUIS ALBERTO CEPEDA ARIZA C.C. No. 79.320.591 de Bogotá
DEMANDADOS	JAIR JIMÉNEZ DELGADO C.C. No. 80.795.160 LEIDY ANDREA GUTIÉRREZ PÁEZ C.C. No. 1.069.717.635
ASUNTO	REPOSICIÓN AUTO NOV 12 DEL 2021

YONNY FERNANDO MIDEROS ROSERO, persona mayor de edad, con domicilio en Fusagasugá, abogado en ejercicio, identificado personal y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando conforme el endoso en procuración que he recibido por parte de **LUIS ALBERTO CEPEDA ARIZA** persona mayor de edad y vecino de esta ciudad de Fusagasugá donde tiene su domicilio, oportuna y respetuosamente me dirijo a Usted para interponer RECURSO DE REPOSICIÓN contra du auto de noviembre 12 del año en curso en donde con base en lo señalado en el numeral 3 del artículo 597 del C.G. del P., señala la suma de \$ 54.000.000.00 como valor de la caución que debe prestar la demandada para obtener el levantamiento de la medida cautelar.

Los motivos de mi inconformidad básicamente son dos (2) a saber:

El auto censurado no señala con precisión el tipo o la modalidad de caución que debe prestar conforme así lo señala el artículo 603 ej.

Con el respeto de siempre por su autonomía para tomar estas decisiones como directora del proceso, considero, salvo mejor criterio que espero sea debidamente soportado como lo son todas sus decisiones, esta caución debe ser en dinero dadas las características, naturaleza, duración, estado y decisiones ya adoptadas en autos siendo entonces la medida ahora a tomarse al decidir este recurso, una encaminada a la protección del crédito de mi mandante cuya decisión de fondo ya ha sido proferida en su favor y merece, consecuentemente, la protección necesaria a efecto de hacer eficientes, efectivas y eficaces las determinaciones jurisdiccionales.

El segundo motivo alude a que por auto de 5 de febrero del 2021 que a su turno revocó auto de diciembre 14 del 2020, la suma allí fijada fue exactamente la misma señalada en el auto hoy atacado.

Aunque soy conocedor que se trata de dos peticiones con connotaciones distintas, estimo Señora Juez, que dado el valor de la liquidación actual del crédito (aun siendo motivo de traslado, eventual objeción y pronunciamiento judicial que la apruebe o modifique) y de costas, han de considerarse aspectos tales como el

estado del proceso, su naturaleza, duración y el indiscutible hecho relacionado a la actitud asumida por el pasivo quien pese a las diferentes decisiones en firma emanadas de su Despacho no ha mostrado interés alguno en cancelar su obligación de lo que es posible inferir que la caución a prestarse podría fijarse por una suma que tienda a la protección del crédito futuro en cuanto a su cuantificación.

Espero, señora Juez, que estos argumentos tengan alguna acogida en la medida que se erigen sobre normas procesales y el estado del proceso.

Sírvase, en consecuencia, REPONER para MODIFICAR su auto de noviembre 12 del año en curso en el sentido de señalar que la caución a prestarse debe ser en dinero e incrementarla de manera que procure la garantía y satisfacción del crédito de mi patrocinado

Atentamente,



YONNY FERNANDO MIDEROS ROSERO

C.C. No. 79.342.335 de Bogotá D.C.

T.P. No. 175.318 del C.S. de la J.