

⏪ Responder a todos

▼

🗑 Eliminar

🚫 No deseado

Bloquear

⋮

✎

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACION -Rad. No.: 2021-00217

L

luis fernando garcia mahecha <lufegamaab@yahoo.com>

Mié 22/09/2021 10:34 AM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

recurso contra auto que ...

308 KB

▼

👍

↶

⏪

➡

⋮

Cordial saludo Doctores

En el archivo adjunto me permito remitir recurso de reposición y en subsidio el de apelación dentro del proceso bajo Rad.: No.: 2021-00217.

Por favor confirmar el recibido del correo.

Atentamente

LUIS FERNANDO GARCIA
T.P. 38.733 C.S.J

Responder

Reenviar

Señora

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGÁ

E.

S.

D.

Ref.: Proceso Verbal de Restitución de inmueble de **MARIA SUSANA SANCHEZ GIL** y **ALBA NURY SANCHEZ GIL** contra **IPS SOCIEDAD MEDICA Y DIAGNOSTICA S.A.S. "MEDICARE S.A.S."**, **JORGE ARNULFO PACHON ESPITIA**
Rad. No.: **2021-00217**

LUIS FERNANDO GARCÍA MAHECHA, abogado en ejercicio, con domicilio profesional en la carrera 7 número 5-20 del Municipio de Fusagasugá, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.374.860 expedida en Fusagasugá y portador de la tarjeta profesional número 38.733 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico lufegamaab@yahoo.com en mi condición de apoderado judicial de las señoras **MARIA SUSANA SANCHEZ GIL**, persona mayor de edad, domiciliada en la Calle 74 No. 57 B - 39 de la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la cedula de ciudadanía número 26.419.494 de Neiva Huila, correo electrónico susana_sanchez74@hotmail.com y **ALBA NURY SANCHEZ GIL**, persona mayor de edad, domiciliada en la calle 16 C No. 15-05 Apartamento 105 Edificio Villa Laura Barrio Santa Anita del Municipio de Fusagasugá, identificada con la cedula de ciudadanía número 20.568.269 de Fusagasugá, correo electrónico albasanchezgil95@hotmail.com demandantes en el asunto de la referencia, a la señora Juez con todo respeto, me permito manifestar que interpongo recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto proferido por su Despacho el día 17 de septiembre de 2021, notificada por estado el día 20 del mismo mes y año, mediante el cual se dispuso, que *"...en aras de salvaguardar el derecho de contradicción y defensa que le asiste a los sujetos procesales al interior del proceso, se requiere nuevamente a la parte demandada, a fin de que de cabal cumplimiento al requerimiento del auto de fecha 27 de agosto de 2021, para lo que se le concede el termino de ejecutoria del presente proveído, pues desconoce los pagos realizados seria vulneratorio del debido proceso..."*; en consecuencia el recurso de reposición tiene por objeto:

1. Se adicione la providencia en cuanto el Juzgado disponga no tener por contestada la demanda ni los mecanismos de defensa que se interpusieron incluida la excepción previa, pues queda en evidencia que la parte accionada, no cumplió plenamente con el pago de los derechos económicos derivados del contrato cuya terminación se pretende, condición esta sine qua non no puede ser escuchada la parte, hasta tanto acredite haberlo hecho, y en este sentido los arrendatarios solamente pueden ser escuchados una vez cumplan su obligación en los términos de ley, y solo a partir de allí pues los términos que ya corrieron para los fines de la defensa ya perdieron su oportunidad, y por lo tanto así lo debe declarar su Despacho.
2. *Igualmente solicito* sea revocado el resto del contenido de la providencia, en cuanto es deber de la parte cumplir estrictamente con sus obligaciones contractuales y procesales, sin que sea dable a la jurisdicción habilitar los

términos y condiciones que conforme al debido proceso deben cumplirse en igualdad de condiciones y con el rigor del obligatorio cumplimiento, en cuanto el contenido de la providencia constituye una segunda oportunidad brindada por el Despacho y que si bien resulta respetable no compartible pues se atenta con los derechos de mis prodigados, sin que con ello se esté vulnerando el legítimo derecho a la defensa, pues si la parte cumple con su deber procesal, habilita su término para defenderse respecto de los derechos que a partir de allí estén en discusión en el curso del proceso.

3. Que expresamente se disponga NO oír a la demandada, por no haber acreditado que canceló antes del 01 de julio de 2021, fecha de la contestación de la demanda, la totalidad de los cánones de arrendamiento que se causaron con antelación a la presentación de la demanda y con posterioridad de esta, vale decir, hasta julio de 2021, así como para que se proceda a dictar sentencia que declare la terminación del contrato, ordene la restitución del bien inmueble y se condene en costas al extremo accionado, conforme a las siguientes apreciaciones:

Este recurso de reposición, se está interponiendo de conformidad con lo establecido por el artículo 318 del C.G.P. parágrafo primero, que cita: *".....Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los actos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la sala de casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ara que se reformen o revoquen..."* y su parágrafo tercero que indicia: *"...El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto..."*, así como lo consagrado en el artículo 319 de la misma normatividad y el recurso de Apelación, según lo establecen los artículos 320, 321 numeral 4 y 322.

Se acoge el Despacho a lo establecido por el inciso 2 numeral 4 del artículo 384 del Código General del Proceso, esto es: *4....Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel..."* para adoptar la decisión de requerir por segunda vez al extremo demandado para que cumpla con lo solicitado en providencia de fecha 27 de agosto de 2021, la que trato de otorgarle a dicho extremo el termino de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del citado auto, para que acreditara el cumplimiento del mismo inciso, numeral, articulo de la normatividad aquí citados, situación está que respeto pero que no comparto, pues se estaría vulnerando el debido proceso de la parte que represento, más aun cuando desde el momento de la presentación del escrito de subsanación, se señaló, en su acápite de CAUSAL DE RESTITUCIÓN, que la demandada **IPS SOCIEDAD MEDICA Y DIAGNOSTICA S.A.S. "MEDICARE S.A.S."** es quien ha generado durante todo el ejercicio fiscal de los años 2019, 2020 y lo que va corrido del 2021, esto es, los periodos comprendidos entre el día 01 de diciembre de 2018 y el 30 de noviembre de 2019, entre el día 01 de

diciembre de 2019 y el 30 de noviembre de 2020 y entre el día 01 de diciembre de 2020 y el 30 de noviembre de 2021 el retardo y el no pago del ajuste pactado se ha generado durante todo el ejercicio fiscal de los años 2019, 2020 y lo que va corrido del 2021, esto es, los periodos comprendidos entre el día 01 de diciembre de 2018 y el 30 de noviembre de 2019, entre el día 01 de diciembre de 2019 y el 30 de noviembre de 2020 y entre el día 01 de diciembre de 2020 y el 30 de noviembre de 2021, al no cancelar el canon completo de arrendamiento fijado en el contrato objeto de terminación. Hecho que de suyo determina que no puede ser escuchado mientras no cumpla lo cual no significa según la norma citada que le habilite los términos después de que cumpla con su obligación pues con ello lo único que esta consiguiendo es que la jurisdicción lo escuche a partir de allí y no con anterioridad para los fines de la defensa.

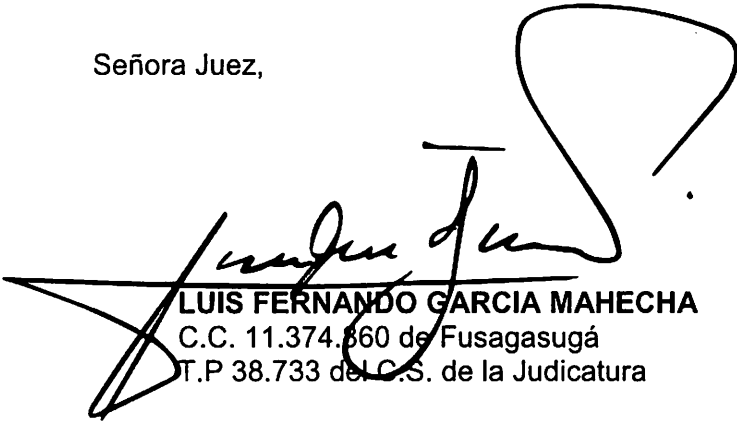
Efectivamente, se notificó a la parte demandada **IPS SOCIEDAD MEDICA Y DIAGNOSTICA S.A.S. "MEDICARE S.A.S."** en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, esto es a través de correo electrónico certificado, la cual, a pesar que realizó pronunciamiento contestando la demanda, se debió NO oír a la misma, por el hecho de no haber acreditado que canceló en su totalidad, antes del 01 de julio de 2021, fecha de la contestación de la demanda, los cánones de arrendamiento que se causaron antes de la presentación de la demanda y con posterioridad a la presentación de esta, vale decir, hasta julio de 2020, pero no lo hizo, como el mismo Despacho lo visualizo en la providencia atacada y que previamente se había dejado expuesto por parte del suscrito al subsanar la demanda, es más, este hecho fue una de las causales de restitución invocadas en el libelo demandatorio, por lo que no puede ahora el Despacho, con el debido respeto, entrar a subsanarle al extremo demandado dicho yerro, ya que se estaría generando una violación a los derechos fundamentales de mis representados, así como lo reglado en el inciso 3 del numeral 4 del artículo 384 del C.G.P., es evidente que el extremo accionado obro con negligencia, y culpa en su conducta para cumplir con sus obligaciones contractuales y procesales de tal suerte que no puede resultar premiada por este comportamiento en harás del derecho a la defensa.

Conforme lo expuesto, NO es procedente oír al extremo demandado, **IPS SOCIEDAD MEDICA Y DIAGNOSTICA S.A.S. "MEDICARE S.A.S."** ya que a dicha parte, se le está salvaguardando el derecho de contradicción y de defensa, diferente es el que no hubiese acreditado o cumplido fehacientemente, lo establecido por el inciso 2 del numeral 4 del artículo 384 del C.G.P., al momento de realizar la contestación de la demanda, termino este, que le fue prorrogado por el Despacho mediante providencia de fecha 27 de agosto de 2021 y ante la nueva decisión adoptada, se estaría generando, como ya se expresó, un indebido proceso, al otorgarle al extremo demandado una ampliación de un término que no se encuentra contemplado en la norma procesal, mas aun, cuando la misma accionada ya ejerció su derecho a la defensa sin cumplir los requisitos axiológicos exigidos para que pueda ser escuchada en debida forma.

En conclusión señor Juez, ruego se adicione y revoque la providencia atacada en las condiciones planteadas y en su lugar se disponga NO oír a la demandada, por no haber acreditado que canceló antes del 01 de julio de 2021, fecha de la contestación de la demanda, la totalidad de los cánones de arrendamiento que se causaron con antelación a la presentación de la demanda y con posterioridad de esta, vale decir, hasta julio de 2021, así como para que se proceda a dictar sentencia que declare la terminación del contrato, ordene la restitución del bien inmueble y se condene en costas al extremo accionado.

Finalmente, si se hace la consignación como lo exigió el despacho, en la misma providencia se deberá advertir que una vez hecha la consignación en lo sucesivo será escuchado pero solo y en relación con las actuaciones posteriores al cumplimiento de dicha obligación, por cómo se dejó expresado.

Señora Juez,



LUIS FERNANDO GARCIA MAHECHA
C.C. 11.374.860 de Fusagasugá
T.P 38.733 del C.S. de la Judicatura