

⏪ Responder a todos | ▾ | 🗑 Eliminar | ⛔ No deseado | Bloquear | ⋮

NOTIFICACION 2017-781



Ivonne Yisbeth Avila <iavila@scolalegal.com>

Jue 23/09/2021 4:23 PM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga

👍 ↶ ↷ ➡ ⋮

 Retransmitido: NOTIFICA...
143 KB

 2017-0781 RECURSO.pdf
231 KB

2 archivos adjuntos (374 KB) Descargar todo Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Buen día,

De manera atenta me permito adjuntar recurso a fin de que sea tenido en cuenta dentro del proceso citado en el asunto.

Cordialmente,



WWW.SCOLALEGAL.COM

IVONNE ÁVILA CÁCERES
UNIDAD DE DERECHO CIVIL Y LITIGIOS

IAVILA@SCOLALEGAL.COM
C: 316 336 5535
T: +57 1 7427854

CARRERA 10 # 72 - 66 OF. 601
BOGOTÁ D.C., COLOMBIA



SCOLA ABOGADOS

f t @ in

De: Ivonne Yisbeth Avila

Enviado el: lunes, 16 de agosto de 2021 07:39 p. m.


Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Fusagasuga <j01cmpalfusa@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: NOTIFICACION 2017-781

Buen día,

Me permito adjuntar diligencia de notificación de la demandada: **ALVARADO HERRERA MARCELA** y prueba de entrega de Outlook.

Cordialmente,



WWW.SCOLALEGAL.COM

IVONNE ÁVILA CÁCERES
UNIDAD DE DERECHO CIVIL Y LITIGIOS

IAVILA@SCOLALEGAL.COM
C: 316 3565535
T: +57 1 7427854

CARRERA 10 # 72 - 66 OF. 601
BOGOTÁ D.C., COLOMBIA



SCOLA ABOGADOS

f t @ in

Responder | Reenviar

Señores
JUZGADO 01 CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA
E. S. D

PROCESO : EJECUTIVO
DEMANDANTE : CORPORACION SOCIAL DE CUNDINAMARCA
DEMANDADO : ALVARADO HERRERA MARCELA - RODRIGUEZ BELTRAN LUIS GABRIEL -
CUBILLOS CUBIDES HERMAN ALBERTO
RADICADO : 2017-0781

ASUNTO: SUSTENTACIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO 17 DE SEPTIEMBRE DE 2021

IVONNE ÁVILA CÁCERES, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, D.C., abogada en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito y actuando en calidad de apoderada judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal para hacerlo, y conforme al artículo 318 del C.G.P., me permito sustentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el auto proferido en fecha 17 de septiembre de 2021, mediante el cual se ordena aportar NUEVAMENTE constancia de que el iniciador recepcionó el acuse de recibido.

PRONUNCIAMIENTO DEL JUZGADO

EL JUZGADO 01 CIVIL MUNICIPAL DE FUSAGASUGA, por medio de auto de fecha 17 de septiembre de 2021, resuelve: aportar NUEVAMENTE constancia de que el iniciador recepcionó el acuse de recibido de la demandada: ALVARADO HERRERA MARCELA, aduciendo que los documentos aportados para acreditar el acuse de recibido de los correos electrónicos destinados a notificar el mandamiento ejecutivo dan fe de que fueron remitidos, más no que fueron recibidos por sus destinatario.

ARGUMENTOS DE LA PARTE ACTIVA

De acuerdo con lo dispuesto por el juzgado en auto de fecha 17 de septiembre de 2021, la parte activa recurre dicha decisión, manifestando respetuosamente lo siguiente:

- 1- Como primer aspecto, se resalta que la notificación realizada a la demandada: ALVARADO HERRERA MARCELA, cumple con los presupuestos señalados en el Decreto 806 de 2020, pues el correo electrónico contentivo del mandamiento ejecutivo y demás anexos, **SÍ FUE ENTREGADO** al correo electrónico dispuesto por la demandada para recibir notificaciones, como lo evidencia la certificación adjunta al presente escrito, que sin lugar a elucubraciones, confirman con absoluta certeza la recepción del correo electrónico de notificación, señalando rotundamente para el caso de la demandada ALVARADO HERRERA MARCELA, ***"El mensaje SE ENTREGÓ a los siguientes destinatarios: "marcealva2000@yahoo.es".***

Siguiendo la idea antecedente, y para tener absoluta certeza sobre la efectiva recepción del correo electrónico de notificación por parte de sus destinatarios, es imprescindible citar la Sentencia No. 11001-02-03-000-2020-01025-00 de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, de fecha 03 de junio de 2020, donde se señala lo siguiente, *"Ahora, en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante el uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología,*

debe tenerse en cuenta que los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los preceptos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999, prevén que «...se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo...», esto es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos hará presumir que lo recibió.(subrayado y negrilla no hacen parte del texto original)

Se precisa también en dicha sentencia que afirmaciones como la del auto recurrido mediante el presente escrito, que indica “los mismos dan fe que fueron remitidos **más no que fueron recibidos por sus destinatarios**”, se constituye como un culto ciego a las formas, en los siguientes términos: “Esta hermenéutica desarrolla el mandato constitucional previsto en el artículo 228 de la Carta Política, replicado en el artículo 11 del Código General del Proceso, que aboga por la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal como criterio válido de interpretación normativo, pues se rendiría culto ciego a las formas si se considera que un enteramiento por mensaje de datos no se ha efectuado o se llevó a cabo en una fecha distinta a la que realmente se realizó, porque su destinatario no acusó recibo o lo hizo en data diferente a la de su recepción”. (subrayado y negrilla no hacen parte del texto original)

Amén de lo anterior, manifiesto que la decisión del Despacho adicionalmente lesiona las garantías procesales de la parte demandante, vulnerando el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, contemplado en el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia, en concordancia con el artículo 229 de la misma carta política, y que, según Sentencia T-283/13 de la Corte Constitucional de Colombia, se define el derecho a la administración de justicia por la jurisprudencia constitucional como “la posibilidad reconocida a todas las personas residentes en Colombia de poder acudir en condiciones de igualdad ante los jueces y tribunales de justicia, para propugnar por la integridad del orden jurídico y por la debida protección o el restablecimiento de sus derechos e intereses legítimos, con estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías sustanciales y procedimentales previstas en las leyes”.

Como se venía mencionado, la decisión adoptada por el juzgado afecta el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, pues no se está dando un escenario que genere las condiciones justas para facilitar y agilizar el acceso a la justicia, pues para el asunto de la referencia es claro que la notificación del mandamiento ejecutivo a la demandada por medio electrónico se realizó en debida forma, tal como lo acreditan las certificaciones adjuntas de Microsoft Outlook, que confirman el recibido del correo electrónico ya reseñado, y conforme con el Decreto 806 de 2020, Art. 8, Inc. 3°, se constituye adicionalmente como un sistema de confirmación válido, sistema que a la vez ha sido utilizado para realizar todas las comunicaciones al correo electrónico oficial del juzgado, donde, se reitera, se solicita también confirmación de entrega, y de las cuales, fácilmente se deduce la efectiva entrega o recepción de los mensajes de datos, no solo por la mencionada certificación, que se adjunta por simple ejercicio de comparación, sino por todas las actuaciones que posteriormente y de manera acuciosa despliega el Despacho. Por lo tanto, no se entiende por qué para el trámite de notificación de los demandados, no se tienen en cuenta dichas certificaciones. Como el mayor respeto señalo que esa determinación no tiene ningún asidero.

Continuando la idea precedente, conviene citar un fragmento de la Sentencia STC5002-2020 de la Corte Suprema de Justicia, Radicación No. 11001-02-03-000-2020-01381-00, M.P. FRANCISCO TERNERA BARRIOS, fecha 31 de julio de 2020, donde se indicó lo siguiente: “Esta interpretación acompasa perfectamente con el mandato contenido en una norma adjetiva aplicable al asunto: el artículo 4º del Código General del Proceso, en cuya virtud “[a]l interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial (...)”.

Finalmente, sin ser menos importante la ya citada sentencia No. 11001-02-03-000-2020-01025-00 de la Corte Suprema de Justicia, sobre el acuse de recibido hace otra aseveración elemental: *"Precisamente, en un asunto de contornos similares al presente en el cual el iniciador no recibió acuse de recibo de un correo electrónico enviado como medio de notificación de una providencia judicial, esta Corporación señaló: ...sólo bastaba verificar la fecha en que se hizo ese enteramiento, y en el caso examinado quedó claro que tuvo lugar el 11 de octubre de 2019, pues según la constancia expedida por el servidor de correo electrónico, «se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega» (fl. 75, cd. 1), lo que significa que el mensaje se remitió satisfactoriamente y dependía del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido.* (subrayado y negrilla no hacen parte del texto original)

Lo anterior fue ratificado por la mesa de ayuda correo electrónico del Consejo Superior de la Judicatura, al señalar «se realiza la verificación del mensaje enviado el día 10/11/2019 3:36:53 PM desde la cuenta tutelasscfitsarm@cendoj.ramajudicial.gov.co con el asunto: "Notificación Personal Decisión Rad. 2019-00084-01" y con destinatario osmarose@rsabogados.co», precisando que «una vez efectuada la validación en servidor de correo electrónico de la Rama Judicial, se confirma que el mensaje descrito "SI" fue entregado al servidor de correo del destino, en este caso el servidor con dominio "rsabogados.co" (...)» (fl. 86, frente y vuelto, ibidem).

Aunado a lo anterior, nótese que el artículo 20 de la Ley 527 de 1999, señala que para establecer «los efectos del mensaje de datos» a partir del citado «acuse de recibo», es menester que sea «solicitado o acordado» entre iniciador y destinatario; por el contrario, como aconteció en el presente caso, dicho condicionamiento no es aplicable porque solo corresponde a fijación unilateral de parte del destinatario. (Resaltado fuera de texto. CSJ ATC295 de 2020, rad. 2019-00084-01). (subrayado no hace parte del texto original)

Lo referido en los tres párrafos precedentemente, tiene especial relevancia sobre la certificación de recepción de los correos electrónicos de notificación mandamiento ejecutivo, respecto a la demandada MARCELA ALVARADO, donde se certifica que "Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega". Con base en lo ampliamente reseñado, es posible determinar que para el asunto de la referencia hubo una efectiva entrega o remisión satisfactoria de los correos electrónicos de notificación del mandamiento ejecutivo y demás anexos a la aquí demandada.

Mas adelante, concluye la Corte de Suprema de Justicia en la mencionada sentencia lo siguiente: *"Es que considerar que el acuse de recibo es la única forma de acreditar que se realizó la notificación por medios electrónicos resulta contrario al deber de los administradores de justicia de procurar el uso de las tecnologías de la información y la comunicación con la finalidad de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, de acuerdo con el artículo 103 ibidem, pues se frustraría la notificación por mensaje de datos cuando no se cuenta con la confirmación de recepción por parte del destinatario, o cuando este señala fecha diversa a la que en realidad se efectuó el enteramiento".* (negrilla no hace parte del texto original)

Corolario de lo anterior, con certeza se concluye que la notificación de los enjuiciados se realizó en debida forma, se reitera, como lo acredita la certificación adjunta de Microsoft Outlook, que indican la efectividad en la recepción del correo electrónico.

- 2- Ahora bien, como fundamento adicional relacionado con la pertinencia de las direcciones electrónicas empleadas para notificar a la aquí demandada, me permito señalar que la dirección electrónica sobre la demandada MARCELA ALVARADO, se obtuvo del formulario

de solicitud de crédito, entregado por mi mandante, la Corporación Social de Cundinamarca, adjunto al presente escrito.

Por los argumentos anteriormente expuestos, de la manera más respetuosa, solicito al Despacho se sirva **REVOCAR** el auto de fecha 17 de septiembre de 2021, y en su lugar, se resuelva tener por notificados a los demandada MARCELA ALVARADO.

PRUEBAS

- Certificación de Microsoft Outlook que acredita la recepción de la notificación enviada al correo electrónico de la demandada MARCELA ALVARADO.

Del Señor Juez,

Atentamente,



IVONNE ÁVILA CÁCERES
C.C. 1024.473.301 de Bogotá
T.P. 241.518 del C. S. de la J.
ivila@scolalegal.com
Cel: 3163365535

Fredy Martinez Caicedo

De: Microsoft Outlook
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@vsmlegal.onmicrosoft.com>
Enviado el: miércoles, 14 de julio de 2021 8:51 p. m.
Asunto: Retransmitido: NOTIFICACION PROCESO: 2017-781
Datos adjuntos: details.txt; NOTIFICACION PROCESO: 2017-781 (25,0 KB)

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

marcealva2000@yahoo.es (marcealva2000@yahoo.es)

Asunto: NOTIFICACION PROCESO: 2017-781

Reporting-MTA: dns; BN8PR08MB5892.namprd08.prod.outlook.com

Final-recipient: RFC822; marcealva2000@yahoo.es

Action: relayed

Status: 5.4.0

X-Supplementary-Info: < #5.0.350 smtp;550 5.0.350 Remote server returned an
error -> 250 recipient <marcealva2000@yahoo.es> ok>