

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1162**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 001-2011-00111-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1162, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Gloria Sarria Quintero C.C. 31.263.341

**Demandado:** Martha Lucia Kaffury Calderón C.C. 31.232.602 Elizabeth de Blun C.C.  
31.253.895

**Radicación:** 760014003-001-2011-00111-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en **sentencia STC11191-2020** proferida en el expediente radicado bajo **No. 11001-22-03-000-2020-01444-01**, del **9 de diciembre de 2020**, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa,*

como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...)."

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **GLORIA SARRIA QUINTERO** contra **MARTHA LUCÍA KAFFURY CALDERÓN Y ELIZABETH DE BLUN** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles tales como: equipo de sonido, televisores, nevera, lavadora, sala, comedor, mesa de billar, etc., de propiedad de la demandada **MARTHA LUCÍA KAFFURY CALDERÓN** c.c. **31.232.602**, comunicado mediante **Despacho Comisorio No. 289 del 11 de octubre de 2011**; librado por el **JUZGADO 01 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*"Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial."*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **646c84fe0c72b2084ab3cf4202682a3aee982074c30127610f734444e4abd630**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1163**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 001-2017-00217-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1163, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Bancoomeva S.A. Nit. 900.406.450-5

**Demandado:** Juan Carlos Cárdenas Fonnegra C.C. 16.685.516

**Radicación:** 760014003-001-2017-00217-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCOOMEVA S.A.** contra **JUAN CARLOS CÁRDENAS FONNEGRA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y Cdt que tenga el demandado **JUAN CARLOS CÁRDENAS FONNEGRA** C.C. **16.685.168** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 2448** del **25 de mayo de 2017**; librado por el **JUZGADO 01 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **JUAN CARLOS CÁRDENAS FONNEGRA** C.C. **16.685.168** como empleado de la empresa **RENTA POSITIVA S.A.**, comunicado mediante **oficio No. 2447** del **25 de mayo de 2017**; librado por el **JUZGADO 01 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a37ea0ae2137b02b06d84f6fae409da5cde6135398310ad8ad2728cfb30baa1**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1164**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 002-2011-00753-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1164, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Central de Inversiones S.A. Nit.860.042.945-5 cesionaria de Fondo Nacional de Garantías S.A.  
**Demandado:** Tres Continentes Ltda. Nit. 890.322.531-0 y Mario Gutiérrez Gutiérrez C.C. 16.632.952  
**Radicación:** 760014003-002-2011-00753-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo



Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CESIONARIA DE FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, contra **TRES CONTINENTES LTDA. Y MARIO GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **Tres Continentes Ltda.** identificada con el **Nit. 890.322.531-0**, comunicado mediante **oficio No. 439** del **21 de febrero de 2011**; librado por el **JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del interés social que tiene el demandado **Mario Gutiérrez Gutiérrez C.C. 16.632.952** en la sociedad **Tres Continentes Ltda.**, identificada con el **Nit. 890.322.531-0**, comunicado mediante **oficio No. 439** del **21 de febrero de 2011** del **6 de julio de 2017**; librado por el **JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **Mario Gutiérrez Gutiérrez C.C. 16.632.952** como gerente y representante legal de **Tres Continentes Ltda.**, comunicado mediante **oficios No. 440 y 442** del **21 de febrero de 2012**; librado por el **JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT que tenga el demandado **Mario Gutiérrez Gutiérrez C.C. 16.632.952** y la sociedad **Tres Continentes Ltda.**, identificada con el **Nit. 890.322.531-0**, en los bancos **Falabella, Finandina e Itaú**, comunicado mediante **oficio No. 001-2809** del **11 de julio de 2017**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **Banco de Bogotá** contra **Mario Gutiérrez Gutiérrez**, radicado **015-2011-00828-00**, el cual fue aceptado por cuenta de este proceso mediante **Auto** de fecha **23/02/2015**, (Fl.28 Cuad. 2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, proceda a **REMITIR** las comunicaciones pertinentes directamente a las entidades correspondientes, advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – DISPÓNESE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, de conformidad a lo pactado entre las partes; no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **450c3379e19317bdf4c77673098283d44bbe9f0845efecf6ac1d890eea42a311**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1165**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 002-2017-00391-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1165, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Corpbanca Colombia S.A. Nit. 890.903.937-0

**Demandado:** Fernando González Rivera C.C. 14.967.455

**Radicación:** 760014003-002-2017-00391-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, contra **FERNANDO GONZÁLEZ RIVERA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **Fernando González Rivera C.C. 14.967.455** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 1955 del 10 de julio de 2017**; librado por el **JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd743eba5545c8624cab0da54ab75712d7a2350361b548903077afeb5e7d8bba**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1166**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No.003-2015-00275-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1166, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** Miguel Ángel Gutiérrez Caicedo C.C. 6.105.413

**Radicación:** 760014003-003-2015-00275-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **MIGUEL ÁNGEL GUTIÉRREZ** Caicedo en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **MIGUEL ÁNGEL GUTIÉRREZ C.C. 6.105.413** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 1772 del 10 de junio de 2015**; librado por el **JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** en bloque del establecimiento de comercio denominado **CENTELL COMUNICACIONES Nit. 6.105.413**, de propiedad del demandado Miguel Ángel Gutiérrez C.C. **6.105.413**, comunicado mediante **oficio No. 1945 el 23 de junio de 2015**; librado por el **JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **MIGUEL ÁNGEL GUTIÉRREZ C.C. 6.105.413** a cualquier título de cuentas bancarias en el banco Itaú, Bancoomeva y Finandina, comunicado mediante **oficio No. 01391 del 16 de febrero de 2018**; librado por este Despacho Judicial.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **MIGUEL ÁNGEL GUTIÉRREZ C.C. 6.105.413** a cualquier título de cuentas bancarias en el banco Bancompartir, comunicado mediante **oficio No. 001-2824 del 31 de octubre de 2019**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las*



*comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.*”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c8b7469555d3a3869115589f2f9a400ffa5c6b0d9675b8657715905a0bab499**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1167**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 003-2017-00354-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1167, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit.860.002.964-4 y Fondo Nacional de Garantías C.C. 805.007.342-6

**Demandado:** Gustavo García Morales C.C. 16.926.213

**Radicación:** 760014003-003-2017-00354-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ Y FONDO NACIONAL DE GARANTIAS** contra **GUSTAVO GARCÍA MORALES** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **GUSTAVO GARCÍA MORALES** con C.C. **16.926.213** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 1860/2017-00354-00** el **21 de junio de 2017**; librado por el **JUZGADO 03 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los derechos de propiedad que posee el demandado **GUSTAVO GARCÍA MORALES** con C.C. **16.926.213** sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria **No. 370-772788** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, comunicado mediante **oficio No. 01-2627** del **23 de octubre de 2019**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Código de verificación: **358296b6299809d0e591c5d2e3144d8ebbd7f0472a97d738165d4864561d2f77**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1169**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 004-2011-00088-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1169, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Inversora Pichincha SA CIA Financiamiento Nit.890.200.756-7

**Demandado:** José Hermes Martínez Peralta C.C.16.597.129

**Radicación:** 760014003-004-2011-00088-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **INVERSORA PICHINCHA SA CIA FINANCIAMIENTO** contra **JOSÉ HERMES MARTÍNEZ PERALTA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de bienes muebles de propiedad del demandado **JOSÉ HERMES MARTÍNEZ PERALTA** identificado con cédula **16.597.129**, tales como televisores, equipos de sonido, computadores, joyas, porcelanas, maquinas, muebles de sala, de comedor y demás muebles susceptibles de la medida, comunicado mediante **Despacho Comisorio No. 196** del **15 de julio de 2011**; librado por el **JUZGADO 04 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que tenga el demandado **José Hermes Martinez Peralta** identificado con cédula **16.597.129**, en cuentas corrientes, de ahorro, CDTs entre otras, en las entidades diferentes entidades crediticias, comunicado mediante el oficio No. **01-416** del **5 de marzo de 2015**; librado por este Despacho Judicial.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los remanentes que llegasen a quedar dentro del proceso con radicación **035-2012-00090-00**, (**Juzgado 10 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali**) adelantado por Cootraemcali y otros, contra **JOSÉ HERMES MARTÍNEZ PERALTA** comunicado mediante **oficio No. 01-766** del **17 de marzo de 2017**; librado por este Despacho Judicial.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que tenga el demandado **José Hermes Martinez Peralta** identificado con cédula **16.597.129**, en cuentas corrientes, de ahorro, CDTs entre otras, en el banco Falabella, Itau, Compartir y Finandina, comunicado mediante el **oficio No. 01-1359** del **6 de junio de 2019**; librado por este Despacho Judicial.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal mensual vigente el demandado **JOSÉ HERMES MARTÍNEZ PERALTA** identificado



con cédula **16.597.129**, como empleado de la **Alcaldía de Santiago de Cali**, comunicado mediante el **oficio No. 01-0763** del **11 de marzo de 2020**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO 10 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **Cootraemcali** contra **JOSÉ HERMES MARTÍNEZ PERALTA** radicado **035-2012-00090-00**, el cual fue aceptado por cuenta de este proceso mediante el **Auto** de fecha **13/02/2013**, (Fl.7 Cdo2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, proceda a **REMITIR** las comunicaciones pertinentes directamente a las entidades correspondientes, advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – ORDÉNASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, de conformidad a lo pactado entre las partes; no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se el aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fb14ba3ddd18289649a72577e9a5145133c5275ab8598fb91167bc91bc91d63**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1170**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2013-00136-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1170, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Giros y Finanzas S.A. Nit. 860006797-9

**Demandado:** Luz Marina Salazar C.C. 31.281.827

**Radicación:** 760014003-005-2013-00136-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **GIROS Y FINANZAS S.A.**, contra **LUZ MARINA SALAZAR** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles de propiedad de la demandada **LUZ MARINA SALAZAR** con C.C. **31.281.827**, comunicado mediante el **Despacho Comisorio No. 065** del **2 de abril de 2013**; librado por el **JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea la demandada **LUZ MARINA SALAZAR** con C.C. **31.281.827** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 01-093** del **15 de diciembre de 2015**; librado por este despacho judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se el aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fdb5290be6c091012c4887f7206588718f241ed4f9317d362279222ab557ed**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1171**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2017-00664-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1171, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Coomeva S.A Bancoomeva Nit.900.406.150-5

**Demandado:** Edgar Eduardo Andrade Rodas C.C. 14.838.056

**Radicación:** 760014003-005-2017-00664-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO COOMEVA S.A “BANCOOMEVA”**, contra **EDGAR EDUARDO ANDRADE RODAS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **EDGAR EDUARDO ANDRADE RODAS** con C.C.14.838.056 a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 4298 del 3 de octubre de 2017**; librado por el **JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1a02bda82306d6e4d4b40c1e8f236c60ab82784c8a946c0fd59c950d7760cbd**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1172**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2017-00682-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1172, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Fabia Liliana Murillo Blandon C.C.38.893.447

**Demandado:** Isabel Morales Ladino C.C.31.915.898 Leidy Londoño Morales C.C.  
44.007.639

**Radicación:** 760014003-006-2017-00682-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **FABIA LILIANA MURILLO BLANDÓN**, contra **ORFA ISABEL MORALES LADINO** y **LEIDY LONDOÑO MORALES** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea la demandada **ORFA ISABEL MORALES LADINO C.C. 31.915.898** y **LEIDY LONDOÑO MORALES C.C. 44.007.639** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 3521 del 9 de octubre de 2017**; librado por el **JUZGADO 06 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-683756** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali de propiedad de la demandada **ORFA ISABEL MORALES LADINO** con C.C. **31.915.898**, comunicado mediante **oficio No. 019 del 11 de enero de 2018**; librado por el **JUZGADO 06 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se el aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Código de verificación: **b8f2ecf78f8430d88dd55542817f386bec68a2751770fe52efd6b8dc1552a0ba**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1173**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2018-00217-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1173, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** Genaro Alberto Quintero Ossa C.C.70.827.705 Y Maria Eugenia Guevara C.C. 31.171.636

**Radicación:** 760014003-006-2018-00217-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS** contra **GENARO ALBERTO QUINTERO OSSA y MARIA EUGENIA GUEVARA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y Cdt que tenga el demandado **GENARO ALBERTO QUINTERO OSSA C.C.70.827.705 y MARÍA EUGENIA GUEVARA C.C. 31.171.636** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 1367 del 25 de abril de 2018**; librado por el **JUZGADO 06 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ae01366404fe18d4f4a9f37ec95b365970cea1c17f4571d98786d1fb833cf42**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1174**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 006-2018-00235-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1174, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Carlos Eduardo Reyes Manrique C.C. 79.420.361

**Demandado:** Miriam Reyes Manrique C.C. 66.946.276

**Radicación:** 760014003-006-2018-00235-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por



parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CARLOS EDUARDO REYES MANRIQUE** contra **MIRIAM REYES MANRIQUE** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga la demandada **MIRIAM REYES MANRIQUE** C.C. **66.946.276** como empleada de la **ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI**, comunicado mediante **oficio No. 2161 del 24 de julio de 2019**; librado por el **JUZGADO 06 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10fcd54ee1fe2667633126fd765b04135231af2cc70dca78ed5dc7780b9627cf**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1175**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 007-2017-00720-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1175, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** R.F Encore Nit. 900.575.605-8 cesionaria de Banco de Occidente Nit. 890.300.279-4

**Demandado:** Nora Díaz Gutiérrez C.C. 31.879.931

**Radicación:** 760014003-007-2017-00720-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **R.F ENCORE** cesionaria de **BANCO DE OCCIDENTE** contra **NORA DÍAZ GUTIÉRREZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la sumas de dinero depositadas en las cuentas de ahorro y corriente que posea la demandada **NORA DÍAZ GUTIÉRREZ** con C.C. **31.879.931**, en los bancos Citibank y BCSC, comunicado mediante **oficio No. 3617** del **25 de octubre de 2017**; librado por el **JUZGADO 07 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se el aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6609f2e54793074c1e502c09d8da07ff9d919e1b06de8bfbddec1751be901ee37**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1176**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 008-2011-00395-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1176, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Blanca Cecilia Idarraga C.C. 31.254.922

**Demandado:** Schirley Yonhanna Cárdenas Román C.C.66.994.991 y Mónica Andrea Valencia C.C. 31.582.098

**Radicación:** 760014003-008-2011-00395-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BLANCA CECILIA IDARRAGA** contra **SCHIRLEY YONHANNA CÁRDENAS ROMÁN** y **MÓNICA ANDREA VALENCIA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devengan las demandadas **SCHIRLEY YONHANNA CÁRDENAS ROMÁN** C.C. **66.994.991** y **MÓNICA ANDREA VALENCIA** C.C. **31.582.098** como empleadas de la Notaria Séptima del Circuito de Cali, comunicado mediante **oficio No. 2372** del **30 de agosto de 2011**; librado por el **JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los remanentes o bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar dentro del proceso ejecutivo singular **2011-304** que adelanta **BLANCA CECILIA IDÁRRAGA** en contra de las demandadas **MÓNICA ANDREA VALENCIA** y **SCHIRLEY YONHANNA CÁRDENAS ROMÁN** que cursa ante el **JUZGADO 7 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, comunicado mediante **oficio No. 613** del **7 de marzo de 2012**; librado por el **JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE CALI** y cuyo proceso obra actualmente en el **JUZGADO 07 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen*

auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se el aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b651dc738e85628da62acb3a97e8329b79ec0d1aa4299aefb6c29f18292fb59**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1177**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 008-2017-00446-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1177, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Luz Marina Ordoñez López C.C.29.701.141

**Demandado:** Patricia del Pilar Paz Rincón C.C. 31.566.453

**Radicación:** 760014003-008-2017-00446-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **LUZ MARINA ORDOÑEZ LÓPEZ** contra **PATRICIA DEL PILAR PAZ RINCÓN** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga la demandada **PATRICIA DEL PILAR PAZ RINCÓN** C.C. **31.566.453** como empleada de **ALMACENES LA 14**, comunicado mediante **oficio No. 2000 del 6 de julio de 2017**; librado por el **JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b950160def516d5f98ac24e60657f04bc68ce856b207d17b98e4fe1fd44dbd1e**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1178**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 008-2017-00631-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1178, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Sistemcobre S.A.S. Nit. 800.161.568-3 Cesionario del Banco BBVA Colombia Nit.860.003.020-1

**Demandado:** Maria Rubiela Pérez Solarte C.C. 34.541.611

**Radicación:** 760014003-008-2017-00631-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **SISTEMCOBRO S.A.S. Cesionario del BANCO BBVA COLOMBIA**, contra **MARIA RUBIELA PÉREZ SOLARTE** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea la demandada **MARIA RUBIELA PÉREZ SOLARTE** con C.C. **34.541.611** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 2818 del 18 de septiembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga la demandada **MARIA RUBIELA PÉREZ SOLARTE** con C.C. **34.541.611** como empleada de **FRENESIUS MEDICAL CARE**, comunicado mediante **oficio No. 2819 del 18 de septiembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 08 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Código de verificación: **90eaf038a0ee72f86c4b9e4c617b60a221e5c586d697305b912eef3b8614e991**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1179**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 009-2017-00713-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1179, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Ítalo Solarte Rebellón C.C. 94.381.832

**Demandado:** Alejandro Estrada Ramírez C.C. 16.680.829

**Radicación:** 760014003-009-2017-00713-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **ÍTALO SOLARTE REBELLÓN** contra **ALEJANDRO ESTRADA RAMÍREZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **ALEJANDRO ESTRADA RAMÍREZ** con C.C. **16.680.829** como empleado de **Departamento Administrativo de Gestión de Medio Ambiente DAGMA** y el **Consortio Adecuación de Parques**, comunicado mediante **oficio No. 3653 del 8 de noviembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 09 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **ALEJANDRO ESTRADA RAMÍREZ** con **C.C.16.680.829** a cualquier título en las cuentas bancarias de las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 3653 del 8 de noviembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 09 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Código de verificación: **5b11746c7af68ee014d50d552c908dc712dc42eb3e8f827cf2cd62ab6077b058**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1180**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 010-2017-00475-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1180, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá. Nit.860.002.964-4

**Demandado:** Willian Carabalí Mera C.C. 76.225.121

**Radicación:** 760014003-010-2017-00475-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **WILLIAN CARABALÍ MERA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e381944a1cabb7064efaa4b08d0cc409f90c64222641bfd72d99a7f919b4d94**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1181**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 010-2017-00517-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1181, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** John Anderson Villegas Mina C.C. 1.130.586.175

**Radicación:** 760014003-010-2017-00517-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por



parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **JOHN ANDERSON VILLEGAS MINA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **493821e78c308edfd025eb23ff9714fb7d53e1e179b01a199ba05fa589c64522**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1182**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 011-2017-00884-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1182, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** José Luís Portilla Canamejo C.C. 94.551.219

**Radicación:** 760014003-011-2017-00884-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **JOSÉ LUÍS PORTILLA CANAMEJO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y Cdt que tenga el demandado **Jose Luis Portilla Canamejo** C.C. **94.551.219** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 048 del 17 de enero de 2018**; librado por el **JUZGADO 11 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4bd5316b578d889f8c5e4f0ef16adb798648030602cb11db0be750f3325e88c**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1183**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 011-2018-00066-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1183, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Seguros Comerciales Bolívar Nit.860.002.180-7

**Demandado:** Kevin Enrique Rubiano Román C.C. 1.107.090.122 Paola Andrea Perlaza Pinzón CC. 31.573.422

**Radicación:** 760014003-011-2018-00066-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR** contra **KEVIN ENRIQUE RUBIANO ROMÁN** y **PAOLA ANDREA PERLAZA PINZÓN** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y Cdt., que tenga el demandado **KEVIN ENRIQUE RUBIANO ROMÁN C.C.1.107.090.122** y **PAOLA ANDREA PERLAZA PINZÓN CC. 31.573.422** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 543 del 2 de marzo de 2018**; librado por el **JUZGADO 11 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga la demandada **PAOLA ANDREA PERLAZA PINZÓN CC. 31.573.422** como gerente comercial de **DISEÑO ARQUITECTURA**, comunicado mediante **oficio No.542 del 2 de marzo de 2018**; librado por el **JUZGADO 11 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



Código de verificación: **ca02cee8a77779a4be2e4655beeb9cb3411d1a1cc7ee570c1f2d85342fbf4dd0**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1184**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2017-00437-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1184, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit.860.002.964-4

**Demandado:** Rigoberto Jaramillo Santander C.C. 94.501.888

**Radicación:** 760014003-012-2017-00437-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **RIGOBERTO JARAMILLO SANTANDER** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **RIGOBERTO JARAMILLO SANTANDER** con C.C. **94.501.888** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 1569** del **6 de julio de 2017**; librado por el **JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO** de los remanentes que le pudieran llegar a quedar al demandado **RIGOBERTO JARAMILLO SANTANDER** con C.C. **94.501.888** dentro del proceso con radicación **2016-00597-00** que cursa en el **JUZGADO 7 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, comunicado mediante **oficio No. 0005** del **1 de enero de 2018**; librado por el **JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los derechos de cuota que posee el demandado **RIGOBERTO JARAMILLO SANTANDER** con C.C. **94.501.888** sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. **370-829256** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, comunicado mediante **oficio No. 01-1874** del **24 de julio de 2019**; librado por el **JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen*

auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfbec73458d47bc017a917c441c3ee5f740682de9241097639e66c0d426fc09b**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1185**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 013-2013-00867-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1185, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Darío Alfonso Sánchez González C.C. 14.838.511

**Demandado:** Wilson Manuel Ruíz C.C. 16.589.048

**Radicación:** 760014003-013-2013-00867-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **DARÍO ALFONSO SÁNCHEZ GONZÁLEZ** contra **WILSON MANUEL RUÍZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y Cdt que tenga el demandado **WILSON MANUEL RUÍZ C.C. 16.589.048** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 118 del 28 de abril de 2014**; librado por el **JUZGADO 42 CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **WILSON MANUEL RUÍZ C.C. 16.589.048** como empleado de la **DIAN**, comunicado mediante **oficio No. 117 del 28 de abril de 2014**; librado por el **JUZGADO 42 CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b67631a8421cdce1338c5e6ce8c63d8f57fb108e268b80b3c8fd3a454ed975e3**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1186**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 013-2014-00841-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1186, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Finamerica S.A. Nit. 860.025.971-5

**Demandado:** Alejandro Martínez Rojas C.C. 17.357.595

**Radicación:** 760014003-013-2014-00841-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **FINAMERICA .S.A.** contra **ALEJANDRO MARTÍNEZ ROJAS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **ALEJANDRO MARTÍNEZ ROJAS C.C.17.357.595** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 1680 del 11 de julio de 2018**; librado por este despacho judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69fd928167f7d0344bbce291a0dbe50fe5b5bb36621e0a516ecef9ac8ee3ee1b**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1187**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 013-2017-00195-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1187, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Mundo Mujer S.A. Nit. 900.768.933-8

**Demandado:** Claribet Valencia Ruíz C.C. 1.144.134.792 y Harrison Maca Valencia C.C. 94.072.421

**Radicación:** 760014003-013-2017-00195-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO MUNDO MUJER S.A.** contra **CLARIBET VALENCIA RUÍZ Y HARRISON MACA VALENCIA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **HARRINSON MACA VALENCIA** C.C. **94.072.421** como empleado de **AMBULANCIAS SANTARITA**, comunicado mediante **oficio No. 606** del **3 de mayo de 2017**; librado por el **JUZGADO 13 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y Cdt que tenga la demandada **CLARIBET VALENCIA RUÍZ** C.C. **1.144.134.792** y **Harrison Maca Valencia** C.C. **94.072.421** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 607** del **3 de mayo de 2017**; librado por el **JUZGADO 13 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Código de verificación: **554fd67c2a58a43849214ec7492af93f7dbd7b6b7016109bb782a214dab449e5**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1188**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 014-2014-00887-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1188, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** Cooperativa de Ahorro y Crédito de Progreso C.C. 890.304.436-2  
**Demandado:** Carlos Augusto Rosas Ortiz C.C. 16.288.693 Hermei Gil Salazar C.C. 60.287.057  
**Radicación:** 760014003-014-2014-00887-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo



Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **FINAMERICA .S.A.** contra **CARLOS AUGUSTO ROSAS ORTIZ** y **HERMEY GIL SALAZAR** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** del **30%** del salario devengado por el demandado **CARLOS AUGUSTO ROSAS ORTIZ** C.C. **16.288.693**, como empleado de la empresa **TELCO INGENIERÍA** comunicado mediante **oficio No. 3799** del **16 de diciembre de 2014**; librado por el **JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **CARLOS AUGUSTO ROSAS ORTIZ** C.C. **16.288.693**, a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 3800** del **16 de diciembre de 2014**; librado por el **JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles de propiedad del demandado **CARLOS AUGUSTO ROSAS ORTIZ** C.C. **16.288.693**, que se encuentren en la **Calle 41ª Bi, 43B-70 Barrio República de Israel**, comunicado mediante **Despacho Comisorio No. 507** del **16 de diciembre de 2014**; librado por el **JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga la demandada **HERMERY GIL** como empleada de **VELASCO RODRÍGUEZ CONSTRUCCIONES S.A.S.** comunicado mediante **oficio No. 2341** del **10 de julio de 2015**; librado por el **JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga **CARLOS AUGUSTO ROSAS ORTIZ** C.C. **16.288.693** como empleado de **BLANCO Y NEGRO MASIVO S.A.S.**, comunicado mediante **oficio No. 01-3104** del **24 de octubre de 2017**; librado por **este despacho judicial**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga **CARLOS AUGUSTO ROSAS ORTIZ** C.C. **16.288.693** como

empleado de **TRANSPORTES EXPRESS PALMIRA**, comunicado mediante **oficio No. 01-656 del 12 de marzo de 2018**; librado por **este despacho judicial**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67142cb123cbc8705d941b580f67d85ea42e7f40ed59b34e0a7f95c6ba346aa8**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1189**  
**EJECUTIVO PRENDARIO**  
**RAD.: No. 015-2017-00307-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1189, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Prendario

**Demandante:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. Aecsa Nit. 830.059.718-5

**Demandado:** Claudia Milena Jaramillo C.C.66.993.022

**Radicación:** 760014003-015-2017-00307-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO PRENDARIO** adelantado por **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.** contra **CLAUDIA MILENA JARAMILLO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto.

**TERCERO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ec47aee52a0aebd073f80a02f6de4688b2c21210e8be18449bf185df315671d**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1190**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No.016-2014-00086-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1190, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Colpatría S.A. Nit. 860.034.594-1

**Demandado:** José Alexander Toro Daza C.C. 1.112.878.244 y María Camila Jiménez Manrique C.C. 1.112.401.925

**Radicación:** 760014003-016-2014-00086-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO COLPATRÍA** contra **JOSÉ ALEXANDER TORO DAZA Y MARÍA CAMILA JIMÉNEZ MANRIQUE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posean los demandados **JOSÉ ALEXANDER TORO DAZA C.C. 1.112.878.244** y **MARÍA CAMILA JIMÉNEZ MANRIQUE C.C. 1.112.401.925**, a cualquier título de cuentas bancarias y fiduciarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 1377 del 30 de mayo de 2014**; librado por el **JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO DE REMANENTES** dentro del proceso con radicación **2013-00765** que se adelanta en el **JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL DE CALI** donde funge como demandado el señor **JOSÉ ALEXANDER TORO DAZA C.C. 1.112.878.244**, comunicado mediante **oficio No. 1378 del 30 de mayo de 2014**; librado por el **JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*



También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

Código de verificación: **e3b20f6ec785b4643d16e76815220c3167b71e9e51d4140518d0c499efaad65e**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1191**  
**EJECUTIVO MIXTO**  
**RAD.: No. 016-2015-00619-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1191, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Mixto

**Demandante:** Jaime Rojas Bedoya C.C. 10.631.258 cesionario de Banco Finandina S.A.Nit.860.051.894-6

**Demandado:** Julio Cesar Flórez Arias C.C. 10.482.122

**Radicación:** 760014003-016-2015-00619-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **JAIME ROJAS BEDOYA CESIONARIO DE BANCO FINANADINA**, contra **JULIO CESAR FLÓREZ ARIAS** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **JULIO CESAR FLÓREZ ARIAS** con C.C **10.482.122** como empleado de la **FUNDACIÓN EL TOPACIO**, comunicado mediante **oficio No. 322 del 2 de febrero de 2016**; librado por el **JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO** del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **370-100300** de propiedad del demandado **JULIO CESAR FLÓREZ ARIAS** con C.C **10.482.122**, comunicado mediante **oficio No. 325 del 2 de febrero de 2016**; librado por el **JUZGADO 09 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **370-100300** de propiedad del demandado **JULIO CESAR FLÓREZ ARIAS** con C.C **10.482.122**, comunicado mediante **Despacho Comisorio No. 116 del 11 de julio de 2018**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adfe78d93210983a354f4572ef52382350d8c0874af88b3a9b9fc7a19b54e32a**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1192**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 016-2017-00224-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1192, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Federación Nacional de Comerciantes “Fenalco” Nit.890.303.215-7

**Demandado:** Restaurante Valle Pacifico S.A.S. Nit:900.668.963-1

**Radicación:** 760014003-016-2017-00224-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por FEDERACIÓN NACIONAL DE COMERCIANTES “FENALCO contra RESTAURANTE VALLE PACÍFICO S.A.S. en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO** del establecimiento de comercio denominado **RESTAURANTE VALLE PACÍFICO** con matrícula mercantil **88486-2** de propiedad de la entidad demandada **RESTAURANTE VALLE PACÍFICO S.A.S.** con Nit. **900.668.963-1**, comunicado mediante **oficio No. 1391 del 18 de abril de 2017**; librado por el **JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI.**
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en la **cuenta corriente No. 930064339649** del demandado **RESTAURANTE VALLE PACÍFICO S.A.S.** con Nit. **900.668-963-1** en el **Banco Davivienda**, comunicado mediante **oficio No. 1390 del 18 de abril de 2017**; librado por el **JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI.**
  
- **SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **RESTAURANTE VALLE DEL PACIFICO** con matrícula mercantil **88486-2** de propiedad de la entidad demandada **RESTAURANTE VALLE PACÍFICO S.A.S.** con Nit. **900.668.963-1**, comunicado mediante **Despacho Comisorio No. 36 del 8 de junio de 2017**; librado por el **JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI.**
  
- **EMBARGO Y SECUESTRO** preventivo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados de propiedad del demandado **RESTAURANTE VALLE PACÍFICO S.A.S.** con Nit. **900.668-963-1** en el proceso de cobro coactivo ante la **DIAN**, comunicado mediante **oficio No. 2350 del 13 de septiembre de 2018**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:



*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cfb7d53d1d6432be3926206122266642f241c9f97abeff8e0000eb10feef8671**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1193**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 016-2017-00407-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1193, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** Roberto Carlos Ortiz Correa C.C.16.475.393

**Radicación:** 760014003-016-2017-00407-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **ROBERTO CARLOS ORTIZ CORREA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **ROBERTO CARLOS ORTIZ CORREA C.C. 16.475.393** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 0825 del 16 de abril de 2018**; librado por el **JUZGADO 16 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4420ba3064894aff383c44a9545850e1ffaa7e8d739f2f23c5528f27d9448406**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1194**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 017-2013-00518-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1194, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Edificio Gemelos de Guadalupe Nit. 805.007.634-1

**Demandado:** Eduardo Vélez Tayake C.C. 16.752.361 Ana Francisca Tayake C.C.31.921.252

**Radicación:** 760014003-017-2013-00518-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **EDUARDO VÉLEZ TAYAKE** y **ANA FRANCISCA TAYAKE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los derechos de propiedad que tienen los demandados **EDUARDO VÉLEZ TAYAKE C.C. 16.752.361 Y ANA FRANCISCA TAYAKE C.C. 31.921.252** sobre los bienes inmuebles identificados con M.I. **370-477226 y 370-477105** de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, comunicado mediante **oficio No.1205 del 12 de julio de 2013 y Despacho Comisorio No. 259 del 8 de noviembre de 2013**; librado por el **JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **069f0e810fa6dbdad711df2892ffaf2e078d4707157b416c9fe1cbdd6034e760**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1195**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 017-2018-00063-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1195, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Bancolombia S.A. Nit. 890.903.938-8

**Demandado:** Mora Hernández Laboratorio S.A. Nit. 900.547.778-4 y Daniel Andrés Mora Pacheco CC. 1.129.567.951

**Radicación:** 760014003-017-2018-00063-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **MORA HERNANDEZ LABORATORIO S.A.** y **DANIEL ANDRÉS MORA PACHECO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE EL **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y Cdt., que tenga el demandado **MORA HERNÁNDEZ LABORATORIOS S.A.S. Nit. 900.547.778** y **DANIEL ANDRÉS MORA PACHECO C.C. 1.129.567.951** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 0217 del 13 de febrero de 2018**; librado por el **JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc9726f821ebc0f70e6981c6dc8a13cd3d04277a8c6524d6d11aa2d3c49b7f41**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1196**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 017-2018-00309-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1196, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Conjunto Residencial Surco P.H.Nit.805.002.211-7

**Demandado:** Wilson Donato Taborda C.C. 94.400.384 Francia Elena Urrego Arboleda  
C.C.67.003.729

**Radicación:** 760014003-017-2018-00309-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CONJUNTO RESIDENCIAL SURCO P.H.** contra **WILSON DONATO TABORDA** y **FRANCIA ELENA URREGO ARBOLEDA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** de los inmuebles distinguidos bajo folios de matrículas inmobiliarias **No. 370-329544** y **370-329695** de propiedad del demandado **WILSON DONATO TABORDA** C.C. **94.400.384** y **FRANCIA ELENA URREGO ARBOLEDA** C.C. **67.003.729**, comunicado mediante **oficio No. 0640** del **2 de mayo de 2018**; librado por el **JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ecfd1587f4d1a68b4595f37a87b72f25e79fad0e3245829f1cc662c6a96baf1**

Documento generado en 27/02/2023 11:05:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1197**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No.017-2018-00342-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1197, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Bancolombia S.A. y Fondo Nacional de Garantías S.A.

**Demandado:** Agroindustrias Casablanca S.A.S. y Constanza Túqueres Astaiza

**Radicación:** 760014003-017-2018-00342-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCOLOMBIA S.A. Y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** contra **AGROINDUSTRIAS CASABLANCA S.A.S.** y **CONSTANZA TÚQUERES ASTAIZA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT., que tengan las demandadas **AGROINDUSTRIAS CASABLANCA S.A.S.** Nit. **900.787.141-2** y **CONSTANZA TÚQUERES ASTAIZA** C.C. 1.130.618.483, en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 0714 del 16 de mayo de 2018**; librado por el **JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.



**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e20a81d6f33bbb42cb610c7e44350de1909d286fd4c7200436db518d1c9639ac**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1198**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 018-2014-00086-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1198, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Edinson Soto Bermudez C.C. 4.547.776

**Demandado:** Heiber Sierra Muñoz C.C. 91.354.397

**Radicación:** 760014003-018-2014-00086-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **EDINSON SOTO BERMUDEZ**, contra **HEIBER SIERRA MUÑOZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **HEIBER SIERRA MUÑOZ** con C.C. **94.354.397** como empleado de la **POLICÍA NACIONAL**, comunicado mediante **oficio No. 55 del 2 de mayo de 2014**; librado por el **JUZGADO 44 CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN DE CALI**.
  
- **EMBARGO DE REMANENTES** dentro del proceso con radicación **2010-00109-00** que cursa ante el **JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA** y donde funge como demandado el señor **HEIBER SIERRA MUÑOZ** con C.C. **94.354.397**, comunicado mediante **oficio No. 176 del 10 de junio de 2015**; librado por el **JUZGADO 44 CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4251b9efb29c70b40f9386894b820d7d3c4819b0042d1c6f3bb8de1f02d7bb9**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1199**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 018-2017-00519-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1199, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Mauricio Cuestas Molano C.C. 79.390.294 en representación de los menores de edad Sebastián Cuestas Polo T.I No. 1.105.360.477 y Andrés Camilo Cuestas Polo T.I. 1.005.965.731

**Demandado:** Sonia Amparo Polo Monroy C.C. 51.890.658

**Radicación:** 760014003-018-2017-00519-99

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **MAURICIO CUESTAS MOLANO** en representación de los menores de edad **SEBASTIÁN CUESTAS POLO** y **ANDRÉS CAMILO CUESTAS POLO**, contra **SONIA AMPARO POLO MONROY**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los derechos que tiene la demandada **SONIA AMPARO POLO MONROY** con C.C. **51.890.658** sobre el vehículo distinguido con la placa **CAX-914** inscrito en la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, comunicado mediante **oficio No. 3435** del **10 de julio de 2019**; librado por el **JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que posea la demandada **SONIA AMPARO POLO MONROY** con C.C. **51.890.658** en la cuenta de ahorro **30060830236** del **BANCO DE COLOMBIA S.A.** comunicado mediante **oficio No. 3436** del **10 de julio de 2019**; librado por el **JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea la demandada **SONIA AMPARO POLO MONROY** con C.C. **51.890.658** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 3437** del **10 de julio de 2019**; librado por el **JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del*

*Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ba88f9142eae287bfef15828f84d78f3fc7554d518e47f0eb913a9e8e8c42**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1200**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 018-2018-00061-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1200, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** Julieta Rojas Paez C.C. 38.960.787

**Radicación:** 760014003-018-2018-00061-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **JULIETA ROJAS PAEZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relacionan:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga la demandada **JULIETA ROJAS PAEZ C.C. 38.960.787** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 0673 del 20 de febrero de 2018**; librado por el **JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que se encuentran separados o conjuntamente que tenga la demandada **JULIETA ROJAS PAEZ C.C. 38.960.787** en los diferentes establecimientos fiduciarios, comunicado mediante **oficio No. 0673 del 20 de febrero de 2018**; librado por el **JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df67b1c382a0d1e57c2b6ef1a7b318f70ba05b0f83347d17f0b69c8290e41450**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1201**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 018-2018-00270-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1201, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá S.A. Nit.860.002.964-4

**Demandado:** Hugo Fabián Salgado Agudelo C.C. 1.107.044.303

**Radicación:** 760014003-018-2018-00270-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** contra **HUGO FABIÁN SALGADO AGUDELO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga el demandado **HUGO FABIÁN SALGADO AGUDELO** C.C. **1.107.044.303** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 1933** del **9 de mayo de 2018**; librado por el **JUZGADO 18 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54d9e47da4dd68236e7e3d6ff50bd18207e0ba6a8e123d17bee8a65632a43355**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1202**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 019-2016-00732-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1202, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco AV Villas Nit.860.035.827-2 y RF Encore S.A.S Nit. 900.575.605-8

**Demandado:** Hernán Jaramillo Gutiérrez C.C. 8.722.100

**Radicación:** 760014003-019-2016-00732-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE la TERMINACIÓN del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por BANCO AV VILLAS Y RF ENCORE S.A.S contra HERNÁN JARAMILLO GUTIÉRREZ en virtud de la figura de DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:**

- **EMBARGO** de los derechos de dominio y posesión que tiene el demandado **HERNÁN JARAMILLO GUTIÉRREZ C.C. 8.722.100**, sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370-299450**, comunicado mediante **oficio No. 4834 del 17 de noviembre de 2016**; librado por el **JUZGADO 19 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **HERNÁN JARAMILLO GUTIÉRREZ C.C. 8.722.100**, como empleado de **CORPORACIÓN COLOMBIANA DE LOGISTICA**, comunicado mediante **oficio No. 4835 del 17 de noviembre de 2016**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.



**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a82daad4c0913ee239ef62c8011d3c54988d2125e6c3616a8775c8407574f422**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1203**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RAD.: No. 019-2017-00134-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1203, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Hipotecario

**Demandante:** Titularizadora Colombiana S.A. Hitos Nit.830.089.530-6

**Demandado:** Liliana Marcela Agudelo Giraldo C.C.1.143.924.803; Astrid Carolina Agudelo Giraldo C.C. 1.143.969.808 y Francisco Javier Agudelo Giraldo C.C. 14.450.536

**Radicación:** 760014003-019-2017-00134-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** adelantado por **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS**, contra **LILIANA MARCELA AGUDELO GIRALDO, ASTRID CAROLINA AGUDELO GIRALDO Y FRANCISCO JAVIER AGUDELO GIRALDO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto.

**TERCERO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

### **NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eeac8ca5ae33dd75804a0fa59dec838c6a568c4b6477acf30c7eddd0a1beeaf1**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1204**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 019-2017-00310-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1204, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit.860.002.964-4

**Demandado:** Jorge Alexander Quiceno Giraldo C.C. 70.354.153

**Radicación:** 760014003-019-2017-00310-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **JORGE ALEXANDER QUICENO GIRALDO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **JORGE ALEXANDER QUICENO GIRALDO** con C.C. **70.354.153** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 2231 del 18 de mayo de 2017**; librado por el **JUZGADO 19 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **JORGE ALEXANDER QUICENO GIRALDO** con C.C. **70.354.153** a cualquier título de cuentas bancarias en el Banco Compartir, comunicado mediante **oficio No. 2843 del 31 de octubre de 2019**; librado por este despacho judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e139207fb5104d91142f0a0f38c1caf3e0d36555813bdaa97db5319e1e8abb31**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1205**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 019-2017-00580-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1205, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Bancolombia S.A. Nit 890.903.938-8

**Demandado:** Gloria Stella Sánchez Marín C.C. 66.816.756 Óptica Valle Centro S.A.S. C.C. 900.665.422-3

**Radicación:** 760014003-019-2017-00580-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo



PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **GLORIA STELLA SÁNCHEZ MARÍN** y **ÓPTICA VALLE CENTRO S.A.S.**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posean los demandados **GLORIA STELLA SÁNCHEZ MARÍN** con C.C. **66.816.756** y **Óptica Valle del Centro S.A.S.** con Nit. **890.903.938-8** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 4438** del **21 de septiembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 19 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **Óptica Valle del Centro S.A.S.**, identificado con el Nit. **900.665.422-3** comunicado mediante **oficio No. 4439** del **21 de septiembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 19 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga la demandada **GLORIA STELLA SÁNCHEZ MARÍN** con C.C. **66.816.756** como empleada de **Óptica Valle del Centro S.A.S.**, comunicado mediante **oficio No.4440** del **21 de septiembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 19 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen*

auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5994948aa528d6625e82925672302d5ac94362cc16aaa8b54942175c662a2afc**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1206**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 020-2017-00473-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1206, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Casa Luker S.A. Nit.890.800.718-1

**Demandado:** Edwin Leiva Cabiedes C.C.94.377.074

**Radicación:** 760014003-020-2017-00473-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CASA LUKER S.A** contra **EDWIN LEIVA CABIEDES** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **EDWIN LEIVA CABIEDES** como empleado de **COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. Corbeta y/o Alkosto S.A.**, comunicado mediante **oficio No. 2897 del 25 de julio de 2017**; librado por el **JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71b3bd918da266eaa12797911da42a9149ac21dfe5d61401145875009476cbd0**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1207**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 020-2018-00046-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1207, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** José Darío Sánchez C.C. 12.971.382

**Demandado:** Jairo Bermúdez Carmona C.C.14.943.123

**Radicación:** 760014003-020-2018-00046-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **JOSÉ DARÍO SÁNCHEZ** contra **JAIRO BERMÚDEZ CARMONA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga el demandado **JAIRO BERMÚDEZ CARMONA** C.C. **14.943.123** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 1028 del 6 de marzo de 2018**; librado por el **JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y SECUESTRO** en bloque del **ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO OASIS DE CASCAJAL** identificado con la matrícula mercantil **No. 560156-2**, comunicado mediante **oficio No. 001-2845 del 31 de octubre de 2019**; librado por este Despacho.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.



La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **153b1bc858994e792628bed7843b92cacf44bf5e616988ae393f3648ba1ae05f**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1208**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 021-2017-00173-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1208, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** Luz Elena Pereira Anaya C.C. 1.114.815.989

**Radicación:** 760014003-021-2017-00173-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **LUZ ELENA PEREIRA ANAYA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga la demandada **LUZ ELENA PEREIRA ANAYA C.C. 1.114.815.989** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 1323 del 24 de marzo de 2017**; librado por el **JUZGADO 21 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**TERCERO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **744bf23789752b1f8929836c546d3c31283198b5a83c48edee3662478fc374b7**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1209**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 022-2017-00771-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1209, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Cooperativa Multiactiva de Servicios Integrales Prisma Cooprisma Nit.  
900.229.482-6

**Demandado:** Carlos Alberto Viveros Cobo C.C. 94.501.168

**Radicación:** 760014003-022-2017-00771-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES PRISMA COOPRISMA** contra **CARLOS ALBERTO VIVEROS COBO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga el demandado **CARLOS ALBERTO VIVEROS COBO** con C.C. **94.501.168**, comunicado mediante **oficio No. 3881 del 22 de noviembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 22 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la motocicleta de placas **HXJ27E** de propiedad del demandado **CARLOS ALBERTO VIVEROS COBO** con C.C. **94.501.168** registrado en la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PALMIRA**, comunicado mediante **oficio No. 3882 del 22 de noviembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 22 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **INMOVILIZACIÓN** del vehículo Motocicleta marca Bajaj modelo 2017, placas **HXJ27E**, color rojo eclipse, línea Discover 125 de propiedad del demandado **CARLOS ALBERTO VIVEROS COBO** con C.C. **94.501.168**, comunicado mediante **oficio No. 1556, 1557, 1558 del 10 de mayo de 2018**; librado por el **JUZGADO 22 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen*

auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fb25bbb76e619325ebd6011bb5d930a2f903fb72ae050ce52ded36229a34b56**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1210**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 022-2018-00285-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1210, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá S.A. Nit.860.002.964-4

**Demandado:** Octalivar Grijalba Belalcázar C.C. 15.814.807

**Radicación:** 760014003-022-2018-00285-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** contra **OCTALIVAR GRIJALBA BELALCÁZAR** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **OCTALIVAR GRIJALBA BELALCÁZAR** C.C. **15.814.807** como empleado del **EJERCITO NACIONAL DE COLOMBIA**, comunicado mediante **oficio No. 1360** del **24 de abril de 2018**; librado por el **JUZGADO 22 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga el demandado **OCTALIVAR GRIJALBA BELALCÁZAR** C.C. **15.814.807** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 1361** del **24 de abril de 2018**; librado por el **JUZGADO 22 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a46688a9375baf1e8661b51f4033071aff021e0add1fbda5927363744ac977a**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1211**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 023-2017-00121-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1211, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** Rubialba Sánchez González C.C. 31.291.686

**Radicación:** 760014003-023-2017-00121-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **RUBIALBA SÁNCHEZ GONZÁLEZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga la demandada **RUBIALBA SÁNCHEZ GONZÁLEZ** C.C. **31.291.686** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 674 del 14 de marzo de 2017**; librado por el **JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga la demandada **RUBIALBA SÁNCHEZ GONZÁLEZ** C.C. **31.291.686** como empleada del **Municipio de Santiago de Cali**, comunicado mediante **oficio No. 01-2265 del 23 de agosto de 2018**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7612d69e9e0795456887e7314a00d6d68801ef08a99a1562b11c849503938ac6**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1212**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 024-2018-00201-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1212, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Altipal S.A. Nit.800.186.960-6

**Demandado:** Iván Darío Hoyos Aristizabal C.C. 6.548.942

**Radicación:** 760014003-024-2018-00201-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado **ALTIPAL S.A.** contra **IVÁN DARÍO HOYOS ARISTIZABAL** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** de los remanentes que llegaren a quedar y que sean de propiedad del demandado **IVÁN DARÍO HOYOS ARISTIZABAL** C.C. **6.548.942**, dentro del proceso de cobro coactivo que se adelanta en la **DIAN** en su contra, comunicado mediante **oficio No. 910 del 3 de abril de 2018**; librado por el **JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.



**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77902cd50c26463e7497025487f46d234f4e7f5d9bd0e334eb03bd589f60b603**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1213**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 025-2017-00255-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1213, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Reintegra S.A.S Nit.900.355.863-8 Cesionaria de Bancolombia S.A. Nit. 890.903.938-8 y Fondo Nacional de Garantías Nit.805.007.342-6

**Demandado:** Fernando Suárez Velásquez C.C.16.828.717 Servindustrias y Hogar S.A.S. Nit.900.114.401

**Radicación:** 760014003-025-2017-00255-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **REINTEGRA S.A.S CESIONARIA DE BANCOLOMBIA S.A Y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS** contra **FERNANDO SUÁREZ VELÁSQUEZ y SERVINDUSTRIAS Y HOGAR S.A.S.**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga el demandado **FERNANDO SUÁREZ VELÁSQUEZ C.C. 16.828.717** y **SERVINDUSTRIAS Y HOGAR S.A.S. Nit. 900.114.401** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 1337 del 22 de mayo de 2017**; librado por el **JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6770405e1c6f988dbdf5ba8c5adb7d4fe5ef8df08777ea9b2c73faba4a4056f2**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1214**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028-2017-00603-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1214, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Cooperativa Multiactiva Coopeventas Nit. 800.235.082-5

**Demandado:** Yuli Vanesa Llanos Pechené C.C.1.151.952.012

**Radicación:** 760014003-028-2017-00603-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPEVENTAS** contra **YULI VANESA LLANOS PECHENÉ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** del **30%** de los dineros consignados por concepto de salarios, prestaciones y demás emolumentos que devenga la demandada **YULI VANESA LLANOS PECHENÉ** como empleada de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE CALI**, comunicado mediante **oficio No. 2127 del 22 de septiembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d491737bf5241fa8e781cfef392319b302573c91ac4df710408f94359a58c100**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1215**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028-2017-00747-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1215, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** R.F. Encore S.A.S. Nit. 900.575.605-8, cesionaria de Banco de Occidente Nit.890.300.279-4

**Demandado:** Liliana Ocampo Álvarez 29.809.226

**Radicación:** 760014003-028-2017-00747-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo



PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **R.F. ENCORE S.A.S.** cesionaria de **BANCO DE OCCIDENTE**, contra **LILIANA OCAMPO ÁLVAREZ** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57bbf48fbb73a3308c18a2f2a6559d3077b48c5549f92a8f98c995d0c1c9a243**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1216**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028-2018-00185-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1216, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Caja Social Nit. 860.007.335-4

**Demandado:** Maria Nancy Mosquera C.C. 31.956.314 Oscar Dorado C.C. 76.170.010

**Radicación:** 760014003-028-2018-00185-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO CAJA SOCIAL** contra **MARÍA NANCY MOSQUERA Y OSCAR DORADO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8947520d57ab85f5c8eeba5712a205ed8838594379ed0c349e0ed15c8f3ad66e**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1217**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028-2018-00365-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1217, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco Comercial AV Villas S.A. Nit. 860.035.827-5

**Demandado:** Jair Humberto Rodríguez Díaz C.C. 1.069.738.458

**Radicación:** 760014003-028-2018-00365-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.** contra **JAIR HUMBERTO RODRÍGUEZ DÍAZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **JAIR HUMBERTO RODRÍGUEZ DÍAZ C.C. 1.069.738.458** como empleado de la **POLICÍA NACIONAL DEPARTAMENTO DE POLICÍA DEL ATLÁNTICO**, comunicado mediante **oficio No. 2220 del 30 de julio de 2018**; librado por el **JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo de placas **IIP-294** de propiedad del demandado **JAIR HUMBERTO RODRÍGUEZ DÍAZ C.C. 1.069.738.458**, comunicado mediante **oficio No. 2221 del 30 de julio de 2018**; librado por el **JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

02

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e86ce91a9939f0f46f065a0ea223a9779f0ef2013a3a45a8490bd19fb72dec10**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1218**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028-2018-00383-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1218, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** JhonEdinson Llanos Peña C.C. 94.541.124

**Radicación:** 760014003-028-2018-00383-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ**, contra **JHON EDINSON LLANOS PEÑA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga el demandado **JHON EDINSON LLANOS PEÑA C.C. 94.541.124** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 2186 del 26 de julio de 2018**; librado por el **JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db95b9c9bcc217779621fc6e0e402b0036c68804db960b1629f8a357b28d8c6**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1119**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 029-2017-00008-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1119, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Carlos Alberto Forero Torres C.C. 16.791.536

**Demandado:** Carlos Henry Bolaños Ortega C.C. 16.620.108 y Milton Fabián Lemos Bravo C.C. 16.783.023

**Radicación:** 760014003-029-2017-00008-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CARLOS ALBERTO FORERO TORRES** contra **CARLOS HENRY BOLAÑOS ORTEGA** y **MILTON FABIAN LEMOS BRAVO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte de lo que excede el salario mínimo legal vigente que devenga el demandado **CARLOS HENRY BOLAÑOS ORTEGA** C.C. 16.620.108 y **MILTON FABIÁN LEMOS BRAVO** C.C. 16.783.023 como empleados de **LABORATORIO TÉCNICO ELÉCTRICO LTE.**, comunicado mediante **oficio No. 237 del 9 de febrero de 2017**; librado por el **JUZGADO 29 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07714ee4ff78007fe64e49ec7ecedef519ea0cc7bd7736f824d83523657cd0f6**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1168**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 030-2018-00225-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1168, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco BBVA Colombia S.A. Nit. 860.003.020-1 y Fondo Nacional de Garantías Nit.860.402.272-2

**Demandado:** Omar Yeiber Sánchez Portes C.C. 14.836.411 y Nemetex S.A.S. Nit. 900.509.931-3

**Radicación:** 760014003-030-2018-00225-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS** contra **OMAR YEIBER SÁNCHEZ PORTES y NEMETEX S.A.S.**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y Cdt., que tenga el demandado **OMAR YEIBER SÁNCHEZ PORTES** C.C. **14.836.411** y **NEMETEX S.A.S.** Nit. **900.509.931-3** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 1898** del **26 de abril de 2018**; librado por el **JUZGADO 30 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.



La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **947bf9df4297dce149e93fcf303e84dde0bc132e2cf4a1231668faa5c1e67ff**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1220**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 030-2014-00054-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1220, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Cooperativa Unidos “COOPUNIDOS” Nit. 900.238.313-8

**Demandado:** Luís Carlos Andrade Soto C.C. 6.115.117

**Radicación:** 760014003-030-2014-00054-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COOPERATIVA UNIDOS “COOPUNIDOS”**, contra **LUÍS CARLOS ANDRADE SOTO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** del **30%** de los salarios y prestaciones que devenga el demandado **LUÍS CARLOS ANDRADE SOTO** C.C. **6.115.117** como empleado de **FODE**, comunicado mediante **oficio No. 1090** del **23 de abril de 2014**; librado por el **JUZGADO 30 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** del **30%** de la pensión, prestaciones sociales o cualquier otro emolumento que perciba el demandado **LUÍS CARLOS ANDRADE SOTO** C.C. **6.115.117** en **COLPENSIONES, FOPEP** y **FIDUPREVISORA**, comunicado mediante **oficio No. 01-2006, 01-2007. 01-2008** del **31 de agosto de 2016**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil Ejecución Primero De Sentencias**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1a41c90658ba3519b7581433f91862c334cef02df30b76e93bc6e8f7253e4f9**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1221**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 0030-2017-00468-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1221, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** Víctor Julio Lorza Taylor C.C. 1.107.036.157

**Radicación:** 760014003-030-2017-00468-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **VICTOR JULIO LORZA TAYLOR** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto.

**TERCERO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9dc29ae4493e6adf9c9bd3cba5b0e3f206650835d7ac686a1b411260ff3a36ff**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1222**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 030-2018-00145-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1222, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Bancolombia S.A. Nit. 890.903.938-8 y Fondo Nacional de Garantías S.A Nit.805.007.342-6

**Demandado:** Distribuidora La Sirena S.A.S Nit. 805.019.528 Jesús Antonio García Álzate C.C. 6.044.352 y García Hoyos e Hijos & CIA S En C Nit. 900.597.764-5

**Radicación:** 760014003-030-2018-00145-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*



Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCOLOMBIA S.A. y FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A** contra **DISTRIBUIDORA LA SIRENA S.A.S., JESÚS ANTONIO GARCÍA ÁLZATE y GARCÍA HOYOS E HIJOS & CIA S EN C.**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que tenga el demandado **DISTRIBUIDORA LA SIRENA S.A.S, JESÚS ANTONIO GARCÍA ÁLZATE y GARCÍA HOYOS E HIJOS & CIA S EN C.**, en cuentas corrientes, de ahorro, CDTs, en las diferentes entidades crediticias, comunicado mediante el **oficio No. 1246** del **9 de marzo de 2018**; librado por el **JUZGADO 30 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** en bloque del establecimiento de comercio de propiedad de **Distribuidora la Sirena S.A.S.** identificado con **Nit. 805.019.528** de la Cámara de Comercio de Cali, comunicado mediante el **oficio No. 1247** del **9 de marzo de 2018**; librado por el **JUZGADO 30 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** en bloque del establecimiento de comercio de propiedad de **SOCIEDAD GARCÍA HOYOS E HIJOS & CIA S. EN C.**, identificado con **Nit. 900.597.764-5** de la Cámara de Comercio de Cali, comunicado mediante el **oficio No. 1247** del **9 de marzo de 2018**; librado por el **JUZGADO 30 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier*

*entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.*"

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO.** – **DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO 14 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **BANCO DAVIVIENDA** contra **DISTRIBUIDORA LA SIRENA S.A.S.** radicado **014-2018-000128-00** el cual fue aceptado por cuenta de este proceso mediante le **Auto No. 0058** de fecha **18/01/2019** (FI.53 Cdo2), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, proceda a **REMITIR** las comunicaciones pertinentes directamente a las entidades correspondientes, advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO.** – **ORDÉNASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandada**, de conformidad a lo pactado entre las partes; no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63fa25a698dcefa3b094fa7889d2ea7a68fec6ff251719661a813d5a88b30eb**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1223**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No.032-2014-00117-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1223, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Crear Pais S.A. Nit. 800.221.624-6 cesionario de Banco de Bogotá Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** Patricia Eugenia Olano Olano C.C. 31.220.411

**Radicación:** 760014003-032-2014-00117-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CREAR PAIS S.A. CESIONARIO DE BANCO DE BOGOTÁ** contra **PATRICIA EUGENIA OLANO OLANO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea la demandada **PATRICIA EUGENIA OLANO OLANO C.C. 31.220.411** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No. 907 del 29 de abril de 2014**; librado por el **JUZGADO 32 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea la demandada **PATRICIA EUGENIA OLANO OLANO C.C. 31.220.411** a cualquier título de cuentas bancarias en el Banco Finandina, comunicado mediante **oficio No. 01-665 el 12 de marzo de 2018**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a81425630b4e7f1afaab2c27dcfb607326a22d71757098261f1d322dbbeb7cd**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1224**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 032-2017-00370-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1224, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá S.A. Nit. 860.002.964-4

**Demandado:** Hilda Omaira Ocampo Lame C.C. 66.910.731 y Financieras COM S.A.S Nit. 900.886.457-9

**Radicación:** 760014003-032-2017-00370-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** contra **HILDA OMAIRA OCAMPO LAME** y **FINANMUEBLES COM S.A.S.** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga el demandado **FINAMUEBLES COM S.A.S.** **Nit. 900.886.457-9** y la señora **Hilda Omaira Ocampo Lame** C.C. **66.910.731**, comunicado mediante **oficio No. 2396** del **11 de julio de 2017**; librado por el **JUZGADO 32 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.



La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9517301cfb6f550307c109a1ddad01b712aeee8554b0a90e58666ff69dd97a0e**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1225**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 032-2017-00598-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1225, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Eduardo Calderon Ingenieria S.A.S. Nit. 900.922.855-1

**Demandado:** Colombiana de Ingeniería y Arquitectura S.A.S Nit. 800.166.398-0

**Radicación:** 760014003-032-2017-00370-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **EDUARDO CALDERÓN INGENIERIA S.A.S.** contra **COLOMBIANA DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.S.**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga el demandado **COLOMBIANA DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.S. Nit. 800.166.398-0**, en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 3205 del 8 de septiembre de 2017**; librado por el **JUZGADO 32 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **COLOMBIANA DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA S.A.S.** identificado con el **Nit. 800.166.398-0**, comunicado mediante **oficio No. 2998 del 14 de agosto de 2017**; librado por el **JUZGADO 32 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd2b19d601e6c406438788e01eabfb8e084078cdd83277433edb4b4fa5258187**

Documento generado en 27/02/2023 11:06:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1226**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 033-2015-00449-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1226, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Banco de Bogotá Nit.860.002.964-4

**Demandado:** Dau José Guette Peña C.C 72.167.546

**Radicación:** 760014003-033-2015-00449-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**,

levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **DAU JOSÉ GUETTE PEÑA** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO** del vehículo de placas **KDS034** de propiedad del demandado **DAU JOSÉ GUETTE PEÑA** C.C. **15.783.817** registrado en la Oficina de tránsito de Cali, comunicado mediante **oficio No.3711** del **2 de diciembre de 2015**; librado por el **JUZGADO 33 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
  
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **DAU JOSÉ GUETTE PEÑA** C.C. **15.783.817** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio No.3710** del **2 de diciembre de 2015**; librado por el **JUZGADO 33 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

La parte interesada<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

Jorge Hernán Girón Díaz

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil Ejecución Primero De Sentencias

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1660c6fd180431ad22405187fad13cbb9a5bccabb3fc0216cc66f2356d09907**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1227**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 033-2017-00522-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1227, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Arbey de Jesús Vinásco C.C. 6.323.028

**Demandado:** Piedad Cadena Franco C.C. 31.268.006

**Radicación:** 760014003-033-2017-00522-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por



parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **ARBAY DE JESÚS VINÁSICO**, contra **PIEDAD CADENA FRANCO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto.

**TERCERO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **213786e8adfbf0b928023c88636c0797cc99733f64a4770fccfe663659299078**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1228**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 035-2013-00568-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1228, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** Giros y Finanzas CFC SA Nit. 860.006.797-9

**Demandado:** Ana Meraida Hurtado Montero C.C. 25.399.966

**Radicación:** 760014003-035-2013-00568-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (Ley 1564 de 2012), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se registrá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por

parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (2) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **GIROS Y FINANZAS CFC S.A.** contra **ANA MERAIDA HURTADO MONTERO** en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles de propiedad de la demandada **ANA MERAIDA HURTADO C.C. 25.399.966** ubicados en la **calle 27N No. 6N-15**, comunicado mediante **Despacho Comisorio No. 231 del 10 de septiembre de 2013**; librado por el **JUZGADO 35 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga la demandada **ANA MERAIDA HURTADO C.C. 25.399.966** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 01-294 del 6 de febrero de 2017**; librado por este despacho judicial.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo de placas **MJQ-190** de propiedad de la demandada **ANA MERAIDA HURTADO C.C. 25.399.966**, registrado en la secretaría de tránsito de Cali, comunicado mediante **oficio No. 01-295 del 6 de febrero de 2017**; librado por este Despacho Judicial.
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los remanentes dentro del proceso con radicación **008-2014-01046-00**, que cursa en el **JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, donde funge como demandada la señora **ANA MERAIDA HURTADO C.C. 25.399.966**, comunicado mediante **oficio No. 01-975 del 6 de abril de 2017**; librado por este Despacho Judicial.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas corrientes bancarias, de ahorros y CDT, que tenga la demandada **ANA MERAIDA HURTADO C.C. 25.399.966** en las diferentes entidades bancarias, comunicado mediante **oficio No. 01-756 del 16 de marzo de 2018**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11° de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 14** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **28 de febrero de 2023**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **589818b82d7c6684d7d8efc5434068edf6cbdcc4265349f8440870224b0b56ea**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 1229**  
**EJECUTIVO MIXTO**  
**RAD.: No.035-2015-00255-00**

***Para efectos de medidas cautelares, y demás; este auto hace las veces de oficio No. 1229, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria observancia)***

Santiago de Cali, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** Ejecutivo Mixto

**Demandante:** R.F. Encore Nit. 900.575.605-8, cesionario de Banco de Occidente Nit. 890.300.279-4

**Demandado:** Ramiro Javier Astaiza Robles C.C. 94.515.650

**Radicación:** 760014003-035-2015-00255-00

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contenido del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo

PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado **más de dos (2) años**, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **R.F. ENCORE CESIONARIO DE BANCO DE OCCIDENTE** contra **RAMIRO JAVIER ASTAIZA ROBLES**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo de placas **MHM789** de propiedad del demandado **RAMIRO JAVIER ASTAIZA ROBLES** C.C. **94.515.650**, comunicado mediante **oficio No. 1751** del **13 de mayo de 2015**; librado por el **JUZGADO 35 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **RAMIRO JAVIER ASTAIZA ROBLES** C.C. **94.515.650** a cualquier título de cuentas bancarias en las diferentes entidades financieras, comunicado mediante **oficio** del **13 de mayo de 2015**; librado por el **JUZGADO 35 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **DECOMISO** del vehículo de placas **MHM789** de propiedad del demandado **RAMIRO JAVIER ASTAIZA ROBLES** C.C. **94.515.650**, comunicado mediante **oficio No. 2021** y **2022** del **6 de julio de 2015**; librado por el **JUZGADO 35 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de las sumas de dinero que posea el demandado **RAMIRO JAVIER ASTAIZA ROBLES** C.C. **94.515.650** a cualquier título de cuentas bancarias en el **BANCO AV VILLAS**, comunicado mediante **oficio No. 2836** del **31 de octubre de 2019**; librado por este Despacho Judicial.

Las entidades anteriormente mencionadas deberán dar cumplimiento a lo ordenado en este auto conforme a lo señalado en este auto conforme a lo señalado en el artículo **11º de la Ley 2213 de 2022**, según el cual:

*“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del*



*Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.*

También, de ser necesario, la entidad de destino comprobará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado en la parte interior del presente documento.

**La parte interesada**<sup>1</sup> deberá gestionar la materialización de esta medida, enviando copia de este auto a las distintas autoridades relacionadas en este proveído. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden.

**TERCERO. – DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C.G.P.**

**CUARTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte el arancel judicial y las expensas respectivas.

**QUINTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 14 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 28 de febrero de 2023

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> **Nota:** si el trámite de la orden que comunica el presente oficio implica una erogación o costo ante la entidad a que se dirige, dicha suma debe ser asumida por la parte interesada. En ningún caso el Juzgado asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

**Jorge Hernán Girón Díaz**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil Ejecución Primero De Sentencias**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e4ec0be764459053a79c44ca701e160dd29b210df985e0b2580ba9cf6ca60f4**

Documento generado en 27/02/2023 11:07:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**