



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2844**

**RAD. No. 001-2009-00178-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente las comunicaciones allegadas por BANCOLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA y BANCO POPULAR, **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2845**

**RAD. No. 001-2019-00973-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AGRÉGUESE** sin consideración el memorial allegado por la apoderada de la parte actora, mediante el cual aporta el avalúo comercial de los inmuebles identificado con matrícula inmobiliaria 370-514792 y 370-514793, toda vez que, los mismo no se encuentran secuestrado. El Art 444 del CGP reza “...Practicados el embargo y secuestro, y notificado el auto o la sentencia que ordene seguir adelante la ejecución, se procederá al avalúo de los bienes conforme a las reglas siguientes: -1. Cualquiera de las partes y el acreedor que embargó remanentes, podrán presentar el avalúo dentro de los veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto que ordena seguir adelante la ejecución, **o después de consumado el secuestro**, según el caso. Para tal efecto, podrán contratar el dictamen pericial directamente con entidades o profesionales especializados...”.

**SEGUNDO. – ORDÉNESE** a la **SECRETARIA** libra Despacho Comisorio ordenado mediante Auto **No.945** del **5 de agosto de 2020**, visible en la página 17 del índice electrónico del cuaderno de medida, dirigiéndolo a la **SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DE LA ALCALDIA DE CALI**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2846**

**RAD. No. 001-2020-00503-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden y una vez cumplida la carga solicitada mediante Auto No.1678 del 27 de abril de 2022, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra el SCOTIABANK COLPATRIA S.A, a favor de PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF

**SEGUNDO.** – TÉNGASE en consecuencia de lo anterior, a PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF como parte -DEMANDANTE – CESIONARIO-, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO.** – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESIÓN DEL CRÉDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO.** – RECONÓCESE personería amplia y suficiente a la abogada ILSE POSADA GORDON identificada con C.C. No. 52.620.843 de Cali y T.P. No. 86.090 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF, de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2818**

**RAD.: No. 002-1997-14704-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, se le impartirá su aprobación.

Por otra parte, y respecto de la solicitud de que se comisione a la **Notaria 7° del Circulo de Cali** con el fin de que se adelante en esa dependencia la diligencia de remate, es preciso manifestar que del estudio del plenario se desprende que mediante auto de **25 de octubre de 2021**, el Despacho requirió a la parte actora para que presente de manera legible los avalúos presentados, carga que a la fecha no ha sido atendida y en consecuencia al no estar cumplidos los requisitos del art 448 del C.G.P., no hay lugar atender favorablemente su petición.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **30-11-2021** así:

- **Respecto de la oficina 811** la suma total de **\$200.561.599,00, M/Cte.**, de los cuales **\$51.506.616,00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$149.054.983,00 M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**
- **Respecto de la oficina 812** la suma total de **\$241.313.604,00, M/Cte.**, de los cuales **\$56.709.262,00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$184.604.342,00 M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**
- **Respecto del parqueadero 1-11** la suma total de **\$22.549.840,00, M/Cte.**, de los cuales **\$6.541.894,00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$16.007.946,00 M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**
- **Respecto del parqueadero 2-15** la suma total de **\$31.551.378,00, M/Cte.**, de los cuales **\$8.420.443,00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$23.130.935,00 M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**

**SEGUNDO.** – **NEGAR** la comisión solicitada a la **Notaria Séptima del Circulo de Cali**, para que lleve a cabo la diligencia de remate, por lo expuesto en la parte motiva de este asunto.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2847**

**RAD. No. 002-2013-00853-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente diligencia de secuestro de los bienes inmueble con matrícula inmobiliaria 370-129193, 370-129196, 370-129197, 370-129198, 370-129199, 370129200, 370-129201, 370-129202, 370-129203, 370-129204, 370-129205, 370-129206 y 370-129207, allegado por la Secretaria de Seguridad y Justicia de Cali. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2848**

**RAD. No. 002-2017-00285-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** para que obre y conste dentro del expediente, escrito allegado **CALIPARKING MULTISER**, mediante el cual informa “...tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de BODEGAJE del vehículo de placas VCL143 tipo CAMION, liquidado conforme a la tarifa del Consejo Superior De La Judicatura Seccional Valle Del Cauca, Dirección De Administración Judicial, el cual fue decomisado el pasado viernes, 29 de septiembre de 2017 y que a corte del 30 de ABRIL de 2022 asciende a la suma de \$ 47.511.071...”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2819**

**RAD.: No. 002-2017-00546-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, se le impartirá su aprobación.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE. –**

**PRIMERO: APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **30-09-2021** en la suma total de **\$9.507.797.00, M/Cte.**, de los cuales **\$7.078.302.00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$2.429.495.00 M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2832**

**RAD. No. 002-2019-00273-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2849**

**RAD. No. 003-2004-00895-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de los dineros que tengan o lleguen a tener los demandados **MALLELY PEREA** y **ROQUE CAICEDO** identificados con cedula de ciudadanía **No. 66.928.707** y **No. 94.229.092**, en el **FONDO DE INVERSIÓN COLECTIVA ITAU**.

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$20.000.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y a las entidades, con copia al correo electrónico [marco.a.orozco54@gmail.com](mailto:marco.a.orozco54@gmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2850**

**RAD. No. 003-2007-00336-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** el oficio de levantamiento de la medida cautelar del vehículo de placas **QEQ 151**, ordenado mediante Auto **No.4778** del **1° de diciembre de 2021**, visible a página 149 del índice electrónico del expediente, con datos actualizados.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y enviarlo a la entidad; con copia al correo [elsaescobar81@hotmail.com](mailto:elsaescobar81@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**TERCERO. – GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente las comunicaciones de las entidades financieras, BANCO FINANADINA, BANCO CREDIFINANCIERA, BANCO DE BOGOTA, BANCO DE OCCIDENTE, MI BANCO, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO POPULAR, BANCO PICHINCHA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2851**

**RAD. No. 003-2010-00472-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ORDENASE a la SECRETARÍA la REPRODUCCIÓN de los oficios de levantamiento de medida cautelar, ordenados mediante Auto No.2755 del 26 de abril de 2018, visible a fls. 57 del cuaderno 1º, con datos actualizados.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE a la SECRETARIA librar el oficio correspondiente, y enviarlo a las entidades; con copia al correo [ricardorj79@hotmail.com](mailto:ricardorj79@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total dentro del presente asunto; así mismo hago constar la existencia de un **embargo de remanentes** a favor del proceso con radicado **032-2011-00573** el cual es tramitado actualmente por el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, Sírvase proveer.

**NATALIA ROBLEDO NAVARRO.**

**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2820**

**RAD.: No. 003-2011-00058-00**

Santiago de Cali, junio (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al memorial presentado por la parte actora con el cual solicita que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas que recaen sobre el inmueble objeto del presente asunto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por **MARIA VRISTINA GARCIA RESTREPO**, contra **SILVIA EUGENIA DONEYS BARRERA** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del inmueble con matrícula **No. 370 – 743562** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad de la demandada, ordenado mediante **auto No. 1484** del **28-03-2011** y comunicado con **oficio No. 899** del **28-03-2011**; librado por el **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE CALI** (folio 6 del expediente físico)
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del inmueble con matrícula **No. 370 – 565110** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad de la demandada, ordenado mediante **auto No. 1484** del **28-03-2011** y comunicado con **oficio No. 900** del **28-03-2011**; librado por el **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE CALI** (folio 6 del expediente físico)

**TERCERO.** – **DISPÓNESE** que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **FABIO RAMIREZ GARZON** contra **SILVIA EUGENIA DONENEYS BECERRA** con radicado **032-2011-00573-00**, el cual fue aceptado por este

Estrado Judicial con **Oficio No. 3304** del **27-10-2011** , (folio C2-42 del expediente físico), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2852**

**RAD. No. 003-2012-00410-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, mediante el cual indica “...una vez *analizada el sistema y la base de funcionarios, se le manifiesta muy respetuosamente que la señora NANCY ACEVEDO MEDINA quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No.66.825388, laboro para la corporación desde el día 2 de mayo de 2014 hasta el 1 de septiembre de 2014...*”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2807**

**RAD.: No. 003-2012-00752-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el memorial que antecede y teniendo en cuenta que le asiste la razón al doctor **JANN CARLO CASTRO ROJAS**, respecto a que el presente asunto se encuentra suspendido por el **TRAMITE DE INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** adelantado por el señor **JUAN FELIPE LOZANO VAQUIRO** desde el **2 de abril de 2018**; el Despacho procede a realizar el respectivo control de legalidad en el presente asunto, evidenciando que, desde la fecha de aceptación, se profirió el **auto (I) No. 2286 del 25/05/2022**, por lo que, en concordancia al artículo 548 del C.G.P., habrá de dejarse sin efecto la providencia emitida.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**DEJÁSE SIN EFECTO** el **auto (I) No. 2286 del 25/05/2022**, en razón a la suspensión del presente proceso ejecutivo adelantado por el **BANCO POPULAR S.A.** contra el señor **JUAN FELIPE LOZANO VAQUIRO**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2853**

**RAD. No. 003-2013-00685-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – INDÍCASELE** a la parte demandada, que en caso de requerir copias electrónicas, deberá tener en cuenta las disposiciones establecidas en el numeral 8º, artículo 2º del Acuerdo PCSJA18-11176 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura el 13 de diciembre de 2018, en lo referente a la digitalización de documentos, la cual tiene un valor de doscientos cincuenta pesos (\$250 M/Cte.) por página.

**SEGUNDO. – INFÓRMESELE** a la parte interesada, que si desea acceder al expediente y revisarlo a cabalidad, debe tramitar **CITA** a través del correo electrónico [apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dirigido a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el  
auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2833**

**RAD. No. 003-2019-00670-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2821**

**RAD.: No. 004-2014-228-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

En escrito que antecede, la apoderada de la demandada solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, sin embargo, es preciso informarle a la apoderada en primer lugar que, de la revisión del expediente se evidencia que la parte actora es el **PATRIMONIO AUTONOMO FC-RF SOLUCIONES**, sin que a la fecha exista cesión del crédito aceptada.

A lo anterior, se suma el hecho de que no obra solicitud de terminación de la parte demandante, por lo que sí es su intención al dar por terminado el proceso, deberá su escrito reunir los requisitos establecidos en el art 461 del C.G.P., situación que en esta ocasión no se observa y por lo tanto su petición de terminación habrá de negarse.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. **YANETH MARIA AMAYA REVELO**, con **T.P. 33.661 del C.S.J.**, para actuar en nombre y representación de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido

**SEGUNDO. – NIEGASE** la solicitud de terminación elevada por la abogada de la demandada, conforme a lo expuesto en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2771**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 004-2016-00554-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ELMER ALFONSO REINA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **ELMER ALFONSO REINA**; comunicado mediante **Oficio No.4073 del 28 de octubre de 2016** (folio 3 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2808**

**RAD. No. 004-2019-00333-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**INFÓRMASELE** al memorialista, que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2854**  
**RAD. No. 004-2019-00700-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – OFICIESE por **SEGUNDO VEZ** al **JUZGADO NOVENO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**, solicitándole que informe la suerte que corrió el **oficio No. CYN/001/0409/2021** del **8 de marzo de 2021**, por medio del cual se comunicó que este Despacho judicial, (...) **DECRETÓ** el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, señora **MARÍA LUZMILA CORREA DE SASTOQUE**, identificada con **C.C. No.29.851.563**, dentro del proceso ejecutivo propuesto por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPROYECCIÓN**, y que se tramita en su contra, en el **JUZGADO NOVENO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ** (...).

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA** que **LIBRE** y **ENVÍE** el oficio anteriormente referido.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

LILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2834**

**RAD. No. 004-2019-00997-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 004 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO.** - **ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 61 a 63 del índice electrónico de expediente.

**NOTIFÍQUESE.** -

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2855**

**RAD. No. 005-2009-00448-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente oficio **CYN/007/342/2022** del 18 de febrero de 2022, allegado por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Cali. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2822**

**RAD.: No. 005-2016-00080-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

En escrito que antecede, la señora **LUZ MARINA MEDINA GALLEGO**, en calidad de poseedora del bien rematado, solicita la suspensión del proceso y manifiesta que se opone a la diligencia de entrega del inmueble alegando que hace más de 37 años posee de manera pacífica e ininterrumpida el inmueble, informando que el mismo fue adquirido a través de compraventa entre el demandado **ARLES ZAPATA MARIN** y su difunto compañero permanente **ORLANDO GARCIA TASCÓN**, aportando pruebas de lo manifestado.

Sin embargo, es preciso manifestarle a la memorialista que el bien objeto de litigio identificado con **matrícula No. 370-511392** ubicado en el **Lote 2 Manzana 102 del Barrio Marroquín Diagonal 26 I No. 73-11 de Cali**, fue rematado en audiencia el **11 de abril de 2019**, y aprobada mediante **auto No. 2563** del **07 de mayo de 2019**, providencia que se encuentra el firme, además, del plenario no se evidencia que la comisión ya se haya realizado, que en gracia de discusión esta haya sido efectiva, al tenor de lo establecido en el art 456 del C.G.P., la oposición a la entrega del bien rematado no es procedente, y en consecuencia habrá de rechazarse.

Finalmente, y en lo que respecta a la suspensión del proceso, vale aclarar que el presente asunto se encuentra en etapa de ejecución, por lo tanto, no se cumplen los requisitos del art 129 Ibídem, para que proceda la suspensión solicitada.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – RECHAZAR** la solicitud de oposición a la entrega realizada por la señora **LUZ MARINA MEDINA GALLEGO**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO. – NEGAR** la suspensión del proceso, por no reunirse los requisitos del art. 129 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2856**

**RAD. No. 005-2020-00546-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI, mediante el cual informa “...*En atención a su oficio No. CYN/001/0304/2022 del 23 de Febrero de 2022, librado dentro del proceso de la referencia y radicado en esta Secretaría el 29 de Marzo de 2022, me permito comunicarle que revisada la documentación que compone el historial del vehículo de Placas: IFX897 se acató la medida judicial consistente en: Embargo y Secuestro y se actualizó en el Registro Automotor de Santiago de Cali....*” **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2857**

**RAD. No. 006-2012-00753-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

En atención al escrito allegado por la apoderada de la parte actora, visible a folio 113 del cuaderno 1°, en el cual solicita desglose de la escritura pública y cancelación de la hipoteca que recae sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 370-172542, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – INDÍQUESELE** a la apoderada de la parte actora, abogada **IDALIA GARCIA DE CIFUENTES**, que la escritura pública **No.3863 del 28 de septiembre de 2007**, fue desglosada el 8 de noviembre de 2017, por la misma, como se observa a folio 10 del cuaderno 1°.

**SEGUNDO. – DECRETAR** la cancelación del gravamen hipotecario contenida en la Escritura Pública **No.3863 del 28 septiembre de 2007** registrada en el folio de matricula inmobiliaria **No.370-172542** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el exhorto correspondiente, y renviarlo a la entidad; con copia al correo electrónico [idadfamilias@hotmail.com](mailto:idadfamilias@hotmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. **43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2858**

**RAD. No. 006-2017-00515-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETASE** el embargo y retención de todos los derechos (reales y personales) que ostenten la demandada **MARIA FERNANDA TRUJILLO RAMIREZ** identificado con **C.C.29.111.450**, sobre dinero en efectivo, CDT'S, cédulas de capitalización, contratos de depósito y demás productos y contratos de índole financiera, en el **BANCO PICHINCHA S.A.**

**SEGUNDO. – LIBRESE** oficio a dicha entidad, limitando el embargo a la suma de **\$33.000.000.00 M/Cte.**, para que se tomen las medidas del caso y se ponga a disposición de este despacho judicial, a través de la **CUENTA ÚNICA** de la Secretaría de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias **No. 760012041700**, dependencia **No. 760014303000** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, dentro de los tres días siguientes al recibido de la comunicación de conformidad al artículo 593 numeral 10º del C.G.P. Así mismo entéresele que se abstengan de efectuar la medida, si posee cuenta de nómina, e igualmente téngase en cuenta los topes de inembargabilidad señalados por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente y a las entidades, con copia al correo electrónico [memoriales@cobranza.com.co](mailto:memoriales@cobranza.com.co). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2823**

**RAD.: No. 006-2018-00548-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

En escrito que antecede, el **Juzgado 31° Civil Municipal** allega escrito informando el embargo del crédito que le pueda corresponder a la demandante **CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA**, por lo tanto y como quiera que la comunicación se ajusta a lo establecido en el art 593 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AGREGAR** y poner conocimiento la comunicación allegada por el **Juzgado 4° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias**, informando que deja a disposición de este asunto los remanentes pedidos al proceso con radicación **006-2018-00548** que cursaba en esa dependencia judicial.

**SEGUNDO. – DECRETAR EL EMBARGO** del **CREDITO** que le pueda corresponder a la demandante **CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA** producto de la ejecución que aquí se adelanta, para dejado a disposición del proceso con radicación **031-2020-00449** y que cursa en el **Juzgado 31 Civil Municipal de Cali**, siendo demandante **ROSA ELVIRA PINO MORENO**. Por Secretaría elabórese y remítase el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2859**  
**RAD. No. 006-2019-00239-00**


Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**REQUIÉRASE** a la apoderada de la parte actora, para que se sirva allegar el Certificado Catastral del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **370-894541**.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

LILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2860**  
**RAD. No. 006-2020-00264-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRÉTASE** el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, **FERNANDO TENORIO FRANCO** identificado con **CC.10.070.654**, dentro del proceso propuesto por **COOPERATIVA DE CREDITO JOYSMACOOL** que se tramita en su contra, en el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, bajo el número de radicación 006-2020-00250.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** que por la **SECRETARIA** se comunique mediante oficio, la orden impartida al Juzgado ante mencionado, con copia al correo electrónico [jjtrujillo@trujilloabogados.net](mailto:jjtrujillo@trujilloabogados.net). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2861**

**RAD. No. 007-2013-00446-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por ALMACENES SI S.A.S, mediante el cual informa “(...) *En referencia al mencionado oficio le informamos que la señora **DEXCY MARYURI RUIZ DUARTE**, quien se identifica con la C.C.38.671.745, laboró al servicio de la Empresa hasta el 06 de diciembre de 2021, por lo tanto, no podemos atender ningún proceso en su contra (...).*” **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2862**

**RAD. No. 007-2020-00432-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

En atención los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ESTESE** el memorialista a lo resuelto en auto No.1743 del 2 de mayo de 2022 en el cual se dispuso lo siguiente: “(...) **PRIMERO. – ACÉPTASE LA SUBROGACIÓN PARCIAL DEL CRÉDITO** al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** que ejecutivamente cobra el **BANCOLOMBIA S.A.** contra **MARIA DEL SOCORRO MENDEZ MUÑOZ. -SEGUNDO. – EN CONSECUENCIA,** téngase por subrogado el crédito a favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** como acreedor hasta la suma de **\$36.458.332.00 M/Cte. -TERCERO. – TIENESE** en adelante como demandante a **BANCOLOMBIA S.A.** y al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** En virtud de la subrogación enunciada. **-CUARTO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente a la abogada **CAROLINA HERNANDEZ QUICENO** identificado con **C.C. No. 38.559.929** y **T.P. No. 159.873** del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** de conformidad con los términos del memorial poder presentado. (...)”.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2863**

**RAD. No. 008-2015-00564-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** para que obre y conste dentro del expediente, escrito allegado **CALIPARKING MULTISER**, mediante el cual informa “(...) tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de **BODEGAJE** del vehículo de placas **MWR500** tipo **AUTOMOVIL**, liquidado conforme a la tarifa del Consejo Superior De La Judicatura Seccional Valle Del Cauca, Dirección De Administración Judicial, el cual fue decomisado el pasado miércoles, 4 de noviembre de 2015 y que a corte del 30 de **ABRIL** de 2022 asciende a la suma de \$ 27.433.669 (...)”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. **43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2809**

**RAD.: No. 008-2017-00264-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede allegado por la señora **MARIA SILVANA PADILLA LOBO** en calidad de representante legal de **S&P GESTIÓN EFICIENTE S.A.S.**, mediante el cual informa la apertura del proceso de **LIQUIDACIÓN JUDICIAL SIMPLIFICADA** de la sociedad **BUGATEL S.A. E.S.P.** identificada con **NIT No. 815.000.973**, aportando un auto del **01/09/2021** proferido por la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** en el cual se informa que la sociedad sujeto del proceso hace parte del **GRUPO EMPRESARIAL TRANSTEL**, misma a la que pertenece la sociedad aquí demandada **EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS UNITEL S.A. E.S.P.**, identificada con **NIT No. 800.224.288**, por lo que, de conformidad a la manifestación realizada respecto a la coordinación de los procesos concursales adelantados por las demás empresas pertenecientes al mencionado grupo, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. –** **GLÓSASE** para que obre y conste en el expediente la comunicación anteriormente descrita.

**SEGUNDO. –** **ORDÉNASE** a **SECRETARÍA** en consecuencia de lo anterior, **REMÍTIR INMEDIATAMENTE** el presente proceso a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, con destino al expediente **38.955**, a través de correo electrónico a la dirección autorizada para la recepción de memoriales [webmaster@supersociedades.gov.co](mailto:webmaster@supersociedades.gov.co).


**TERCERO. –** **DÉJANSE** a **DISPOSICIÓN** de la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, en el expediente **No. 38.955**, las medidas decretadas en este proceso, identificadas así:

- 1. EMBARGO y SECUESTRO** de los bienes que se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados, de propiedad de la sociedad demandada **EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS UNITEL S.A. E.S.P.** dentro del proceso ejecutivo singular que en su contra adelanta Raúl Jiménez Franco ante el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI** bajo la radicación No. **012-2008-00249-00**; decretada mediante **auto interlocutorio No. 1554** del **28/07/2017** y comunicado **oficio No. 2249** del **28/07/2017** visto a folios 13-14 C2 del cuaderno físico.
- 2. EMBARGO y SECUESTRO** de los bienes que se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados, de propiedad de la sociedad demandada **EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS UNITEL S.A. E.S.P.** dentro del proceso ejecutivo singular que en su contra adelanta Raúl Jiménez Franco ante el **JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO**

**DE SANTIAGO DE CALI** bajo la radicación No. **012-2008-00249-00**; decretada mediante **auto interlocutorio No. 2195** del **06/12/2018** y comunicado **oficio No. 4189** del **06/12/2018** visto a folios 20-21 C2 del cuaderno físico.

**CUARTO. - EN CUANTO** la transferencia de los depósitos judiciales que este por cuenta del presente proceso **ABSTIÉNESE** de hacer la conversión de depósitos judicial, toda vez que, según página de Banco Agrario, **no reposan títulos** por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Despacho judicial.

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2864**

**RAD. No. 009-2003-00534-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente los comunicados allegados por el BANCO DE OCCIDENTE S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCOLOMBIA S.A., y BANCO BBVA S.A. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2865**

**RAD. No. 009-2014-00397-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente la comunicación allegada por el BANCO CAJA SOCIAL, como también el escrito allegado por el DIAN, mediante el cual indica “(...)n *En atención a su oficio recibido en buzón virtual, este despacho se permite informar que el contribuyente **CARMEN GRACIELA GOMEZ ARISTIZABAL, NIT. 31.297.627**, NO posee obligaciones pendientes de pago NI de cobro coactivo a la fecha con la División de Recaudo y Cobranzas de la Seccional de Impuestos de Cali. (...)*”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2772**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 009-2015-00497-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **HAROLD RAYO QUINTERO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MARIA TERESA CALDERON PINZON**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **SECUESTRO** de los bienes muebles susceptibles de esta medida, que se encuentren en la Calle 13 No 40 C 16 de Cali, bienes que bajo gravedad de juramento declaro de propiedad de la parte demandada **MARIA TERESA CALDERON PINZON**; mediante **D. C No.121 del 30 de julio de 2015**. (folio 10 del C-2).

**TERCERO.** – OFÍCIESE al secuestre **ADRIANA LUCIA AGUIRRE PABON**, residente en la carrera 9 No. 9-49 oficina 501 A de Cali, teléfono: 311 315 48 37 a fin de que se sirva entregar los bienes embargados mediante diligencia de secuestro llevada a cabo el **día 8 de septiembre de 2015**, a la demandada **MARIA TERESA CALDERON PINZON**, bienes que fueron dejados a su disposición y cuidado por el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, dentro del presente proceso ejecutivo singular.

**CUARTO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**SEXTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEPTIMO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2866**

**RAD. No. 009-2019-00831-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** OFICIESE al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL DE CALI - SUBDIRECCIÓN DE CATASTRO, a fin de que a costa de la parte interesada, se expida Certificado Catastral del bien inmueble distinguido con el folio de Matrícula Inmobiliaria **No. 370-201236** de propiedad de la demandada, **AMIRITA MEJIA DE CAYCEDO**, identificada con **C.C. No. 29.075.728**

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE a la SECRETARIA librar el oficio correspondiente y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [mapigalllego@hotmail.com](mailto:mapigalllego@hotmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2867**

**RAD. No. 010-2010-00836-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente las comunicaciones allegada por BANCOLOMBIA S.A., MI BANCO, BANCO COLPATRIA, BANCO DE BOGOTA, BANCO DAVIVIENDA y BANCO ITAU. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2810**

**RAD.: No. 010-2013-00888-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el memorial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que a documento 24 del índice electrónico obra auto aprobando liquidación de crédito por valor total de **\$722.690,00 M/Cte.** con corte al **31/05/2021**, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**ORDÉNASE** a la **SECRETARIA DE LA OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL**, realizar la entrega de los depósitos judiciales por valor total de **\$722.690,00 M/Cte.**, a favor de la parte demandante, a través de su apoderado judicial con facultad para recibir **HELMER CARDOZO CARDOZO**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 16.607.922**, respecto de los títulos que se muestran a continuación:



Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Número de
						Títulos
						Valor
469030002649918	8050180941	COMERCIALIZADORAFAMI COMERCIALIZADORAFAMI	IMPRESO ENTREGADO	24/05/2021	NO APLICA	\$ 260.795,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 260.795,00</b>

Así mismo se sirva fraccionar el depósito judicial que a continuación se relaciona, del cual se debe pagar la suma de **\$461.895,00 M/cte.**, a la parte demandante, a través de su apoderado judicial con facultad para recibir **HELMER CARDOZO CARDOZO**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 16.607.922** para completar la suma de **\$722.690,00 M/Cte.** y el excedente, por valor de **\$88.675,00 M/Cte.**, que resulte del fraccionamiento, debe ser dejado a cargo de este proceso, en el Banco Agrario.

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Número de
						Títulos
469030002661812	8050180941	COMERCIALIZADORAFAMI COMERCIALIZADORAFAMI	IMPRESO ENTREGADO	25/06/2021	NO APLICA	Valor
						Total Valor
						\$ 550.570,00

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2773**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 010-2016-00562-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **SISTEM COBRO S.A.S – cesionario** -, actuando a través de apoderado judicial, contra **HEREDEROS INDETERMINADOS** del señor **JAIRO HERNAN SANDOVAL CANALES**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** **ABSTENGASE** el despacho de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, como quiera que, revisado el expediente, se avizora que las mismas no fueron decretadas.

**TERCERO. –** **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**CUARTO. –** **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2868**

**RAD. No. 010-2019-00169-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** para que obre y conste dentro del expediente, escrito allegado **CALIPARKING MULTISER**, mediante el cual informa “(...) tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de BODEGAJE del vehículo de placas IUZ549 tipo AUTOMOVIL, liquidado conforme a la tarifa del Consejo Superior De La Judicatura Seccional Valle Del Cauca, Dirección De Administración Judicial, el cual fue decomisado el pasado miércoles, 19 de agosto de 2020 y que a corte del 30 de ABRIL de 2022 asciende a la suma de \$ 7.742.273 (...)”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2869**  
**RAD. No. 011-2012-00413-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACÉPTASE** la renuncia al poder conferido por **CONJUNTO RESIDENCIAL LOS OCOBOS P.H.** al abogado **RENE GIL PERDOMO**, identificado con **C.C. No 94.492.172** de Cali y **T.P. No. 156450** del **C.S. de la J.**, por cuanto se realiza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 inciso 4º del C.G.P

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**SECRETARIA**, en cumplimiento a lo dispuesto en el art 366 numeral 1 del C.G.P, la oficina de apoyo para los Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencia, procede a realizar la liquidacion de costas ordenada.

<b>RADICACION</b>	<b>76001400301120120047700</b>
-------------------	--------------------------------

<b>ACTUACION</b>	<b>FOLIO</b>	<b>VALOR</b>
LIQUIDACION DE COSTAS APROBADA	N Folio 12 E.Fisico C3	\$ 22.803,00
VR. PAGADO POR NOTIFICACIÓN		
VR. ARANCEL JUDICIAL		
PUBLICACION DE EMPLAZAMIENTO		
VR. PAGADO POR CAUCIÓN ART. 599 CGP		
VR. PAGADO POR REGISTRO MEDIDAS		
HONORARIOS DE AUXILIARES		
PUBLICACION AVISO DE REMATE		
GASTO POR CONCEPTO DE AVALUO		
<b>TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS</b>		<b>\$ 22.803,00</b>

SON: VEINTIDOS MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS M/ CTE

Santiago de Cali, 10 de Junio de 2022

**ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

**AUTO (I) No. 2770**

**Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).**

En atencion al informe secretarial, y por ser ajustada a la ley, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - APRUEBESE** la liquidación de costas elaborada por la Secretaría.

**SEGUNDO. - REGRESE** a Despacho una vez ejecutoriado la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2774**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 011-2015-00482-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **DIEGO LUIS COLINA GIRALDO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo de placa **MWV-438** registrado ante la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, de propiedad y dominio del demandado, **DIEGO LUIS COLINA GIRALDO**, comunicado mediante **oficio No.2586** del **18 de agosto del 2015**. (folios 9 del C-2).
- **SECUESTRO** del vehículo de placa **MWV-438** de propiedad del demandado **DIEGO LUIS COLINA GIRALDO**, comunicado mediante **D.C No.199** del **7 de octubre de 2015**. (folio 19 del C-2).
- **DECOMISO** del vehículo de placa **MWV-438** de propiedad del demandado **DIEGO LUIS COLINA GIRALDO**, ante la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, comunicado mediante **Oficio No.01-1700** del **17 de julio de 2019**. (folio 38 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2870**

**RAD. No. 011-2016-00091-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** para que obre y conste dentro del expediente, escrito allegado **CALIPARKING MULTISER**, mediante el cual informa “(...) *tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de **BODEGAJE** del vehículo de placas **CWR985** tipo **AUTOMOVIL**, liquidado conforme a la tarifa del Consejo Superior De La Judicatura Seccional Valle Del Cauca, Dirección De Administración Judicial, el cual fue decomisado el pasado **martes, 18 de septiembre de 2018** y que a corte del **30 de ABRIL de 2022** asciende a la suma de **\$16.037.861** (...)*”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2775**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 011-2016-00516-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **R.F ENCORE S.A.S – cesionario** -, actuando a través de apoderado judicial, contra **CIRO LIBERATO RAMON**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **CIRO LIBERATO RAMON**; comunicado mediante **Oficio No.2687** del **17 de agosto de 2016**. (folio 25 del C-1).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2776**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 011-2017-00220-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **ROSA ELVIA PINO MORENO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JOSE REINALDO MONTOYA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo de placa **PLO-595** registrado ante la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Palmira, de propiedad y dominio del demandado, **JOSE REINALDO MONTOYA**, comunicado mediante **oficio No.1552 del 23 de mayo del 2017**. (folios 12 del C-1).
- **SECUESTRO** del vehículo de placa **PLO-595** de propiedad del demandado **JOSE REINALDO MONTOYA**, comunicado mediante **D.C No.110 del 17 de octubre de 2017**. (folio 14 del C-1).
- **DECOMISO** del vehículo de placa **PLO-595** de propiedad del demandado **JOSE REINALDO MONTOYA**, ante la Policía Metropolitana- Sijin, comunicado mediante **Oficio No.3909 del 10 de abril de 2019**. (folio 6 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2804**

**RAD.: No. 011-2020-00292-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Vista la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en documento 24 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, toda vez que las tasas utilizadas para liquidar los intereses de mora, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de la economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

1.1. Factura de Venta No. 18115		
<b>CAPITAL</b>		
VALOR	\$ 60,909,491.00	
<b>TIEMPO DE MORA</b>		
FECHA DE INICIO		03-ago-19
DIAS	27	
TASA EFECTIVA	28.98	
FECHA DE CORTE		23-nov-21
DIAS	-7	
TASA EFECTIVA	25.91	
TIEMPO DE MORA	830	
<b>RESUMEN FINAL</b>		
TOTAL MORA	\$ 33,989,526	
INTERESES ABONADOS	\$ 0	
ABONO CAPITAL	\$ 0	
TOTAL ABONOS	\$ 0	
SALDO CAPITAL	\$ 60,909,491	
SALDO INTERESES	\$ 33,989,526	
TOTAL	\$ 94,899,017	

1.3. Factura de Venta No. 17623		
<b>CAPITAL</b>		
VALOR	\$ 2,457,380.00	
<b>TIEMPO DE MORA</b>		
FECHA DE INICIO		04-ago-19
DIAS	26	
TASA EFECTIVA	28.98	
FECHA DE CORTE		23-nov-21
DIAS	-7	
TASA EFECTIVA	25.91	
TIEMPO DE MORA	829	
<b>RESUMEN FINAL</b>		
TOTAL MORA	\$ 1,369,547	
INTERESES ABONADOS	\$ 0	
ABONO CAPITAL	\$ 0	
TOTAL ABONOS	\$ 0	
SALDO CAPITAL	\$ 2,457,380	
SALDO INTERESES	\$ 1,369,547	
TOTAL	\$ 3,826,927	

1.5. Factura de Venta No. 17561		
<b>CAPITAL</b>		
VALOR	\$ 2,692,035.00	
<b>TIEMPO DE MORA</b>		
FECHA DE INICIO		19-jul-19
DIAS	11	
TASA EFECTIVA	28.92	
FECHA DE CORTE		23-nov-21
DIAS	-7	
TASA EFECTIVA	25.91	
TIEMPO DE MORA	844	
<b>RESUMEN FINAL</b>		
TOTAL MORA	\$ 1,529,130	
INTERESES ABONADOS	\$ 0	
ABONO CAPITAL	\$ 0	
TOTAL ABONOS	\$ 0	
SALDO CAPITAL	\$ 2,692,035	
SALDO INTERESES	\$ 1,529,130	
TOTAL	\$ 4,221,165	

1.7. Factura de Venta No. 17702		
<b>CAPITAL</b>		
VALOR	\$ 1,510,479.00	
<b>TIEMPO DE MORA</b>		
FECHA DE INICIO		17-ago-19
DIAS	13	
TASA EFECTIVA	28.98	
FECHA DE CORTE		23-nov-21
DIAS	-7	
TASA EFECTIVA	25.91	
TIEMPO DE MORA	816	
<b>RESUMEN FINAL</b>		
TOTAL MORA	\$ 827,813	
INTERESES ABONADOS	\$ 0	
ABONO CAPITAL	\$ 0	
TOTAL ABONOS	\$ 0	
SALDO CAPITAL	\$ 1,510,479	
SALDO INTERESES	\$ 827,813	
TOTAL	\$ 2,338,292	

**1.9. Factura de Venta No. 17475**

CAPITAL	
VALOR	\$ 41,312.00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		08-jul-19
DIAS	22	
TASA EFECTIVA	28.92	
FECHA DE CORTE		23-nov-21
DIAS	-7	
TASA EFECTIVA	25.91	
TIEMPO DE MORA	855	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 23,790
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 41,312
SALDO INTERESES	\$ 23,790
TOTAL	\$ 65,102

**1.11. Factura de Venta No. 17458**

CAPITAL	
VALOR	\$ 79,112.00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		08-jul-19
DIAS	22	
TASA EFECTIVA	28.92	
FECHA DE CORTE		23-nov-21
DIAS	-7	
TASA EFECTIVA	25.91	
TIEMPO DE MORA	855	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 45,558
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 79,112
SALDO INTERESES	\$ 45,558
TOTAL	\$ 124,670

**1.13. Factura de Venta No. 17404**

CAPITAL	
VALOR	\$ 3,614,020.00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		07-jul-19
DIAS	23	
TASA EFECTIVA	28.92	
FECHA DE CORTE		23-nov-21
DIAS	-7	
TASA EFECTIVA	25.91	
TIEMPO DE MORA	856	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 2,083,772
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 3,614,020
SALDO INTERESES	\$ 2,083,772
TOTAL	\$ 5,697,792

**1.15. Factura de Venta No. 17374**

CAPITAL	
VALOR	\$ 12,798,189.00

TIEMPO DE MORA		
FECHA DE INICIO		17-jun-19
DIAS	13	
TASA EFECTIVA	28.95	
FECHA DE CORTE		23-nov-21
DIAS	-7	
TASA EFECTIVA	25.91	
TIEMPO DE MORA	876	

RESUMEN FINAL	
TOTAL MORA	\$ 7,561,767
INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 12,798,189
SALDO INTERESES	\$ 7,561,767
TOTAL	\$ 20,359,956

Capital Factura No. 18115	\$ 60,909,491.00
Intereses de mora 03/08/2019 al 23/11/2021	\$ 33,989,526.00
Capital Factura No. 17623	\$ 2,457,380.00
Intereses de mora 04/08/2019 al 23/11/2021	\$ 1,369,547.00
Capital Factura No. 17561	\$ 2,692,035.00
Intereses de mora 19/07/2019 al 23/11/2021	\$ 1,529,130.00
Capital Factura No. 17702	\$ 1,510,479.00
Intereses de mora 17/08/2019 al 23/11/2021	\$ 827,813.00
Capital Factura No. 17475	\$ 41,312.00
Intereses de mora 08/07/2019 al 23/11/2021	\$ 23,790.00
Capital Factura No. 17458	\$ 79,112.00
Intereses de mora 08/07/2019 al 23/11/2021	\$ 45,558.00
Capital Factura No. 17404	\$ 3,614,020.00
Intereses de mora 07/07/2019 al 23/11/2021	\$ 2,083,772.00
Capital Factura No. 17374	\$ 12,798,189.00
Intereses de mora 17/06/2019 al 23/11/2021	\$ 7,561,767.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 131,532,921.00</b>

Por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **23/11/2021** la suma total de **\$131.532.921,00 M/Cte.** tal y como se discrimina en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. – NIÉGASE** la petición de información respecto a la existencia de depósitos judiciales por cuenta del presente asunto, toda vez que, si bien se cuenta con el **Portal del Banco Agrario**, esta es una herramienta de consulta interna facilitada por la entidad para la consulta interna los **Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**; por lo que el interesado debe dirigirse directamente a la entidad, quien tiene el servicio solicitado a disposición de sus usuarios, lo anterior, dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el numeral 4° del artículo 43 Ibídem.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2871**

**RAD. No. 011-2021-00578-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y en atención al escrito visible en la página 123 del índice electrónico del expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 123 del índice electrónico de expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2872**

**RAD. No. 012-2006-00495-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** del Oficio 01-1746 del 7 julio de 2017, visible a folio 447 del cuaderno 1°, corrigiendo el folio de matrícula del bien inmueble, toda vez que, por error de digitación se indico 370-7050, siendo correcto 370-487050, con datos actualizados.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y enviarlo a la entidad; con copia al correo [maria.garcia@hdi.com.co](mailto:maria.garcia@hdi.com.co). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2777**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2015-00497-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **NERVA MARIA MOSQUERA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **SALOMON ANGULO MORENO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ABSTENGASE** el despacho de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, toda vez que revisado el expediente, mediante oficio enviado por la Policía Nacional (folio 56 del C-2), informan a este despacho judicial que el demandado figura como retirado del servicio activo; por lo que al no contar con ninguna medida, se deja constancia que no es posible dejar a disposición ante el embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE TULUA VALLE**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** contra el aquí demandado, con radicado numero 007-2016-00027, el cual fue comunicado por ese Despacho mediante **Oficio No.3318 del 5 de noviembre de 2016** y aceptado por este Estrado Judicial con **Oficio No. 01-1193 del 9 de mayo de 2017**, (folios 37 y 40).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2778**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2015-00737-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **GERARDO ALBERTO GUZMAN HURTADO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JULIO ANDRES PALOMINIO, LUIS CARLOS VILLEGAS, DIANA MARCELA RESTREPO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO** de los derechos sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-109642 propiedad que corresponde al 16.66 % de la parte demandada **JULIO ANDRES PALOMINIO**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; comunicado mediante **oficio No.2675, del 4 de septiembre de 2015** (folio 9 del C-2).
- **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-109642, propiedad de la parte demandada **JULIO ANDRES PALOMINIO**, comunicado mediante **D.C No.181 del 3 de diciembre del 2015** y **D.C No.063 del 26 de abril de 2017** (folios 17 y 23 del C-2).


**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2779**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2016-00524-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **EQUILAR S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **TISAN INTERNACIONAL S.A.S**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** en bloque del establecimiento de comercio, identificado con matrícula mercantil No. 866061-16 propiedad de la parte demandada **TISAN INTERNACIONAL S.A.S**, en la cámara de comercio de Cali, comunicado mediante oficio No. 2311, del **23 de agosto de 2016** (folio 3 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2780**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2017-00010-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COLOMBIANA DE EMPRESARIOS CEFAS S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **LAURA STEFANY ACERO DIAZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **LAURA STEFANY ACERO DIAZ**; comunicado mediante **Oficio No.037 del 13 de enero de 2017**. (folio 4 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo de placa **QJV-52D** registrado ante la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, de propiedad y dominio de la demandada, **LAURA STEFANY ACERO DIAZ**, comunicado mediante **oficio No.039 del 13 de enero del 2017**. (folio 6 del C-2).

**TERCERO.** – **ABSTENGASE** el despacho de terminar el presente proceso respecto del demandado **VICTOR EDUARDO FERNANDEZ DUQUE**, toda vez que el mismo fue decretado mediante **auto No. 0107 del 24 de abril de 2018** por la figura de desistimiento tácito. (folio 49 del C-1)

**CUARTO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**SEXTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEPTIMO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2780**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 012-2017-00212-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

**JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **HENRY VARELA CIFUENTES**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JUAN GERARDO SANCLEMENTE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **JUAN GERARDO SANCLEMENTE**; comunicado mediante **Oficio No.788 del 31 de marzo de 2017**. (folio 4 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue el demandado **JUAN GERARDO SANCLEMENTE**, como empleado de **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION - GOBERNACION DEL VALLE**, comunicado mediante **oficio No.789 del 24 de mayo de 2016**. (folio 5 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue el demandado **JUAN GERARDO SANCLEMENTE**, como empleado de la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION**, comunicado mediante **oficio No.01-1630 del 3 de julio de 2018**. (folio 10 del C-2).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.



**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2873**

**RAD. No. 013-2008-00007-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente los comunicados allegados por EPS SANITAS, BANCO DE OCCIDENTE S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO FINANDINA S.A., DATACREDITO EXPERIAN, BANCO BBVA S.A. y BANCO SERFINANZA. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2874**

**RAD. No. 013-2016-00333-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** para que obre y conste dentro del expediente, escrito allegado **CALIPARKING MULTISER**, mediante el cual informa “...tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de BODEGAJE del vehículo de placas HEP204 tipo AUTOMOVIL, liquidado conforme a la tarifa del Consejo Superior De La Judicatura Seccional Valle Del Cauca, Dirección De Administración Judicial, el cual fue decomisado el pasado martes, 14 de marzo de 2017 y que a corte del 30 de ABRIL de 2022 asciende a la suma de \$ 22.001.186...”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2811**

**RAD.: No. 013-2018-00061-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito allegado por el señor **ELKIN JOSE LOPEZ ZULETA** en calidad de operador de insolvencia del **CENTRO DE CONCILIACIÓN DE LA FUNDACIÓN PAZ PACIFICO**, en el cual comunica el inicio del **TRÁMITE DE NEGOCIACION DE DEUDAS DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** del demandado **JUVENAL JORDAN TEJADA** el cual fue aceptado el **2 de mayo de 2022** y teniendo en cuenta el artículo 545 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** para que obre y conste en el expediente, para lo pertinente, la anterior comunicación allegada por el señor **ELKIN JOSE LOPEZ ZULETA** en calidad de operador de insolvencia del **CENTRO DE CONCILIACIÓN DE LA FUNDACIÓN PAZ PACIFICO**.

**SEGUNDO. – SUSPÉNDASE** el proceso ejecutivo singular adelantado por el **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** en contra del señor **JUVENAL JORDAN TEJADA**, a solicitud del **TRÁMITE DE NEGOCIACION DE DEUDAS DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**, de conformidad con lo previsto en los artículos 545 y 548 de la Ley 1564 de 2012, así como también, la medida cautelar decretada, la cual se relaciona a continuación:

- **EMBARGO** preventivo y **RETENCIÓN** de los dineros que por concepto de cuentas de ahorro, cuentas corrientes, CDTs o a cualquier otro título posea la parte demandada **JUVENAL JORDAN TEJADA** en los bancos y corporaciones de esta ciudad; la cual fue decretada en **auto interlocutorio No. 550** del **23/02/2018** y comunicada con **oficio No. 463** del **23/02/2018** proferidos por el **JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. (folios 2-3 del C2 expediente físico)

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2875**  
**RAD. No. 013-2020-00453-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PREVIO** a impartir el trámite solicitado, sírvase allegar el certificado de tradición del bien inmueble del cual pretende el embargo y secuestro, de propiedad de la entidad demandada **ENERGY BA S.A.S**

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. **43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2876**

**RAD. No. 013-2021-00131-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden y una vez cumplida la carga solicitada mediante Auto No. 1658 del 27 de abril de 2022, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra el **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF**

**SEGUNDO. – TÉNGASE** en consecuencia de lo anterior, a **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF** como parte **-DEMANDANTE – CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO. – NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente al abogado **VLADIMIR JIMENEZ PUERTA** identificado con **C.C. No. 94.310.428** de Cali y **T.P. No. 79.821** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF**, de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2824**

**RAD.: No. 014-2016-00436-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, se le impartirá su aprobación.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **31-08-2021** así:

- Respecto del pagare No. **8370083929** en la suma total de **\$23.922.607,90, M/Cte.**, de los cuales **\$10.127.151.00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$13.795.456,90 M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**
- Respecto del pagare No. **8370083837** en la suma total de **\$ 9.419.064,56, M/Cte.**, de los cuales **\$ 3.987.370.00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$ 5.431.694,56M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**
- Respecto del pagare No. **8370083755** en la suma total de **\$ 33.464.848,32, M/Cte.**, de los cuales **\$ 14.166.665.00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$ 19.298.183,32 M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**
- Respecto del pagare No. **8370083281** en la suma total de **\$ 6.766.607,30, M/Cte.**, de los cuales **\$ 2.864.506.00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$ 3.902.101,30 M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**
- Respecto del pagare No. **8370083066** en la suma total de **\$ 22.164.578,74, M/Cte.**, de los cuales **\$ 9.382.925.00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$ 12.781.653,74 M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**

**SEGUNDO. – ACEPTESE** la **CESION DEL CREDITO** que ejecutivamente cobra el **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, a favor de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – CISA.**

**TERCERO. – TIENESE** en consecuencia de lo anterior a la Sociedad **CENTRAL DE INVERSIONES SA. – CISA** como **-DEMANDANTE – CESIONARIA-** a fin de que la parte demandada se entienda con esta respecto al pago de la obligación.

**CUARTO. – NOTIFIQUESE** a la parte demandada del presente proveído que acepta la cesión del crédito, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2781**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 014-2016-00576-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CONCORP CONSULTORES CORPORATIVOS S.A.S**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CLAUDIA JIMENA LOPEZ SOLARTE**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la demandada **CLAUDIA JIMENA LOPEZ SOLARTE**; comunicado mediante **Oficio No.2884 del 8 de septiembre de 2016**. (folio 4 del C-2).

**TERCERO. –** ABSTENGASE el despacho de levantar la medida de embargo de los derechos que posea sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 370-810579 de Cali, de propiedad de la demandada **CLAUDIA JIMENA LOPEZ SOLARTE**, toda vez que las mismas fueron levantadas por medio de una respuesta por parte de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, (folio 55 C-2) por cuanto la demandada ya había vendido los derechos de cuota, oficio puesto en conocimiento mediante **auto No. 7613 del 13 de noviembre de 2018** (folio 82 del C-2)

**CUARTO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**SEXTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEPTIMO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2825**

**RAD.: No. 014-2017-00385-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

En escrito que antecede, la apoderada demandante solicita se corrija el **auto No. 2623 del 21 de julio de 2022**, en el que se le corre traslado al avalúo, toda vez que el demandado únicamente posee el **50%** de los derechos en común y proindiviso del bien objeto de litigio.

Ahora bien, de la revisión del plenario si bien es cierto en una primera oportunidad la apoderada demandante no advirtió dicha situación, le asiste la razón en el sentido de que solo debe correrse traslado por el **50%** del valor del bien, no obstante, el certificado de tradición objeto de debate tiene vigencia del año 2021, luego entonces y como quiera que se debe conocer el valor real del inmueble, habrá de requerirse a las partes para que aporten el avalúo actualizado.

Ahora bien, respecto a las observaciones que presenta el apoderado del demandado, es preciso manifestar que las mismas fueron presentadas por fuera del término de traslado, y que, en gracia de discusión, al contener el auto un yerro como antes se mencionó, el dictamen del avalúo comercial no se presentó conforme al núm. 4° del art 444 del C.G.P., pues no aportó el certificado catastral del bien.

Finalmente, sobre la petición de la sábana de títulos judiciales producto de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto, el Juzgado habrá de negar la misma, toda vez que, si bien se cuenta con el **Portal del Banco Agrario**, esta es una herramienta de consulta interna facilitada por la entidad para la consulta interna de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali, la que posteriormente se extendió para ese mismo efecto a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali; advirtiendo igualmente que la plataforma es del banco y el convenio es para la operación interna, por lo que debe dirigirse directamente a la entidad, quien tiene el servicio solicitado a disposición de sus usuarios, lo anterior, dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el numeral 4° del artículo 43 Ibídem.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – REQUERIR** a las partes, para que presenten el avalúo del bien actualizado, conforme a lo expuesto en este auto.

**SEGUNDO. – ABSTENERSE** de tener en cuenta las consideraciones allegadas por el apoderado demandado, por lo expuesto en la parte motiva d este auto.

**TERCERO.** – **NIÉGASE** la petición impetrada por el apoderado del demandado, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2877**

**RAD. No. 015-2009-00495-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

En atención los escritos que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ESTESE** el memorialista a lo resuelto en auto No.1937 del 11 de mayo de 2021 en el cual se dispuso lo siguiente: “...**PRIMERO. – DÉJANSE SIN EFECTO** el auto (l) No. 1545 del 25 de abril de 2022, por lo anteriormente expuesto. -**SEGUNDO. – DISPÓNESE** en consecuencia de lo anterior, a darle trámite a los memoriales presentado por la parte demandante. -**TERCERO. – NIÉGUESE** la solicitud de correr traslado al avalúo catastral del bien identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-228100 de propiedad del demandado, como quiera que el certificado aportado no corresponde al inmueble embargado y secuestrado por cuenta del presente asunto...”

**SEGUNDO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra el **GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA LTDA.** a favor de **MARIA ALEJANDRA BRAVO RAMIREZ.**

**SEGUNDO. – TÉNGASE** en consecuencia de lo anterior, a **MARIA ALEJANDRA BRAVO RAMIREZ** como parte -**DEMANDANTE – CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO. – NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO. – RECONÓCESE** personería amplia y suficiente a la abogada **PAULA ANDREA SANCHEZ MONCAYO** identificado con **C.C. No. 29.123.630** de Cali y **T.P. No. 153.365** del **C.S. de la J.**, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, **MARIA ALEJANDRA BRAVO RAMIREZ**, de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2878**

**RAD. No. 015-2013-00309-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto los escritos que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – OFICIASE** al **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE CALI**, informándole que el embargo de remanentes solicitado dentro del presente proceso con radicación No. **015-2013-00309**, mediante oficio No. **CND/004/621/2022** del **18 de abril de 2022**, **NO SURTE EFECTO ALGUNO**; toda vez que dentro del mismo ya se recibió comunicación previa en tal sentido, proveniente del **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE CALI**, visible a folio 87 del cdno. 2 del expediente. Lo anterior, para que obre y conste dentro del proceso radicado bajo el No. **76001-4003-006-2012-00723-00**.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARIA** que **LIBRE** y **ENVÍE** el oficio anteriormente referido.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. **43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2782**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 015-2016-00744-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO BBVA COLOMBIA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MARTHA TATIANA SARMIENTO TABORDA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ABSTENGASE** el despacho de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, como quiera que, revisado el expediente, se avizora que las mismas no fueron decretadas.

**TERCERO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**CUARTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2879**

**RAD. No. 015-2018-01076-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente las comunicaciones de las entidades financieras, BANCO DAVIVIENDA y BANCO POPULAR, como también el Oficio **CYN/03/695/2022** del 4 de abril de 2022, del **Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencia de Cali**, mediante el cual indica “...**COMUNIQUESE al Juzgado 15º Civil Municipal de Cali-Valle**, que mediante el presente auto se ordenó convertir los depósitos judiciales que se encuentran dentro del presente proceso a favor de su Despacho, por existir embargo de remanentes, para que obre dentro del proceso 15- 2018-1076...”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2880**

**RAD. No. 016-2013-00433-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** para que obre y conste dentro del expediente, escrito allegado **CALIPARKING MULTISER**, mediante el cual informa “...tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de BODEGAJE del vehículo de placas MHR609 tipo AUTOMOVIL, liquidado conforme a la tarifa del Consejo Superior De La Judicatura Seccional Valle Del Cauca, Dirección De Administración Judicial, el cual fue decomisado el pasado martes, 12 de mayo de 2015 y que a corte del 30 de ABRIL de 2022 asciende a la suma de \$ 28.532.782...”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2783**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 016-2016-00587-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **JOSE URIEL GIL HENAO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **VICTOR MANUEL SANCHEZ ESCOBAR**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes inmueble identificados con matrícula inmobiliaria No. 370-575767 y 370-23669 en Jamundí, propiedad que corresponde a la parte demandada **VICTOR MANUEL SANCHEZ ESCOBAR**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; comunicado mediante **oficio No.3639**, del **12 de octubre de 2016** (folio 8 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CONTINUESE el presente tramite suspendido contra la demandada **ALBA ADIELA NIETO VALENCIA** hasta tanto se informe sobre el estado del proceso de insolvencia de persona natural no comerciante.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2881**  
**RAD. No. 016-2016-00809-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**INFÓRMESELE** a la apodera de la parte actora, que la responsabilidad de mover el expediente, recae sobre las partes del proceso.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2882**

**RAD. No. 017-2016-00472-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** para que obre y conste dentro del expediente, escrito allegado **CALIPARKING MULTISER**, mediante el cual informa “...tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de BODEGAJE del vehículo de placas IFZ839 tipo AUTOMOVIL, liquidado conforme a la tarifa del Consejo Superior De La Judicatura Seccional Valle Del Cauca, Dirección De Administración Judicial, el cual fue decomisado el pasado miércoles, 21 de junio de 2017 y que a corte del 30 de ABRIL de 2022 asciende a la suma de \$20.934.092...”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2784**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 017-2016-00724-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **FONDO DE EMPLEADOS DE GASES DE OCCIDENTE S.A E.S.P.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **EDGAR HUMBERTO LOPEZ VIVAS**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **SECUESTRO** de los bienes muebles susceptibles de esta medida, que se encuentren en la Carrera 17 No 26-15 de Cali, bienes que bajo gravedad de juramento declaro de propiedad de la parte demandada **EDGAR HUMBERTO LOPEZ VIVAS**; mediante **D. C No.008 del 25 de enero de 2017**. (folio 5 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **EDGAR HUMBERTO LOPEZ VIVAS**; comunicado mediante **Oficio No.0087 del 25 de enero de 2017** (folio 6 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2835**  
**RAD. No. 017-2020-00085-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 017 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2836**

**RAD. No. 017-2020-00180-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 017 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO.** - **ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 22 a 24 del índice electrónico de expediente.

**NOTIFÍQUESE.** -

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2837**

**RAD. No. 017-2021-00596-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 017 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO.** - **ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 116 a 118 del índice electrónico de expediente.

**NOTIFÍQUESE.** -

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2838**

**RAD. No. 018-2020-00012-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 018 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2838**

**RAD. No. 018-2020-00058-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 018 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 123 a 124 del índice electrónico de expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2805**

**RAD.: No. 018-2020-00343-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los memoriales que anteceden, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**PRIMERO. – ORDÉNAR** por **SECRETARÍA** de conformidad con el artículo 446 del C.G.P., **CORRER** traslado a la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, la cual obra en el documento 18 del índice electrónico del expediente.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** de los **oficios** ordenados en el **auto interlocutorio No. 1307** del **25/08/2020** proferido por este Estrado Judicial, con datos actualizados, el cual obra a documento No. 8 del índice electrónico del expediente.

**TERCERO. – ORDENASE** a la **SECRETARÍA** remitir al correo electrónico de las entidades respectivas, los oficios anteriormente señalados; con copia a las direcciones electrónicas [notificaciones.juridico@aecsa.co](mailto:notificaciones.juridico@aecsa.co) y [carolina.abello911@aecsa.co](mailto:carolina.abello911@aecsa.co), a fin de que la parte interesada se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. – NIÉGASE** la solicitud de oficiar al **JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI** a fin de que proceda a realizar la conversión de los títulos judiciales, toda vez que, revisado el portal del banco agrario, no se avizora que los mismos hayan sido constituidos, ni en la cuenta del Juzgado de origen ni en la cuenta de este Estrado Judicial.

**QUINTO. – ABSTÍENE** el Despacho de ordenar el traslado de la actualización a la liquidación de crédito presentada por la parte actora, la cual obra en documento 23 del índice electrónico, como quiera que se encuentra en trámite la presentada inicialmente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2883**

**RAD. No. 018-2021-00581-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente la constancia de notificación al acreedor Finesa S.A. conforme al Art 292 del CGP, allegada por el apoderado judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2884**

**RAD. No. 020-2003-00952-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** ORDENASE a la **SECRETARÍA** la **REPRODUCCIÓN** el Oficio CYN/001/0435/2022 del 2 de marzo de 2022, visible a página 339 del índice electrónico del expediente, con datos actualizados.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y enviarlo a la entidad; con copia al correo [williamburbano64@hotmail.com](mailto:williamburbano64@hotmail.com). Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2885**

**RAD. No. 020-2017-00649-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por Salud Total EPS-S, mediante el cual comunica la información del demandado ANDERSON DAVID MESA GALVIS. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2812**

**RAD.: No. 020-2018-00432-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Vista la liquidación de crédito presentada por la parte demandante obrante en documento 8 del expediente electrónico, el Despacho advierte que, aunque la misma no fue objetada, no será aprobada, toda vez que las tasas utilizadas para liquidar los intereses, no se ajustan a las fijadas por la superintendencia financiera; por lo que, en concordancia al principio de economía procesal, se procederá a modificar la liquidación así:

INTERESES DE PLAZO		INTERESES DE MORA	
<b>CAPITAL</b>		<b>CAPITAL</b>	
VALOR	\$ 20,129,299.00	VALOR	\$ 20,129,229.00
<b>TIEMPO DE MORA</b>		<b>TIEMPO DE MORA</b>	
FECHA DE INICIO	22-feb-16	FECHA DE INICIO	10-may-18
DIAS	8	DIAS	20
TASA EFECTIVA	19.68	TASA EFECTIVA	30.66
FECHA DE CORTE	09-may-18	FECHA DE CORTE	31-oct-21
DIAS	-21	DIAS	1
TASA EFECTIVA	20.44	TASA EFECTIVA	25.62
TIEMPO DE MORA	797	TIEMPO DE MORA	1251
<b>RESUMEN FINAL</b>		<b>RESUMEN FINAL</b>	
TOTAL MORA	\$ 8,693,978	TOTAL MORA	\$ 17,400,511
INTERESES ABONADOS	\$ 0	INTERESES ABONADOS	\$ 0
ABONO CAPITAL	\$ 0	ABONO CAPITAL	\$ 0
TOTAL ABONOS	\$ 0	TOTAL ABONOS	\$ 0
SALDO CAPITAL	\$ 20,129,299	SALDO CAPITAL	\$ 20,129,229
SALDO INTERESES	\$ 8,693,978	SALDO INTERESES	\$ 17,400,511

Por otro lado, se avizoran demás memoriales presentados por las partes, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – MODIFICAR** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora y en su lugar, se tendrá como monto total de la obligación que aquí se ejecuta al **31/10/2021** la suma total de **\$46.223.718,00 M/Cte.** de los cuales la suma de **\$20.129.229,00 M/Cte.** corresponde a **capital**, la suma de **\$8.693.978,00 M/Cte.**, por concepto de **intereses de plazo**, y a suma de **\$17.400.511,00 M/Cte.** por concepto de **intereses de mora**.

**SEGUNDO. – REQUIERASE POR SEGUNDA VEZ** a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, a fin de que se sirva indicar el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a lo ordenado y comunicado mediante **oficio No. 5.836/2018 del 7 de diciembre de 2018**; en el cual se dispuso oficiar a la entidad con el fin de que indicarle que *en el proceso de la referencia se ordenó el decomiso del vehículo de placas KDP-353, clase Camioneta, modelo 2010, chasis KNAHH811AA7267625, motor G4KA8H351849, color GRIS, marca KIA, carrocería STATION WAGON.*

*Sírvase proceder de conformidad y dejar el referido vehículo en los parqueaderos autorizados (...).* **PREVINIÉNDOLE** que de no cumplir con la orden anterior incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

**TERCERO. – REQUIERASE POR SEGUNDA VEZ** a la **POLICÍA NACIONAL (Sección Automotores)**, a fin de que se sirva indicar el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a lo ordenado y comunicado mediante **oficio No. 668/2019 del 11 de febrero de 2019**; en el cual se dispuso oficiar a la entidad con el fin de que indicarle que *en el proceso de la referencia se ordenó el decomiso del vehículo de placas **KDP-353**, clase **Camioneta**, modelo 2010, chasis **KNAHH811AA7267625**, motor **G4KA8H351849**, color **GRIS**, marca **KIA**, carrocería **STATION WAGON**.* *Sírvase proceder de conformidad y dejar el referido vehículo en los parqueaderos autorizados (...).* **PREVINIÉNDOLE** que de no cumplir con la orden anterior incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del Juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

**CUARTO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar los oficios correspondientes y remitirlos a las entidades, con copia al correo electrónico [puertaycastro@puertaycastro.com](mailto:puertaycastro@puertaycastro.com) a fin de que la interesada se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO. – NIÉGASE** la cesión de crédito a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** como quiera que, la obligación indicada en el escrito aclaratorio – **011301589601812759** – no corresponde a la que actualmente cobra el **BANCO BBVA S.A.** en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2886**  
**RAD. No. 020-2020-00412-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**REQUIÉRASE** a la parte actora, para que se sirva allegar el certificado de existencia y representación del banco **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en el cual aparezca el señor **JOSE ALEJANDRO LEGUIZAMON PABON**, toda vez que, en el escrito presentado el 18 de abril de 2022, no se adjunto dicho certificado.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**LILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total dentro del presente asunto; así mismo hago constar la existencia de un **embargo de remanentes** a favor del proceso con radicado **009-2014-00361** el cual es tramitado actualmente por el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, Sírvese proveer.

**NATALIA ROBLEDO NAVARRO.**

**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2826**

**RAD.: No. 023-2013-00785-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al memorial presentado por la parte actora con el cual solicita que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas que recaen sobre el inmueble objeto del presente asunto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por **ARNOL CARABALI PIZARRO** contra **CARMEN GIOVANNA GARCIA MENESES** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE EL LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto y que a continuación se relaciona:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo mensual legal vigente y devengados por el demandado **CARMEN GIOVANNA GARCIA MENESES**; como empleada de la Clínica Imbanaco, ordenado mediante **auto No. 3871** del **16-10-2013** y comunicado con **oficio No. 4327** del **16-10-2013**; librado por el **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE CALI** (folio 7 del expediente físico)
  
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes remanentes que le quedaren a la demandada en el proceso con radicación 004-2013-00150 que cursa actualmente en el Juzgado 5° Civil Municipal de ordenadas mediante **auto No. 065** del **29-01-2016** y comunicado con **oficio No. 224** del **29-01-2016**; librado por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI** (folio 4 del expediente físico)

**TERCERO.** – DISPÓNESE que, frente al embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **BENJAMIN VOLVERAS** contra **CARMEN GIOVANNA GARCIA** con radicado **009-2014-00361-00**, el cual fue aceptado por este Estrado Judicial con **Oficio No. 01-555 del 27-02-2017**, (folio C2-21 del expediente físico), se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**CUARTO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios respectivos, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2887**

**RAD. No. 023-2020-00386-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente comunicado allegado por BANCOLOMBIA S.A. mediante el cual informa que no tiene vinculo comercial con el demandado CARLOS OLMEDOS QUIJANO MORAN. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2888**

**RAD. No. 023-2020-00488-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente escrito allegado por el BANCO POPULAR S.A., mediante el cual informa “...*En respuesta al Oficio N° del 7 de Diciembre de 2020, la Fiduciaria Popular S.A. le informa que una vez consultadas las bases de datos que maneja, evidenció que las partes demandadas relacionadas en su oficio no se encuentran vinculadas como clientes, fideicomitentes, beneficiarios o adherentes, respecto de los negocios fiduciarios y demás productos financieros administrados por esta Sociedad Fiduciaria.....*” **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2889**

**RAD. No. 023-2021-00162-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden y una vez cumplida la carga solicitada mediante Auto No.1678 del 27 de abril de 2022, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra el SCOTIABANK COLPATRIA S.A, a favor de PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF

**SEGUNDO.** – TÉNGASE en consecuencia de lo anterior, a PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF como parte -DEMANDANTE -CESIONARIO-, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO.** – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESIÓN DEL CRÉDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO.** – RECONÓCESE personería amplia y suficiente al abogado VLADIMIR JIMENEZ PUERTA identificado con C.C. No. 94.310.428 de Cali y T.P. No. 79.821 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF, de conformidad con los términos del poder especial presentado.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2890**  
**RAD. No. 023-2021-00176-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PREVIO** a impartir el trámite solicitado, sírvase allegar el contrato de cesión de crédito celebrado entre **BANCO SCOTIANBANK** y **PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2813**

**RAD.: No. 024-2015-01087-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Vistos los memoriales que antecede y una vez revisado el expediente híbrido, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ACÉPTESE** la **CESIÓN DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra **INMOBILIARIA Y REMATES S.A.S.** a favor de la señora **LUZ MARÍA GONZÁLEZ GÓMEZ**.

**SEGUNDO. – TIÉNESE** en consecuencia de lo anterior a la señora **LUZ MARÍA GONZÁLEZ GÓMEZ** como **DEMANDANTE – CESIONARIA** -, a fin de que la parte demandada se entienda con esta respecto al pago de la obligación.

**TERCERO. – NOTIFÍQUESE** a la parte demandada del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO. – RECONÓCESE** personería a la togada **CLAUDIA LILIANA GUERRERO LÓPEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 42.115.441 y portadora de la T.P. No. 126.392 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la parte cesionaria - demandante, **LUZ MARÍA GONZÁLEZ GÓMEZ** en los términos y condiciones del poder a ella conferido.

**QUINTO. – ACEPTAR** la sustitución de poder que hace la apoderada judicial de la parte cesionaria - demandante, **LUZ MARÍA GONZÁLEZ GÓMEZ**, a favor de abogado **MILTON JAVIER JIMENEZ SUAREZ**, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.933.949 y portador de la T.P. No. 293.735 del C.S. de la J. de conformidad con el artículo 74 inciso 2º del C.G.P.

**SEXTO. – RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **MILTON JAVIER JIMENEZ SUAREZ**, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.933.949 y portador de la T.P. No. 293.735 del C.S. de la J., para los fines y con las facultades conferidas en los términos del mandato inicial.

**SÉPTIMO. – NIÉGASE** la solicitud de correr traslados a las actualizaciones a la liquidación de crédito presentadas por la parte actora, las cuales obran en documentos Nos. 4,6,8,10, y13, como quiera que las mismas no se encuentran apegadas a la ritualidad procesal aplicable para el caso, en virtud a que no fueron aportadas en las oportunidades procesales señaladas en la ley, específicamente en los artículos 446,447, 448 y 461 del C.G.P.

**OCTAVO. – NIÉGASE** la solicitud de oficiar al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA MUNICIPAL – OFICINA CATASTRO** de la ciudad, a fin de que se sirva expedir, a costa del interesado, N.R.N.

el certificado de avalúo catastral del bien inmueble con **matrícula inmobiliaria No. 370-470068** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, toda vez que, revisado el expediente híbrido, no se avizora que el inmueble objeto del proceso se encuentre debidamente secuestrado.

**NOTIFÍQUESE. -**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2785**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 024-2016-00551-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO FINANADINA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JUAN PABLO CARMONA GONZALES**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **SECUESTRO** de los bienes muebles susceptibles de esta medida, que se encuentren en la Calle 4 No. 73-91 apto 117 T 5 de Cali, bienes que bajo gravedad de juramento declaro de propiedad de la parte demandada **JUAN PABLO CARMONA GONZALES**; mediante **D. C No.83 del 22 de septiembre de 2016**. (folio 17 del C-1).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **JUAN PABLO CARMONA GONZALES**; comunicado mediante **Oficio No.2200 del 22 de septiembre de 2016** (folio 18 del C-1).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2786**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 025-2017-00258-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**


**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BLANCA INES RESLEBI MARMOLEJO**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JHON JAIRO MANTILLA PEREZ** y **JAIR FERNANDEZ GARZON**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** **ABSTENGASE** el despacho de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, como quiera que, revisado el expediente, se avizora que las mismas no fueron materializadas.

**TERCERO. –** **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**CUARTO. –** **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2891**

**RAD. No. 026-2018-01010-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLOSASE** para que obre y conste dentro del expediente el **Oficio CYN/001/0544/2022** del **4 de abril de 2022** debidamente diligenciado por la parte actora del presente proceso. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2892**  
**RAD. No. 027-2019-00351-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – REQUERIR** al pagador por **SEGUNDA VEZ** a **COLPENSIONES** a fin de que sirva indicar el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a la medida ordenada y comunicada mediante **Oficio CYN/001/1722/2022** del 11 de agosto de 2021; **PREVINIENDOLE** que de no cumplir con las órdenes anteriores incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

**SEGUNDO. – ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico [lexcoopservicios@gmail.com](mailto:lexcoopservicios@gmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

LILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2827**

**RAD.: No. 028-2014-00458-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Una vez surtido el respectivo traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte actora, no habiendo sido objetada y encontrándose ajustada a derecho, de conformidad del artículo 446 del Código General del Proceso, se le impartirá su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – APRUÉBASE** la liquidación del crédito de presentada por la parte actora, con corte al **31-05-2021** en la suma total de **\$29.115.765,00, M/Cte.**, de los cuales **\$16.440.600,00 M/Cte;** corresponden a **capital**, y la suma de **\$12.675.165,00 M/Cte;** corresponden a **intereses de mora.**

**SEGUNDO. – AGREGAR** y poner en conocimiento el oficio No. 903 de 08 de junio de 2021 allegado por el Juzgado 2° Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, informando que deja a disposición de este asunto, los remanentes dentro del proceso con radicación 012-2011-00374, que cursaba en ese despacho.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2787**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028-2015-00440-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO POPULAR S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **RAMIRO CRISTOBAL RIATIGA ACOSTA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **RAMIRO CRISTOBAL RIATIGA ACOSTA**; comunicado mediante **Oficio No.2257 del 31 de agosto de 2015** (folio 6 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue el demandado **RAMIRO CRISTOBAL RIATIGA ACOSTA** como empleado de la **POLICIA NACIONAL CALI** de Cali, comunicado mediante **oficio No.2256 del 31 de agosto de 2015**. (folio 7 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2788**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028-2016-00519-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **VICTOR RAUL BALANTA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **LEONOR ALVAREZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue la demandada **LEONOR ALVAREZ**, como empleada de **ASOCAÑAS** de Cali, comunicado mediante **oficio No.1946 del 22 de agosto de 2016**. (folio 3 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2789**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 028-2017-00049-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **FIANZACREDITO S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MONICA ROLDAN DIAZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los derechos de dominio y propiedad de la demandada **MONICA ROLDAN DIAZ**, sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-640271, comunicado mediante **Oficio No. 376 del 30 de enero del 2017** (folio 4 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2814**

**RAD. No. 028-2019-00650-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ABSTIÉNESE** de ordenar correr el respectivo traslado a la actualización de la liquidación de crédito allegada por la parte actora como quiera que la misma no tiene en cuenta el abono realizado por concepto de títulos judiciales por valor total de **\$6.132.194,00 M/Cte.** los cuales fueron ordenados mediante **auto (I) No. 1143 del 14 de marzo de 2022.**

**SEGUNDO. – INFÓRMASELE** al memorialista, que revisado el portal del **Banco Agrario** se constató que no reposan títulos judiciales disponibles por cuenta del presente asunto, tanto en el Juzgado de origen como en este Estrado Judicial.

**TERCERO. – ORDÉNASE** la **ampliación** del límite de la cuantía de la medida de embargo y retención preventiva del 30% de la pensión y mesadas adicionales que reciba la demandada **AYDA LUZ NARANJO SUAREZ** identificada con la C.C. No. 31.885.509; la cual fue decretada mediante **auto de sustanciación No. 1354 del 24/09/2019** y comunicada al pagador **COLPENSIONES** con **oficio No. 3497 del 24/09/2019**, a la suma de **\$13.000.000,00 M/Cte.**

**CUARTO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios pertinentes, remitiéndolos directamente a las entidades correspondientes con copia a la dirección [olga.londono@ahoracontactcenter.com](mailto:olga.londono@ahoracontactcenter.com), a fin de la parte interesada se entere del trámite adelantado directamente por la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; advirtiendo que en caso de actualización o reproducción de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2815**

**RAD.: No. 029-2013-00377-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vista la solicitud que antecede y revisado el expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**REQUIERASE** a la parte actora que se sirva aclarar el memorial obrante a documento 3 del índice electrónico, pues informa un abono realizado por la demandada, sin indicar con exactitud el valor total y la fecha exacta del mismo.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2790**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 029-2015-00472-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**


**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **R.F ENCORE S.A.S – cesionario -**, actuando a través de apoderado judicial, contra **HEBER LOZADA PEREZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** **ABSTENGASE** el despacho de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, como quiera que, revisado el expediente, se avizora que las mismas no fueron decretadas.

**TERCERO. –** **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**CUARTO. –** **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2893**

**RAD. No. 029-2016-00169-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**GLÓSASE** para que obre y conste dentro del expediente, escrito allegado **CALIPARKING MULTISER**, mediante el cual informa “...tenga en cuenta en el momento procesal oportuno el valor que se está generando por concepto de BODEGAJE del vehículo de placas ICS289 tipo AUTOMOVIL, liquidado conforme a la tarifa del Consejo Superior De La Judicatura Seccional Valle Del Cauca, Dirección De Administración Judicial, el cual fue decomisado el pasado miércoles, 18 de septiembre de 2019 y que a corte del 30 de ABRIL de 2022 asciende a la suma de \$ 11.798.294...”. **PÓNGASE** en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2894**

**RAD.: No. 029-2019-00131-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Visto el escrito que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** OFÍCIESE al **JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que convierta a la cuenta única judicial **No. 760012041700** y código de dependencia **No.760014303000** (OFICINA DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI), los títulos retenidos para el presente proceso, con datos:

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: GERMAN ANTONIO ARANZAZU GARCIA S.A. C.C. 10.022.315**  
**DEMANDADA: CARLOS ALBERTO OREJUELA VELEZ C.C. 16.735.145**  
**D&C INGENIERIA LTDA DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN NIT. 900.092.211-6**

El Juzgado de origen deberá verificar que se trate de dineros retenidos para el proceso de la referencia, y comunicar a este Despacho cualquier inconsistencia que impida la conversión solicitada o el cumplimiento de dicho trámite mediante oficio a través del correo institucional de este Despacho [memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE por **SECRETARÍA** se **LIBREN** los respectivos oficios.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17





**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO No. 2895**

**RAD. No. 030-2019-00758-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y una vez revisada el presente expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNESE** a la **SECRETARIA**, **REMITIR** a la apoderada de la parte actora, el oficio **CYN/001/0375/2022** del **2 de marzo de 2022**, al correo electrónico [juridico.abogadogca@gconsultorandino.com](mailto:juridico.abogadogca@gconsultorandino.com).

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2896**

**RAD. No. 031-2015-00665-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden y una vez cumplida la carga solicitada mediante Auto No. 1784 del 2 de mayo de 2022, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO que ejecutivamente cobra el SCOTIABANK COLPATRIA S.A, a favor de PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF

**SEGUNDO.** – TÉNGASE en consecuencia de lo anterior, a PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF como parte -DEMANDANTE -CESIONARIO-, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO.** – NOTIFÍQUESE a la parte demandada, del presente proveído que acepta la CESIÓN DEL CRÉDITO, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO.** – REQUIÉRASE a la parte actora, para que se sirva nombrar apoderado judicial para represente en el presente proceso, a la entidad PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2816**

**RAD.: No. 031-2019-00247-00**

**EJECUTIVO SINGULAR ACUMULADO**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito allegado por la señora **MARGOT MUÑOZ ILES** en calidad de operadora de insolvencia del **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL**, en el cual comunica que el inicio del **TRÁMITE DE INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** de la demandada **ELIRIA RENDON DE MEJIA** el cual fue aceptado el **30/03/2022** y teniendo en cuenta el artículo 545 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** para que obre y conste en el expediente acumulado, para lo pertinente, la anterior comunicación allegada por la operadora de insolvencia del **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL**.

**SEGUNDO. – SUSPÉNDASE** el proceso ejecutivo singular adelantado en contra de la señora **ELIRIA RENDON DE MEJIA** a solicitud del **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE FUNDECOL**, de conformidad con lo previsto en los artículos 545 y 548 de la Ley 1564 de 2012, así como de las medidas cautelares que a continuación se describen:

- **EMBARGO y RETENCIÓN** de los dineros depositados en las cuentas de ahorro, corrientes y CDT, en los bancos Davivienda, Caja Social, Banco Popular, AV villas, Colpatria, Bancolombia, Occidente, Bogotá, BBVA y Popular, a nombre de **ELIRIA RENDÓN DE MEJÍA**, ordenada en **auto No. 2951 del 19/10/2020**, visto a documento 2 de la carpeta acumulada

**TERCERO. – ORDÉNASE** a la **SECRETARÍA** que **LIBRE** y **ENVÍE** los oficios respectivos, advirtiendo que en caso de actualización o reproducción se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2817**

**RAD.: No. 031-2019-00298-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito allegado por el señor **JUAN DAVID GORDILLO MONTOYA** en calidad de conciliador del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS**, en el cual comunica que el inicio del **TRÁMITE DE NEGOCIACION DE DEUDAS DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** del demandado **MANUEL GUIVANNY FERNANDO VELASCO SANCHEZ** el cual fue aceptado el **26 de mayo de 2022** y teniendo en cuenta el artículo 545 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – GLÓSASE** para que obre y conste en el expediente, para lo pertinente, la anterior comunicación allegada por el señor **JUAN DAVID GORDILLO MONTOYA** en calidad de conciliador del **CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS**.

**SEGUNDO. – SUSPÉNDASE** el proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real adelantado por **ALEXANDER REYES GONZÁLEZ** en calidad de cesionario demandante, en contra del señor **MANUEL GUIVANNY FERNANDO VELASCO SANCHEZ**, a solicitud del **TRÁMITE DE NEGOCIACION DE DEUDAS DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**, de conformidad con lo previsto en los artículos 545 y 548 de la Ley 1564 de 2012.

**TERCERO. – CONTINÚESE** el presente asunto en contra del señor **MANUEL VELÁSICO OBREGÓN**.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2897**

**RAD. No. 031-2020-00050-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – DECRETÁSE** el embargo y secuestro preventivo de los **bienes** que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del **remanente** del producto de los ya embargados, de propiedad de la parte demandada, **MARIA VICTORIA QUIÑONEZ ARROYO** identificada con **CC.31.377.845**, dentro del proceso propuesto por **COOPERATIVA M ASOCIADOS FINANCIEROS COOPASOFIN** que se tramita en su contra, en el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIA DE CALI**, bajo el número de radicación 004-2020-00031.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** que por la **SECRETARIA** se comunique mediante oficio, la orden impartida al Juzgado ante mencionado, con copia al correo electrónico [algranados21@hotmail.com](mailto:algranados21@hotmail.com). Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2791**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 032-2015-00967-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(..). 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(..). si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS**

**JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A – cesionario** - actuando a través de apoderado judicial, contra **NELSON COBO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **NELSON COBO**; comunicado mediante **Oficio No.3041 del 8 de septiembre de 2016** y **Oficio 01-2093 del 8 agosto de 2018** (folios 12 y 54 del C-2).
- **EMBARGO** de los derechos sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 378-145965 y 378-5501 de propiedad de la parte demandada **NELSON COBO**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Palmira Valle; comunicado mediante **oficio No.3043, del 8 de septiembre de 2016** (folio 14 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo de placa **WCY-52** registrado ante la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, de propiedad y dominio del demandado, **NELSON COBO**, comunicado mediante **oficio No.3044 del 8 de septiembre del 2016**. (folio 15 del C-2).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5º del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2792**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 032-2017-00057-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO DE BOGOTA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **DORIS INDIRA OSPINA JIMENEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **DORIS INDIRA OSPINA JIMENEZ**; comunicado mediante **Oficio No.0350 del 31 de enero de 2017**. (folio 63 del C-1).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2793**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 032-2017-00237-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **R.F ENCORE S.A.S – cesionario -**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MARITZA TASCÓN RODRIGUEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque del establecimiento de comercio denominado **DENTAL BLESS**, inscrito en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrado con matrícula mercantil **No.902441-1**, propiedad de la demandada **MARITZA TASCÓN RODRIGUEZ**, comunicado mediante **oficio No.1437 del 8 de mayo de 2017**. (folio 18 del C-1).
- 

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2898**

**RAD. No. 032-2018-00183-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vistos los escritos que anteceden y una vez cumplida la carga solicitada mediante Auto No. 1788 del 2 de mayo de 2022, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – ACÉPTESE LA CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** que ejecutivamente cobra el **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a favor de **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF**


**SEGUNDO. – TÉNGASE** en consecuencia de lo anterior, a **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF** como parte **-DEMANDANTE –CESIONARIO-**, a fin de que la parte demandada se entienda con él, respecto al pago.

**TERCERO. – NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, del presente proveído que acepta la **CESIÓN DEL CRÉDITO**, mediante anotación en estado, toda vez que la demandada ya fue notificada del mandamiento de pago. (Art. 1960 del C. Civil).

**CUARTO. – REQUIÉRASE** a la parte actora, para que se sirva nombra apoderado judicial para que represente a **PATRIMONIO AUTÓNOMO FAFP CANREF**, en el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2794**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 033-2016-00511-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **REFINANCIA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MONICA MORALES RODRIGUEZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **MONICA MORALES RODRIGUEZ**; comunicado mediante **Oficio No.02149 del 17 de agosto de 2016.** (folio 3 del C-1).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2795**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 033-2017-00202-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)”.*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)”.*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **R.F ENCORE S.A.S – cesionario -**, actuando a través de apoderado judicial, contra **CARLOS JAVIER ANGULO VIAFARA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue el demandado **CARLOS JAVIER ANGULO VIAFARA**, como empleado de **SEGURIDAD ATEMPI DE COLOMBIA**, de Cali, comunicado mediante **oficio No.1077 del 10 de mayo de 2017**. (folio 3 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, que devengue el demandado **CARLOS JAVIER ANGULO VIAFARA**, como empleado de **DIEBOLD COLOMBIA S.A**, de Cali, comunicado mediante **oficio No.656 del 5 de abril de 2018**. (folio 10 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2796**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 033-2017-00204-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **ALVARO CAICEDO ARANA**, actuando a través de apoderado judicial, contra **MARTIN EVER LOPEZ LLANO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTs, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **MARTIN EVER LOPEZ LLANO**; comunicado mediante **Oficio No.01088 del 2 de mayo de 2017** (folio 4 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2899**  
**RAD. No. 033-2019-00988-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **REQUERIR** a los pagadores **GERENCIAR COMPANY S.A.S** y **ESTRATEGIAS Y CONSULTORIAS INTEGRALES S.A.S** a fin de que sirva indicar el motivo por el cual no ha dado cumplimiento a la medida ordenada y comunicada mediante **Oficio CYN/001/0272/2022** del 16 de febrero de 2022. **PREVINIENDOLE** que de no cumplir con las órdenes anteriores incurrirá en **DESACATO** a la autoridad y se procederá a dar aplicación al numeral tercero del art. 44 del C.G.P. referente a los poderes correccionales del juez; así como también a lo contemplado en la parte final del inciso primero, numeral 9 del artículo 593.

**SEGUNDO.** – **ORDENASE** a la **SECRETARIA** librar el oficio correspondiente, y remitirlo a la entidad; con copia al correo electrónico **radicacionafiansabogota@gmail.com** y **laura.barbosa@afiansa.com** Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** del mismo por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

LILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2900**

**RAD. No. 033-2020-00090-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede y en atención al escrito visible en la página 123 del índice electrónico del expediente, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 122 a 124 del índice electrónico de expediente.

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2806**

**RAD.: No. 033-2021-00112-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la petición de información de títulos judiciales producto de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto, impetrada por el abogado **NESTOR ORLANDO HERRERA MUNAR**, el Juzgado habrá de negar la misma, toda vez que, si bien se cuenta con el **Portal del Banco Agrario**, esta es una herramienta de consulta interna facilitada por la entidad para la consulta interna de la **Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**, la que posteriormente se extendió para ese mismo efecto a los **Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali**; advirtiendo igualmente que la plataforma es del banco y el convenio es para la operación interna, por lo que debe dirigirse directamente a la entidad, quien tiene el servicio solicitado a disposición de sus usuarios, lo anterior, dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el numeral 4° del artículo 43 Ibídem.

Conforme a lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE. –**

**NIÉGASE** la petición impetrada por el abogado **NESTOR ORLANDO HERRERA MUNAR**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2839**

**RAD. No. 033-2021-00700-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 033 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2797**

**EJECUTIVO PRENDARIO**

**RAD.: No. 034-2016-00558-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO PRENDARIO** adelantado por **FINESA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **JULIAN ANDRES MOSQUERA CUELLAR**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** **ABSTENGASE** el despacho de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, toda vez que revisado el expediente, mediante **auto No.4773 del 18 de julio de 2018**, (folio 108 del C-1), se avizora que las mismas, fueron levantadas al ordenarse la inscripción de la dación en pago que fue presentada por las partes.

**TERCERO. –** **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2798**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 034-2017-00015-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCOLOMBIA S.A**, actuando a través de apoderado judicial, contra **RICARDO ARANGO MEJIA**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **RICARDO ARANGO MEJIA**; comunicado mediante **Oficio No.740 del 9 de marzo de 2017**. (folio 3 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar del proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, propuesto por **FENALCO**, contra el señor **RICARDO ARANGO MEJIA**, bajo el radicado **No. 012-2015-00824** que cursa en el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI**, comunicado mediante **oficio No.741 del 9 de marzo de 2017** (folio 4 del C-2)

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2840**

**RAD. No. 034-2017-00144-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 034 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO. – ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 209 a 219 del índice electrónico de expediente.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**INFORME.** – A Despacho del señor Juez, informándole que se encuentra pendiente de resolver solicitud de terminación del proceso por pago total dentro del presente asunto; así mismo hago constar la existencia de un **embargo de remanentes pendientes de resolver** decretados por el **Juzgado Veintiuno Civil Municipal**, Sírvase proveer.

**NATALIA ROBLEDO NAVARRO.**

**Oficial Mayor**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2828**

**RAD.: No. 034-2019-00169-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

Revisadas las actuaciones surtidas dentro de la presente ejecución y en virtud al memorial presentado por la parte actora con el cual solicita que se decrete la terminación proceso por pago total de la obligación con fundamento en lo normado en el artículo 461 del C.G.P., y se ordene el levantamiento de las medidas decretadas en este asunto.

No obstante, de la revisión del plenario se evidencia que, a **folio 21 – C2**, obra **oficio No. 131 del 16 de enero de 2020** allegado por el Juzgado Veintiuno Civil Municipal, solicitando el embargo de remanentes que le puedan quedar a la demandada **MARIA ELBA MEJIA** con **C.C. 66.981.035**; sin embargo, revisado el sistema Justicia XXI, la radicación indicada por el Juzgado remitente **021-2019-00696** no figura resultados positivos con las mismas partes, por lo tanto, habrá de requerirse al **Juzgado Veintiuno Civil Municipal** para que aclare la radicación con el fin de poder dejar a disposición los remanentes pedidos.

Ahora bien, del estudio del proceso, se desprende que en **auto No. 4925 de 13 de diciembre de 2021**, este despacho acepto los remanentes solicitados por el **Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias**, solicitados en **oficio No. CYN/001/624/2021 del 19 de mayo de 2021**, allegado a esta dependencia el **16 de octubre de 2021**; comunicación que llego con fecha posterior a la remitida por el **Juzgado Veintiuno Civil Municipal**, con fecha de radicación en el Juzgado de conocimiento el **27 de enero de 2020**, por lo tanto y de conformidad con el art 466 del C.G.P., se dejara sin efecto el literal segundo del auto de fecha **13 de diciembre de 2021**, por haber existido para esa data, unos remanentes comunicados con anterioridad.

Finalmente, y como quiera que la parte actora solicita la terminación del proceso por pago total, en virtud de lo expuesto se decretara la misma pero el despacho se abstendrá de ordenar el levantamiento de las medidas decretadas por existir el embargo de remanentes, mismos que se dejaran a disociación de la célula judicial correspondiente una vez se aclare la radiación por parte del **Juzgado Veintiuno Civil Municipal**.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DEJAR SIN EFECTO** el literal **segundo** del **auto No. 4925** de **13 de diciembre de 2021**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** – **ORDENASE** a la **SECRETARIA** que **LIBRE Y ENVIE** el oficio respectivo al **Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias**, advirtiendo que en caso de actualización o reproducción se proceda de conformidad.

**TERCERO.** – **POR SECRETARIA** ofíciase al **Juzgado Veintiuno Civil Municipal**, solicitando aclare la radicación insertada en el **oficio No. 131** de **16 de enero de 2020**, donde solicita el embargo de remanentes que le puedan quedar a la demandada **MARIA ELBA MEJIA** con **C.C. 66.981.035**, por no encontrar resultados positivos con la radicación indicada **021-2019-00696**. Por Secretaría, ofíciase y adjúntese copia del oficio antes mencionado obrante a **folio 21 – C2**.

**CUARTO.** – **DECRÉTASE LA TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** instaurado por la **COOPERATIVA DE SERVIDORES PUBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA** contra **MARIA ELBA MEJIA GALLEGO** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**, no obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2841**

**RAD. No. 034-2020-00071-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 034 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**SEGUNDO.** - **ORDÉNASE** por **SECRETARIA** de conformidad en el art. 110 y 446 numeral 2 del C.G.P., **CORRER** traslado de la liquidación de crédito, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, y visible en la página 124 a 132 del índice electrónico de expediente.

**NOTIFÍQUESE.** -

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2799**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 035-2017-00250-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…)*”.

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…)*”.

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **WILLIAM ALBERTO RAMIREZ BOHORQUEZ**, actuando a través de apoderado judicial, contra **ARMANDO DIUZA JORI**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-406167 propiedad de la parte demandada **ARMANDO DIUZA JORI**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; comunicado mediante oficio **No.1048**, del **5 de mayo de 2017** (folio 8 del C-1).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por perdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2842**  
**RAD. No. 035-2020-00592-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MÍNIMA** cuantía, remitido por el **JUZGADO 035 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. -**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
**Profesional Universitario Grado 17**



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (S) No. 2901**  
**RAD. No. 035-2020-00682-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el escrito que antecede, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**REQUIÉRASE** a la apoderada de la parte actora, para que se sirva allegar certificado de tradición del establecimiento de comercio denominado **CONSTRUCTORA ALPES S.A.**, toda vez que, en el escrito presentado el 2 de junio de 2022, no se adjunto dicho certificado.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

LILI NATALIA SALAZAR SALAZAR  
Profesional Universitario Grado 17



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2843**

**RAD. No. 035-2021-00270-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente y en cumplimiento al Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre del 2015, la circular CSJVC15-145 del 07 de diciembre del 2015 del Consejo Seccional de la Judicatura, y la Circular No. CSJVAC17-36 del 19 de abril de 2017, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**AVÓCASE** el conocimiento del presente proceso de **MENOR** cuantía, remitido por el **JUZGADO 035 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; y en consecuencia **COMUNÍQUESE** a las partes por el medio más expedito, dicha circunstancia.

**NOTIFÍQUESE. –**

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado No. 43 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14 de junio de 2022

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2800**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2011-00674-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **DECRÉTASE** la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **DISTRIBUIDORA NACIONAL DE TELAS LTDA “DINTEL”**, actuando a través de apoderado judicial contra el señor **LUIS OLVER URBANO CASTILLO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ORDÉNASE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria No. 370-688521 y 370-688522 propiedad de la parte demandada **LUIS OLVER URBANO CASTILLO**, en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali; comunicado mediante oficio **No. 2851**, del **28 de septiembre de 2011** (folio 6 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **LUIS OLVER URBANO CASTILLO**; comunicado mediante **Oficio No. 2850** del **28 de septiembre de 2011** (folio 7 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** previo de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y del remanente del producto de los embargados que posea el demandado **LUIS OLVER URBANO CASTILLO**, dentro del proceso **EJECUTIVO** adelantado en su contra por **MARINO ARTURO BAYARDO**, el cual cursa en el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, el cual fue ordenado mediante **oficio No. 322** del **7 de febrero de 2012** (folio 11 del C-2).
- **EMBARGO Y RETENCIÓN** en bloque de los establecimientos de comercio denominados **CAFÉ ALTERRA, SYMBOL JEANS y S COLLECTION CLOTHING COMPANY** inscritos en la Cámara de Comercio de Cali Valle, registrados con matrícula mercantil Nos. **891363-2, 579159-2 y 758331-2**, de propiedad del demandado **LUIS OLVER URBANO CASTILLO**, comunicado mediante **oficio No. 01-2064** del **5 de septiembre de 2016**. (folio 16 del C-2).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiéndole que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. – ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. – CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2801**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 005-2012-00162-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **COOPERATIVA GENESIS – COOGENESIS**, actuando a través de apoderado judicial contra el señor **LUIS HUGO ALVAREZ PAZMIN**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **LUIS HUGO ALVAREZ PAZMIN**; comunicado mediante **Oficio No. 01-3180 del 3 de diciembre de 2018** (folio 14 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de las siguientes medidas que dejo a disposición el JUZGADO TREINTA Y DOS CIVIL MUNICIPAL DE CALI, mediante **oficio 1428 del 24 de mayo de 2013**: – El depósito Judicial fraccionado, una vez llegue al despacho. – Embargo que pesa sobre el 50% de la pensión y demás mesadas adicionales que devengue el demandado **LUIS HUGO ALVAREZ PAZMIN**, como pensionado del I.S.S, hoy Colpensiones. (folio 10 del C-2).

**TERCERO.** – ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2802**  
**EJECUTIVO PRENDARIO**  
**RAD.: No. 011-2012-00440-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(…) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (…).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(…) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (…).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO PRENDARIO** adelantado por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderado judicial contra la señora **NYDIA GARCIA DE PAZ**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO.** – **ABSTENGASE** el despacho de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, toda vez que revisado el expediente, mediante **auto No.1641** del **30 de noviembre de 2015**, (folio 155 del C-1), se avizora que las mismas, fueron levantadas; por lo que al no contar con ninguna medida, se deja constancia que no es posible dejar a disposición ante el embargo de **REMANENTES** existentes a favor del **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS CALI**, para el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** propuesto por **ALMA CIELO STERLING ACOSTA**, contra la aquí demandada, con radicado número 011-2012-00440 - Acumulada, el cual fue comunicado por ese Despacho mediante **Oficio No. 01-383** del **16 de febrero de 2018** y aceptado por este Estrado Judicial con **Oficio No. 01-646** del **7 de marzo de 2018**, (folios 171 y 173).

**TERCERO.** – **ORDÉNASE** a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO.** – **DISPÓNESE** que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO.** – **ORDENASE** el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO.** – **CUMPLIDO** lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE.** –

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO (I) No. 2803**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD.: No. 027-2002-00434-00**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el expediente, se procedió a revisar si se cumplen los presupuestos del artículo 317 del Código General del Proceso, contentivo del **DESISTIMIENTO TÁCITO** (*Ley 1564 de 2012*), el cual establece lo siguiente:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...).”*

Ahora bien, en lo referente al desistimiento tácito en los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 proferida en el expediente radicado bajo No. 11001-22-03-000-2020-01444-01, el 9 de diciembre de 2020, indicó:

*“(...) si se trata de un coercitivo con <<sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución>>, la <<actuación>> que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las <<liquidaciones de costas y de crédito>> sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada (...).”*

Finalmente se indica, que se tuvo en cuenta que la emergencia sanitaria por **COVID -19** presentada durante el año 2020, conllevó que desde el **16 de marzo** (Acuerdo PCSJA2011517 C.S.J. y sucesivos) **y hasta el 30 de junio del mismo año**, se decretara por parte del Consejo Superior de la Judicatura, la **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS JUDICIALES**, levantándose dicha suspensión el **1º de julio de ese mismo año** (Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.).

Así las cosas, en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta los tiempos de suspensión de términos antes referidos, efectivamente han pasado más de dos (02) años, desde la última actuación, motivo por el cual el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –** DECRÉTASE la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **LUIS ALFONSO RAMIREZ**, actuando a través de apoderado judicial contra el señor **RICARDO VELASCO**, en virtud de la figura de **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO. –** ORDÉNASE el **LEVANTAMIENTO** de las medidas previas decretadas y practicadas en el presente asunto, las cuales se identifican de la siguiente manera:

- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los bienes muebles susceptibles de esta medida, que se encuentren en la calle 6 A No. 14-32 de Cali, bienes que bajo gravedad de juramento declaro de propiedad de la parte demandada **RICARDO VELASCO**; comunicado mediante **auto No. 1.260 del 9 de diciembre de 2002** (folio 5 del C-2).
- **EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tengan en cuentas corrientes o de ahorros, CDTS, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea el demandado **RICARDO VELASCO**; comunicado mediante **Oficio No. 01-2874 del 2 de octubre de 2017. Y Oficio No. 01-2377 del 16 de septiembre de 2019** (folio 49 y 56 del C-2).

**TERCERO. –** ORDÉNASE a la **SECRETARIA**, una vez **EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIBRAR** los oficios correspondientes. Advirtiendo que en caso de **actualización o reproducción** de los mismos por pérdida u otro motivo, se proceda de conformidad.

**CUARTO. –** DISPÓNESE que, de llegarse a perfeccionar **REMANENTES** dentro del término de ejecutoria de este auto, se proceda por **SECRETARÍA** como lo indica el **inciso 5° del art. 466 del C. G. P.**

**QUINTO. –** ORDENASE el desglose de los documentos base de la ejecución a favor de la parte **demandante**. No obstante, el Despacho se abstendrá de hacer entrega del documento desglosado hasta tanto se aporte arancel judicial y las expensas respectivas.

**SEXTO. –** CUMPLIDO lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE. –**

  
**JORGE HERNÁN GIRÓN DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI

En Estado **No. 43** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **14 de junio de 2022**

**PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR**  
Profesional Universitario Grado 17