

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL**

**NILO - CUNDINAMARCA**

**CALLE 3 No. 1-65 B. PEÑONES**

[jprmpnilo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpnilo@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Nilo, Cundinamarca, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACION:** N° 254884089001**20230017600**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA

**DEMANDANTE:** ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA

**DEMANDADO:** EDWIN ESPINOSA GARCÍA

La señora ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA presentó al despacho demanda ejecutiva de mínima cuantía contra el señor EDWIN ESPINOSA GARCÍA, la cual cumple los requisitos establecidos en los artículos 82, 83, 422 y 430 del Código General del Proceso por lo que, este Despacho Judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA a favor de la señora ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA, quien actúa en nombre propio, contra el señor EDWIN ESPINOSA GARCÍA, con cédula de ciudadanía número 91.538.794 por las siguientes sumas de dinero contenidas y derivadas del título valor aportado con la demanda.

1. Por la suma de **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$4.800.000,00)** M/cte, por concepto de capital de la letra de cambio de fecha 01 de agosto de 2023, conforme al documento adjunto.

2. Por los intereses de mora sobre el capital anterior desde el día siguiente en que se hizo exigible, es decir, desde el 29 de septiembre de 2023 hasta que se verifique su pago, teniendo en cuenta la tasa fluctuante certificada por la superintendencia bancaria de Colombia, conforme al artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el art. 111 de la Ley 510 de 1999.

**SEGUNDO:** Sobre costas y agencias en derecho, se resolverá oportunamente.

**RADICACION:** N° 25488408900120230017600  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA  
**DEMANDADO:** EDWIN ESPINOSA GARCÍA

**TERCERO:** NOTIFICAR esta providencia personalmente al deudor en la forma indicada en el art. 290 al 292 del C. G. P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, haciéndole saber que dispone de cinco (5) días para pagar la obligación o de diez (10) días para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**CUARTO:** RECONOCER personería jurídica a la señora **ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA** identificada con cédula de ciudadanía **65.822.718** de Melgar - Tolima, quien actúa en nombre propio debido a la cuantía de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE,**

  
SANTA ELENA VILLANUEVA TÁMARA

**JUEZA**

**A.M.**

<p>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL Nilo- Cundinamarca</p> <p></p> <p>Art.295 del CGP</p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en Estado <b>N° 48 de fecha 19 de octubre de 2023</b></p> <p>KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ SECRETARIA</p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL**

**NILO - CUNDINAMARCA**

**CALLE 3 No. 1-65 B. PEÑONES**

[jprmpalnilo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalnilo@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Nilo, Cundinamarca, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACION:** N° 254884089001**20230017500**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA

**DEMANDANTE:** ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA

**DEMANDADO:** WILMER LEYTON AVENDAÑO

La señora ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA presentó al despacho demanda ejecutiva de mínima cuantía contra el señor WILMER LEYTON AVENDAÑO, la cual cumple los requisitos establecidos en los artículos 82, 83, 422 y 430 del Código General del Proceso por lo que, este Despacho Judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA a favor de la señora ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA, quien actúa en nombre propio, contra el señor WILMER LEYTON AVENDAÑO, con cédula de ciudadanía número 1.007.287.681 por las siguientes sumas de dinero contenidas y derivadas del título valor aportado con la demanda.

1. Por la suma de **CINCO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS (\$5.200.000,00)** M/cte, por concepto de capital de la letra de cambio de fecha 29 de julio de 2023, conforme al documento adjunto.

2. Por los intereses de mora sobre el capital anterior desde el día siguiente en que se hizo exigible, es decir, desde el 30 de septiembre de 2023 hasta que se verifique su pago, teniendo en cuenta la tasa fluctuante certificada por la superintendencia bancaria de Colombia, conforme al artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el art. 111 de la Ley 510 de 1999.

**SEGUNDO:** NO ACCEDER a la petición especial requerida por la solicitante de oficiar

**RADICACION:** N° 25488408900120230017500  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA  
**DEMANDADO:** WILMER LEYTON AVENDAÑO

al Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional – Comando de personal-dirección de personal, Lo anterior teniendo en cuenta que es una petición que la ejecutante, puede hacer directamente a la oficina de Talento Humano de dicha Institución y es una carga procesal de quien presenta la demanda. Conforme al artículo 78 numeral 10 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Sobre costas y agencias en derecho, se resolverá oportunamente.

**CUARTO:** NOTIFICAR esta providencia personalmente al deudor en la forma indicada en el art. 290 al 292 del C. G. P., en concordancia con la Ley 2213 del 2022, haciéndole saber que dispone de cinco (5) días para pagar la obligación o de diez (10) días para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**QUINTO:** RECONOCER personería jurídica a la señora **ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA** identificada con cédula de ciudadanía **65.822.718** de Melgar - Tolima, quien actúa en nombre propio debido a la cuantía de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANTY ELENA VILLANUEVA TÁMARA**

**JUEZA**

**A.M.**

<p>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  Nilo- Cundinamarca</p> <p></p> <p>Art.295 del CGP</p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en  Estado <b>N° 48 de fecha 19 de octubre de 2023</b></p> <p>KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  SECRETARIA</p>
--

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL**

**NILO - CUNDINAMARCA**

**CALLE 3 No. 1-65 B. PEÑONES**

[jprmpalnilo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalnilo@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Nilo, Cundinamarca, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACION:** N° 254884089001**20230017400**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA

**DEMANDANTE:** ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA

**DEMANDADO:** ANDRÉS MAURICIO GONZÁLEZ SANTANDER

La señora ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA presentó al despacho demanda ejecutiva de mínima cuantía contra el señor ANDRÉS MAURICIO GONZÁLEZ SANTANDER, la cual cumple los requisitos establecidos en los artículos 82, 83, 422 y 430 del Código General del Proceso por lo que, este Despacho Judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA a favor de la señora ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA, quien actúa en nombre propio, contra el señor ANDRÉS MAURICIO GONZÁLEZ SANTANDER, con cédula de ciudadanía número 1.052.395.167 por las siguientes sumas de dinero contenidas y derivadas del título valor aportado con la demanda.

1. Por la suma de **TREINTA Y UN MILLONES DE PESOS (\$31.000.000,00)** M/cte, por concepto de capital de la letra de cambio de fecha 20 de julio de 2023, conforme al documento adjunto.

2. Por los intereses de mora sobre el capital anterior desde el día siguiente en que se hizo exigible, es decir, desde el 27 de septiembre de 2023 hasta que se verifique su pago, teniendo en cuenta la tasa fluctuante certificada por la superintendencia bancaria de Colombia, conforme al artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el art. 111 de la Ley 510 de 1999.

**SEGUNDO:** NO ACCEDER a la petición especial requerida por la solicitante de oficiar

RADICACION: N° 25488408900120230017400  
REFERENCIA: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA  
DEMANDADO: ANDRÉS MAURICIO GONZÁLEZ SANTANDER

al Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional – Comando de personal- dirección de personal, lo anterior teniendo en cuenta que es una petición que el beneficiario puede hacer directamente a la oficina de Talento Humano de dicha Institución y es una carga procesal de quien presenta la demanda. conforme al artículo 78 numeral 10 del Código General del Proceso

**TERCERO:** Sobre costas y agencias en derecho, se resolverá oportunamente.

**CUARTO:** NOTIFICAR esta providencia personalmente al deudor en la forma indicada en el art. 290 al 292 del C. G. P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, haciéndole saber que dispone de cinco (5) días para pagar la obligación o de diez (10) días para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**QUINTO:** RECONOCER personería jurídica a la señora **ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA** identificada con cédula de ciudadanía **65.822.718** de Melgar - Tolima, quien actúa en nombre propio debido a la cuantía de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE,**

  
SANDY ELENA VILLANUEVA TÁMARA

**JUEZA**

**A.M.**

JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL Nilo- Cundinamarca

Art.295 del CGP
La providencia anterior se notifica por anotación en Estado N° 48 de fecha 19 de octubre de 2023
KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ SECRETARIA

**RADICACION:** N° 25488408900120230017400

**REFERENCIA:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA

**DEMANDANTE:** ZULMA JAZMÍN OSORIO AMAYA

**DEMANDADO:** ANDRÉS MAURICIO GONZÁLEZ SANTANDER

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA**

Nilo, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACIÓN No.** 2023 – 00163

**REFERENCIA:** DECLARATIVO DIVISORIO.

**DEMANDANTE:** SANDRA MILENA SANDOVAL PÉREZ, en representación de su menor hijo THOMAS CARRILLO SANDOVAL.

**DEMANDADOS:** CRISTIAN ARBEY CARRILLO LEÓN Y LUISA FERNANDA CARRILLO LEÓN.

Ingresan las diligencias con demanda divisoria para su calificación, respecto del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No 307-73475 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Girardot, pero revisado el libelo se encuentra que la demanda no cumple con los parámetros establecidos en los artículos 82, y 406 del C.G del P.

Es de tener en cuenta, por el profesional en derecho que, para determinar la competencia de esta judicatura, respecto del presente asunto, es menester se allegue avalúo catastral del predio materia de división actualizado de conformidad con lo contenido en el núm. 4 del artículo 26 del C.G del P.

En cuanto el avalúo allegado con la demanda, no cumple con lo establecido por el artículo 406 del C.G del P, como quiera que, de conformidad con el artículo en cita, el dictamen allegado debe contener además del valor del inmueble, el tipo de división que fuere precedente.

En consecuencia, de lo anterior, se inadmitirá la presente demanda de conformidad con lo establecido el artículo 90 del C.G del P, otorgando el termino perentorio de 5 días para corregir las falencias señaladas so pena de rechazo, por lo que esta Judicatura

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda para que se corrijan las falencias indicadas en el término perentorio de 5 días so pena de rechazo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANTA ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en Estado N°48 de fecha 19 de octubre del 2023.

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO - CUNDINAMARCA**

Nilo, dieciocho (18) de octubre del dos mil veintitrés (2023).

**RADICACIÓN:** No. 2023 – 00147

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** COBRANDO S.A.S

**DEMANDADO:** FONTECHA VILLAMIZAR JOSNHEY ENRIQUE

Revisada detenidamente la demanda, la cual cumple con los requisitos legales establecidos de los artículos 82, 84, 422 y 430, del Código General del Proceso, por lo que el Despacho judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA a favor de **COBRANDO S.A.S** y en contra de **FONTECHA VILLAMIZAR JOSNHEY ENRIQUE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.514.720, por las siguientes sumas de dinero contenidas y derivadas del Pagaré No 100006334480, aportada con la demanda como base del recaudo ejecutivo.

1. Por la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS SIETE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS (\$43.607.988,00)** M/cte., correspondiente al capital del Pagaré aportado con la demanda.


2.- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida y certificada por la superintendencia Financiera sobre la suma indicada en el numeral anterior desde el 03 de agosto de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3- Sobre costas y agencias en derecho, se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR esta providencia personalmente al deudor en la forma indicada en el art. 290 al 292 del C. G. P., en concordancia con el artículo 8 la ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone de cinco (5) días pagar la obligación o de diez (10) días para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**TERCERO:** RECONOCER personería al Dr. JOSÉ IVÁN SUAREZ ESCAMILLA, en los términos y para efectos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**SANTY ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**

(2)

**RADICACIÓN:** No. 2023 – 00147  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** COBRANDO S.A.S  
**DEMANDADO:** FONTECHA VILLAMIZAR JOSNHEY ENRIQUE

2

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en Estado  
N°48 **de** fecha 19 de octubre del 2023.

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO – CUNDINAMARCA**

Nilo, dieciocho (18) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

**RADICACIÓN** No. 2023 – 00081

**REFERENCIA:**DECLARATIVO“RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL”.

**DEMANDANTE:** BERNARDO ARIEL RODRÍGUEZ DELGADILLO.

**DEMANDADOS:** AUTO FUSA S.A, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A, SEGUROS  
GENERALES SURAMERICANA S.A.

Ingresa el presente proceso al despacho, con escrito de subsanación allegado por el apoderado del demandante Dr. JAIRO IVÁN GALINDO, dando cumplimiento a la providencia fechada el 10 de agosto de los corrientes mediante el cual fue inadmitida la demanda, por lo que esta judicatura

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, instaurada por el señor BERNARDO ARIEL RODRÍGUEZ DELGADILLO en contra AUTO FUSA S.A, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A, y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

**SEGUNDO. IMPRIR** a este proceso el trámite de **VERBAL DE MENOR CUANTÍA** al tenor del artículo 368 y Ss. Ibídem.

**TERCERO. SÚRTIR** la notificación en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C. G. del P. en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, señalando a los demandados el término para contestar la demanda y excepcionar.

**CUARTO. CORRER** traslado a los demandados por el término legal de veinte (20) días, de conformidad con lo preceptuado por el art. 369 del C.G. del P.

**QUINTO** dentro del término de traslado de la demanda deberán aportar los documentos que tengan en su poder y de ser del caso los que hubieren sido solicitados por el demandante artículo 90 adjudem.

**SEXTO. RECONOCER** personería al Dr. JAIRO IVÁN GALINDO, como apoderada judicial de la demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SÉPTIMO. PREVIO ACCEDER** a la medida cautelar solicitada se requiere que el demandante preste caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica de conformidad con lo contenido en el artículo 590 del C.G del P.

**RADICACIÓN** No. 2023 – 00081

**REFERENCIA:**DECLARATIVO“RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL”.

**DEMANDANTE:** BERNARDO ARIEL RODRÍGUEZ DELGADILLO.

**DEMANDADOS:** AUTO FUSA S.A, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

2

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANY JHENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**

JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en Estado  
**N°48 de fecha 19 de octubre del 2023.**

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO - CUNDINAMARCA**

Nilo, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACIÓN:** No.2023 00046.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR.

**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**DEMANDADOS:** BELTRÁN LINARES JEFFERSON

Se encuentra al despacho el proceso referenciado, con escrito aportado por la apoderada de la entidad demandante, que da cuenta de la notificación por aviso efectuada al demandado.

En el sub-lite, mediante providencia calendada el cuatro (04) de mayo del año dos mil veintitrés (2023), se libró Mandamiento de Pago por la vía del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **BELTRÁN LINARES JEFFERSON**, mayor de edad, para que, dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero a que éste se contrae-

Seguidamente se efectuó la diligencia de notificación de la demanda y del auto mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto al demandado **BELTRÁN LINARES JEFFERSON** – POR AVISO, en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, según certificación aportada por la empresa Servicios Postales de Colombia, notificación se efectuó el pasado 26 de agosto hogaño, y fue recibida en la dirección que se señaló en la demanda como la residencia del ejecutado; quien dentro del término de traslado concedido no dio contestación a la demanda ni formuló excepciones en contra de las pretensiones solicitadas por la parte actora.

El artículo 440 del C.G. del P., establece que cuando el demandado no propone excepciones, el Juzgador debe ordenar por medio de auto seguir adelante la ejecución, el remate y avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad fueren objeto de tales medidas, disponer la práctica de la liquidación del crédito y condenar a la parte demandada a pagar las costas procesales.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha 4 de mayo del año de 2023.-

**RADICACIÓN:** No.2023 00046.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR.

**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**DEMANDADOS:** BELTRÁN LINARES JEFFERSON

**SEGUNDO:** DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela. -

**TERCERO:** ORDENAR se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del Código General del Proceso. -

**CUARTO:** CONDENAR en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS** (\$1.500.000,00) M./Cte. Tásense.-

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANTA ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en  
Estado **N°48 de fecha 19 de octubre del 2023.**

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO - CUNDINAMARCA**

Nilo, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACIÓN:** No.2023 00040.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR.

**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**DEMANDADOS:** VALERO RICO LEYDI CATHALINA Y VALERO JOSÉ ANTONIO

Estado el proceso al despacho, con las diligencias de notificación realizadas a los demandados VALERO RICO LEYDI CATHALINA Y VALERO JOSÉ ANTONIO, de conformidad con lo contemplado en el artículo 292 del C.G del P; es allegado escrito de la pasiva advirtiendo de un acuerdo de pago suscrito con el demandante, pero no acreditan lo manifestado, como tampoco se realizó una solicitud concreta al respecto, razón por la que el despacho no realizará pronunciamiento alguno de lo manifestado por los ejecutados.

Por lo que previo el cumplimiento de los requisitos legales, mediante providencia calendada el veintiséis (26) de abril del año dos mil veintitrés (2023), se libró Mandamiento de Pago por la vía del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de VALERO RICO LEYDI CATHALINA Y VALERO JOSÉ ANTONIO, mayores de edad, para que, dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero a que éste se contrae-

Seguidamente se efectuó la diligencia de notificación del auto mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto a los demandados **VALERO RICO LEYDI CATHALINA Y VALERO JOSÉ ANTONIO** – POR AVISO, en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y quienes dentro del término de traslado concedido no dieron contestación a la demanda ni formularon excepciones en contra de las pretensiones solicitadas por la parte actora.

El artículo 440 del C.G. del P., establece que *cuando el demandado no propone excepciones, el Juzgador debe ordenar por medio de auto seguir adelante la ejecución, el remate y avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad fueren objeto de tales medidas, disponer la práctica de la liquidación del crédito y condenar a la parte demandada a pagar las costas procesales.*

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha 26 de abril del año de 2023.-

**SEGUNDO:** DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela. -

**RADICACIÓN:** No.2023 00040.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR.

**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**DEMANDADOS:** VALERO RICO LEYDI CATHALINA Y VALERO JOSÉ ANTONIO

**TERCERO:** ORDENAR se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del Código General del Proceso. -

**CUARTO:** CONDENAR en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS** (\$500.000,00) M./Cte. Tásense.-

**NOTIFÍQUESE,**

  
TAMY ELENA VILLANUEVA TÁMARA  
JUEZA

JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en Estado  
N°48 de fecha 19 de octubre del 2023.

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA



**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA**

Nilo, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO** No. 2023 – 00003

**REFERENCIA:** PRUEBA ANTICIPADA DE INTERROGATORIO DE PARTE

**CONVOCANTE:** JOSUÉ GÓMEZ RINCÓN.

**CONVOCADO:** ELMER AHICARDO PEÑA VIRGEUEZ.

Ingresan las diligencias con escrito del Dr. OSCAR DANIEL ACOSTA RAMOS, quien funge como apoderado del convocado ELMER AHICARDO PEÑA VIRGEUEZ, en cumplimiento de la orden emitida por esta judicatura en diligencia de interrogatorio del día 14 de agosto hogaño, allegando documental con el fin de determinar la procedencia o no de la presente prueba anticipada.

Se reprogramará hora y fecha para llevar la continuación de la audiencia llevada a cabo el día 14 de agosto hogaño dentro del interrogatorio de parte como prueba anticipada, por lo que, en consecuencia, esta judicatura

**RESUELVE:**

**REPROGRAMAR** hora y fecha para llevar la continuación de la audiencia llevada a cabo el día 14 de agosto hogaño dentro del interrogatorio de parte como prueba anticipada. A su vez, se recuerda a las partes intervinientes que deben hacer uso de las diversas plataformas y demás herramientas tecnológicas, previstas por el ministerio de tecnologías de la información y las Comunicaciones de Colombia (MinTICs), por lo que deberán estar atentos para la información del Link para el ingreso una hora antes de la audiencia, para lo cual se señala el día primero (1°) de diciembre a la hora de las \_9:00 A.M.

**NOTIFÍQUESE,**

  
SANTY ELENA VILLANUEVA TÁMARA

**JUEZA**

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en Estado  
N°48 de fecha 19 de octubre del 2023.

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA

## JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA

Nilo, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICACIÓN** No. 2022-00147

**REFERENCIA** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** CONDOMINIO HACIENDA SAN RAFAEL P.H.

**DEMANDADO:** MARTHA PATRICIA ENDARA MUÑOZ

### MOTIVO DE LA DECISIÓN

Se procede a resolver el recurso de reposición, y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado del demandante Dr. JULIÁN ANDRÉS HERRERA BELTRÁN, contra el auto de fecha 04 de julio del año que avanza, y notificado en estado No 31 del 5 de julio del mismo mes y año, por medio del cual se tiene por notificado al demandado, por cuanto el demandante no informó al Despacho como obtuvo la dirección de correo electrónico del demandado allegando las evidencias correspondientes.

### ARGUMENTOS DE LA CENSURA

El recurrente mediante escrito datado el 06 de julio del año 2023, sustenta su recurso en los siguientes términos:

- Que el inciso 2 del artículo 8 de la ley 2213 del 202, establece que el interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará como la obtuvo y allegara las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar.
- Que en el auto de reproche se manifestó: "Si bien es cierto en el escrito de demanda se indicó este correo como el utilizado por el demandado, no señaló el abogado demandante en esa oportunidad ni tampoco en el escrito donde se señala que se le envió notificación al demandado a ese correo, la forma como obtuvo ese correo, cómo sabe que ese correo es el correo personal del demandado y aporte las evidencias del caso. (inciso 2 de la norma en cita). Nótese que ese correo pertenece a una persona con nombre y apellidos totalmente diferentes a el nombre y apellidos de la persona aquí demandada. Situación que ser aclarada". Que respecto de lo anterior indicó el recurrente, que lo afirmado en la providencia no es cierto, en ningún momento se trató de desconocer la carga procesal que impone la norma precitada, si bien es cierto la norma dice que se debe justificar, como se obtuvo la dirección de correo electrónico y se deben aportar las evidencias correspondientes, en ningún caso la norma deja sujeto a la aprobación de esta " justificación o evidencias" a la valoración del juez, por lo que si fuera el caso, la norma diría que no solamente se debe informar cómo se obtuvo la dirección electrónica del demandado, sino que también tendría que decir que la justificación y evidencias allegadas solo tendrán validez, si el juez así lo cree conveniente.

**RADICACIÓN** No. 2022-00147

**REFERENCIA** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** CONDOMINIO HACIENDA SAN RAFAEL P.H.

**DEMANDADO:** MARTHA PATRICIA ENDARA MUÑOS

- Que la norma es muy clara y que simplemente establece que “El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes” que de tal manera la voluntad del legislador fue la de simplificar el trámite procesal para proceder hacer la notificación electrónica y que la que provee no está de acuerdo con ello, pues menester informarle que no puede pretender dejarse llevar por sus emociones y pensamientos personales para actuar como Juez de la República, ya que su suposición subjetiva de que la dirección electrónica debe coincidir con el nombre de la persona, no es un argumento para desacreditar la autenticidad de la misma, además de que el juez no le corresponde discutir sobre ello, ya que es el demandado el encargado de debatir dicha información en la oportunidad procesal correspondiente para ello.
- Que se debe recordar que no se debe tratar de darle un alcance a la norma que no corresponde, bajo argumentos que carecen de sustento normativo, dado que no se puede desconocer la amatividad e inoperatividad de la norma, ya que con las manifestaciones entabladas en la providencia de fecha 04 de julio de 2023, y notificada por Estado de fecha 31 del 05 julio de 2023, se está desconociendo mandato Constitucional plasmado en el Art 230 de la Carta Magna “Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.”, así como el Artículo 13 de la Ley 1564 de 2012 el cual consagra que “Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa en la ley.
- Que contrario a lo señalado en el auto motivo de censura el apoderado del demandante señala cumplió la carga procesal impuesta por el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.
- Dentro del contenido de la demanda radicada en su hecho octavo (8°) de procedió a informar en la que se obtuvo dicha dirección electrónica, de la demandada, por no que anexo la constancia de ello.
- En ese orden de ideas se logra evidenciar que por error humano procedió a afirmar que no se cumplió con la carga de informar cómo se obtuvo la dirección de correo electrónico ya que como bien se ha expuesto en el presente escrito, en ningún aparte de la ley 2213 de 2022 y de la Ley 11564 de 2012, se establece que se debe validez de la sustentación y evidencias allegadas por el interesado están sujetas a la

**RADICACIÓN** No. 2022-00147

**REFERENCIA** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** CONDOMINIO HACIENDA SAN RAFAEL P.H.

**DEMANDADO:** MARTHA PATRICIA ENDARA MUÑOS

aprobación del juez para determinar que "dicha cuenta electrónica efectivamente pertenece al demandado.

- Que además se informa al despacho que el superior jerárquico Juez Primero Civil del Circuito de Girardot, en el fallo con radicado 2023-00068 del Conjunto Residencial Balcones de Alejandría contra el Juzgado Segundo (2) Promiscuo Municipal de Flandes señaló que:

"Ahora, si bien puede llegar a ser cierto lo contemplado como argumento por la Juez demandada, tal apreciación puede ser aceptada, empero, no como condición para calificar la demanda, pues en el hipotético caso que se configure una indebida notificación, **tal discusión deberá entablarla el ejecutado, mediante el respectivo mecanismo de defensa contemplado para debatir dicha situación, pero no, se insiste, al momento de decidir sobre librar o no la orden de apremio, como lo dispuso el Juzgado, pues ello es cercenar de entrada y prematuramente, el acceso a la justicia del demandante, de quien se predica, que las afirmaciones de su demanda, son ciertas en aplicación del principio de la buena fe, y obviamente de la lealtad procesal.**" (negrilla por el recurrente).

- Que en igual sentido el H. Tribunal superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, en segunda instancia y mediante providencia del 13 de junio de 2023, confirmó fallo proferido dentro de la acción de tutela con radicado No 2023-00068.

"En el caso de autos ejerció la sede judicial accionada, no atiende el contenido normativo en que pretendió justificar su decisión, pues si el demandante cumple con el requisito formal a que alude el estrado querellado indicando, según el citado precepto 6° de la ley 2213 de 2022, cuál es el canal digital del demandado", lo que hizo desde un comienzo el accionante al formular su demanda, pues en el escrito incoativo del proceso (archivo 001Demanda del expediente digital 2023-00008) señaló como dirección electrónica de notificación del demandado: juancarloscardonag@hotmail.com, no puede pretenderse que, al evaluar el cumplimiento del sobredicho requisito, se le sume uno adicional sin ningún soporte normativo, menos eso de "informar la forma como se obtuvo la cuenta electrónica del demandado" (archivo 002Inadmite del expediente digital 2023-00008), no solo por el principio de legalidad, que dicta qué potestades y deberes tiene el funcionario judicial, sino por razones hermenéuticas elementales"

- Con lo señalado en los numerales anteriores, se solicita al despacho se acojan a los argumentos antes expuestos, y en consecuencia se proceda a tener en cuenta la constancia de

**RADICACIÓN** No. 2022-00147

**REFERENCIA** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** CONDOMINIO HACIENDA SAN RAFAEL P.H.

**DEMANDADO:** MARTHA PATRICIA ENDARA MUÑOS

notificación personal electrónica suministrada por el demandante y procesa a proferir auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El recurso de reposición está consagrado en el Código General del Proceso, para que el Juzgado revise sus propias decisiones con el fin de examinar si en ella se cometieron errores *in procedendo* o *in iudicando* y en caso de ocurrir alguno de estos yerros reformarlo o revocarlo, en consideración al grado del equívoco, según los lineamientos del artículo 318 de la codificación en cita, por lo cual se entrara al estudio del presente recurso en aras de determinar si se incurrió en alguna de las inexactitudes planteadas por el recurrente.

En cuanto a la apreciación del apoderado recurrente respecto de que *"si bien es cierto la norma dice que se debe justificar como se obtuvo la dirección electrónica y se deben allegar las evidencias correspondientes, en ningún caso dicha norma deja sujeta la aprobación de esta "justificación" o "evidencias" a la valoración del juez"*

Es preciso indicar al recurrente que como directora del presente asunto en virtud de lo contenido en el núm. 3 del artículo 43 del C.G del P, el cual se titula "Poderes De Ordenación E Instrucción", se facultó al juez a ordenar a las partes aclaraciones y explicaciones en torno a las peticiones que presenten, por lo que no es capricho de esta juzgadora requerir a las partes procesales para que expliquen situaciones que generen duda al despacho, todo en aras de garantizar imparcialidad y el debido proceso, evitando nulidades que entorpezcan la efectiva administración de justicia, téngase en cuenta que lo que se pretende esta juzgadora es tener certeza de que la dirección electrónica suministrada sea la perteneciente a la demandada.

Ahora bien, extraña a esta judicatura la afirmación del profesional en derecho respecto de que el Juez no tiene la vocación de valorar las evidencias, de cómo se obtuvo la dirección electrónica del demandado, como quiera que es precisamente el juez quien en virtud de la facultades jurisdiccionales y criterios ponderación como de los criterios auxiliares de experiencia y sana crítica quien valora y determina la veracidad de las evidencias allegadas. Respecto de este particular la H. Corte Suprema de Justicia ha manifestado que:

*"Para la satisfacción de esa carga demostrativa, el legislador no dispuso solemnidad alguna, razón por la que se cumple mediante cualquiera de los medios de prueba enlistados en el canon 165 del Código General del proceso, incluidos, por supuesto, «cualquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez».*

*"(...) la Corte concluye que el enteramiento por medios electrónicos puede probarse por cualquier medio de convicción*

**RADICACIÓN** No. 2022-00147

**REFERENCIA** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** CONDOMINIO HACIENDA SAN RAFAEL P.H.

**DEMANDADO:** MARTHA PATRICIA ENDARA MUÑOS

*pertinente, conducente y útil, incluyendo no solo la presunción que se deriva del acuse de recibo (y que puede ser desvirtuada), sino también su envío, sentido en el que se precisa el alcance de las consideraciones plasmadas en CSJ STC13993-2019, 11 oct. 2019, rad. n.º 2019-00115 y STC690-2020, 3 feb. 2020, rad. n.º 2019- 02319. (Sentencia de 3 de junio de 2020, radicado n.º 11001-02-03-000-2020-01025-00)"*

*Destáquese que el hecho de que el **demandante demuestre haber, sostenido "comunicaciones" con el demandado -previo al litigio-**, permite percibir cierto grado de veracidad en su afirmación relativa a que el canal designado es el utilizado por la contraparte, así como la idoneidad del medio anunciado, de allí que, si la vía escogida por el libelista resultó idónea para mantener comunicaciones previas al diferendo, no se entiende por qué no sería posible usar ese mismo conducto para los fines del proceso judicial". (Sentencia STC16733-2022 negrilla y subrayado fuera del texto)*

Ahora bien, apoderado recurrente en su escrito afirmó que en el numeral octavo de los hechos de la demanda se afirmó que:

*"En los términos del Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el correo electrónico relacionado para notificar a la parte demandada fue informado por la aquí demandante, por lo que, como constancia de ello me sirvo allegar un correo electrónico enviado por parte de la demandante al correo electrónico de la demandada, con lo que se acredita que dicha dirección electrónica si corresponde al aquí demandado(a)".*

Por lo anteriormente esbozado, en uso de los criterios de valoración, como de los poderes jurisdiccionales del Juez y teniendo en cuenta que el profesional en derecho en su escrito de demanda, informó como obtuvo la dirección de correo electrónica [Endara.patricia@gmail.com](mailto:Endara.patricia@gmail.com), la cual se presume corresponde a la demandada según lo afirmado por el profesional en derecho, aunado a que con el escrito de demanda el apoderado actor adjunto pantallazo de correo electrónico enviado por el demandante desde su dirección de correo electrónico [conjuntohaciendasanrafael@gmail.com](mailto:conjuntohaciendasanrafael@gmail.com), al precitado correo de la demandada, contentivo de un documento en PDF bajo el nombre de cuenta de cobre casa No 14.

En consecuencia, de lo expuesto y bajo los criterios de valoración que le atañen a esta juzgadora, se repondrá el auto motivo de disenso teniendo por notificada a la demandada señora MARTHA PATRICIA ENDARA MUÑOS, desde el día 19 de enero de los corrientes como consta en el certificado de entrega de correo electrónico emitido por la empresa Servientrega, y como quiera que la demandada no propuso excepciones, se ordenará seguir adelante con la ejecución del presente asunto, de conformidad con lo contenido en el artículo 440 del C.G del P.

**RADICACIÓN** No. 2022-00147

**REFERENCIA** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** CONDOMINIO HACIENDA SAN RAFAEL P.H.

**DEMANDADO:** MARTHA PATRICIA ENDARA MUÑOS

Lo anterior por haberse acreditado por el Dr. JULIÁN ANDRÉS HERRERA BELTRÁN, los presupuestos del artículo 8 de la ley 2213 del 2022, respecto de informar cómo se obtuvo la dirección de correo electrónica de la demandada, allegando las evidencias correspondientes.

En mérito de lo expuesto este despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER**, el auto de fecha 04 de julio del año que avanza, y notificado en estado No 31 del 5 de julio del mismo mes y año, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TENER** por notificada a la demandada de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha 07 de diciembre del año 2022.

**CUARTO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela

**QUINTO ORDENAR** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**SEXTO CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **OCHOCIENTOS MIL PESOS** (\$800.000, 00) M./Cte. Tásense.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANTA ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en Estado  
N°48 de fecha 19 de octubre del 2023.

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO - CUNDINAMARCA**

Nilo, dieciocho (18) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO** NO. 2022 - 00107

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** CONJUNTO HACIENDA SAN RAFAEL PH

**DEMANDADO:** MARÍA GLORIA GUAITERO GÓMEZ.

Ingresan las diligencias con escrito del apoderado del demandante Dr. JULIÁN ANDRÉS HERRERA BELTRÁN, dando alcance al auto adiado el 6 de agosto del 2023, allegando el Certificado de Tradición del inmueble identificado con folio de matrícula No 307-77641, de la Oficina de Instrumentos Públicos de Girardot, denunciado como propiedad de la demandada, a fin que se decrete el embargo y posterior secuestro del predio.

En atención a la anterior solicitud la cual el procedente de conformidad con lo contemplado en el artículo 599 del C.G del P, se acedera al embargo del inmueble y una vez inscrita la medida cautelar en el folio de matrícula se decretará el posterior secuestro del predio propiedad de la demandada MARÍA GLORIA GUAITERO GÓMEZ, por lo que esta judicatura

**RESUELVE:**

**DECRETAR AL EMBARGO** del inmueble identificado con folio de matrícula No 307-77641, de la Oficina de Instrumentos Públicos de Girardot, denunciado como propiedad de la demandada, de conformidad con expuesto en la parte motiva de esta providencia. (Oficiar)

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANDY ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZ**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en Estado  
**N°48 de fecha 19 de octubre del 2023.**

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA



## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA

Nilo, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACIÓN No.** 2022 – 00027

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** RAMÓN HUMBERTO PERDOMO CALLEJAS.

**DEMANDADO:** CRISTO GABRIEL PÉREZ PÉREZ.

Ingresan las diligencias al despacho con memorial de la apoderada del demandante Dra. SONIA YAMILE SUSA MARTÍNEZ, solicitando se tenga por notificado al demandado señor CRISTO GABRIEL PÉREZ PÉREZ, por conducta concluyente y se continúe con el trámite correspondiente, como quiera que el ejecutado, el día 15 de agosto hogaño solicitó le fuera notificada la providencia personalmente, a fin de ejercer su derecho de defensa, por lo que el día 16 del mismo mes y año le fue compartido el link del expediente.

En consecuencia, de lo anterior y como quiera que el demandado ya conoce la demanda atendiendo a que el mismo solicitó ser notificado personalmente como consta en el PDF No 13 del cuaderno principal, por lo que se tendrá por notificado al demandado señor CRISTO GABRIEL PÉREZ PÉREZ, de manera personal, de conformidad con lo contemplado en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, cuyo término de traslado inició dos días después de haberse enviado el link del expediente al demandado, siendo esto el día viernes 18 de agosto de los corrientes y vencido dicho traslado el día 4 de septiembre de la presente anualidad, sin que el demandado hiciera pronunciamiento alguno.

El artículo 440 del C.G. del P., establece que cuando los demandados no proponen excepciones, el Juzgador debe ordenar por medio de auto seguir adelante la ejecución, el remate y avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad fueron objeto de tales medidas, disponer la práctica de la liquidación del crédito y condenar a la parte demandada a pagar las costas procesales.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO** TENER por notificado al demandado señor CRISTO GABRIEL PÉREZ PÉREZ, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha 28 de abril del año 2022.

**TERCERO:** DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueron objeto de cautela.

**CUARTO:** ORDENAR se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** CONDENAR en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **DOSCIENTOS MIL PESOS (\$ 200.000, 00) M./Cte.** Tásense.

**NOTIFÍQUESE,**

  
S. R. Y. E. TÁMARA VILLANUEVA TÁMARA  
JUEZA

**RADICACIÓN** No. 2022 – 00027

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** RAMÓN HUMBERTO PERDOMO CALLEJAS.

**DEMANDADO:** CRISTO GABRIEL PÉREZ PÉREZ

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en Estado  
N°48 **de fecha 19 de octubre del 2023.**

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO - CUNDINAMARCA**

Nilo, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICACIÓN:** No. 2021 – 00046

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR.

**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS FRANCO PRIETO.

**DEMANDADO:** EDISON JOSÉ ÁLVAREZ ARANGO

Ingresas las diligencias al despacho con oficio No 2021-00272/1767 de fecha 23 de agosto de 2023, proveniente del JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE NEIVA HUILA, comunicando la decisión tomada en auto de la misma fecha, que se decretó embargo de remanentes y de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar dentro del proceso ejecutivo cursante en este Juzgado bajo el radicado 2021-00046, fungiendo como demandado EDISON JOSÉ ÁLVAREZ ARANGO, por lo que se procederá al acatamiento de lo solicitado por dicho Despacho judicial, en consecuencia esta Judicatura

**RESUELVE.**

**PRIMERO. TOMAR ATENTA NOTA** del embargo de remanentes solicitado por el JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE NEIVA HUILA.

**SEGUNDO. OFICIAR** el acatamiento de la medida de embargo solicitado al JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE NEIVA HUILA.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANTY ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en Estado  
**N°48 de fecha 19 de octubre del 2023.**

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA**

Nilo, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICACIÓN** No. 2022-00187

**REFERENCIA** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** MARYOLY MORALES SÁNCHEZ

**DEMANDADO:** FABIO ANDRÉS HURTADO ROJAS.

Ingresan las diligencias al despacho con escrito de la demandante señora MARYOLY MORALES SÁNCHEZ, solicitando tener como notificado al demandado por conducta concluyente señor FABIO ANDRES HURTADO ROJAS, de conformidad con lo contemplado en el artículo 301 del C.G del P, como quiera que en acuerdo suscrito por las partes en el que se pactó la suspensión del presente asunto en su núm., 7° se dispuso la aplicación del precitado artículo.

En atención a la anterior solicitud la cual es procedente de conformidad con el artículo 301 del C.G del P, el cual indica en su párrafo primero que: *"La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. **Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.**"* (subrayado y negrilla fuera del texto).

Por lo que de conformidad con lo anterior y como se puede extraer de la norma en comento, se tendrá por notificado al demandado señor FABIO ANDRÉS HURTADO ROJAS, desde el día 2 de febrero del año en curso, data en la que fue allegado el escrito de suspensión del proceso, por lo que esta judicatura

**RESUELVE**

**TENER POR NOTIFICADO** al demandado FABIO ANDRÉS HURTADO ROJAS, por conducta concluyente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANTA ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL NILO-  
CUNDINAMARCA

La providencia anterior se notifica por anotación en Estado  
N°48 de fecha 19 de octubre del 2023.

KATILLY DEL CARMEN BENÍTEZ PÉREZ  
SECRETARIA