

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO -CUNDINAMARCA**

Nilo, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICACION:** No. 2016 – 00552

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ

**DEMANDADO:** WILFER ORLANDO ARISTIZABAL RINCÓN.

Ingresan las diligencias al despacho con solicitud del apoderado del demandante Dr. HERNANDO FRANCO BEJARANO, respecto del de embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto tenga el demandado en cuentas de ahorro o corrientes, CDT, CDA, en el banco LULOBANK; por ser procedente al tenor de lo preceptuado por el artículo 599 del Código General del Proceso, el Despacho.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto tenga el demandado WILFER ORLANDO ARISTIZABAL RINCÓN. en cuentas de ahorros, corrientes, CDT, CDAT en las siguientes corporaciones:

LULOBANK

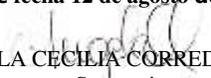
Correo electrónico: contacto@Lulobank.com

Límite de la medida **VEINTICINCO MILLONES DE PESOS** (\$25.000.000,00) M/cte.

**SEGUNDO. OFICIAR** al gerente de la entidad con las advertencias de ley e inclúyase el número de la cédula de ciudadanía del demandado.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**TARY E. VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**

<p>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL Nilo- Cundinamarca</p> <p></p> <p>Art.295 del CGP La providencia anterior se notifica por anotación en <b>Estado N°33 de fecha 12 de agosto del 2022</b></p> <p> <b>ÁNGELA CECILIA CORREDOR RUIZ</b> Secretaría</p>
--

**RADICACION:** No. 2016 – 00552  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ  
**DEMANDADO:** WILFER ORLANDO ARISTIZABAL RINCÓN.

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA  
Nilo. once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** No. 2017 – 00160

**REFERENCIA** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** MARYOLY MORALES SÁNCHEZ

**DEMANDADO:** ÓSCAR ALBEIRO ZAPATA SALAZAR y GUSTAVO IGNACIO ÁVILA MEDIANA

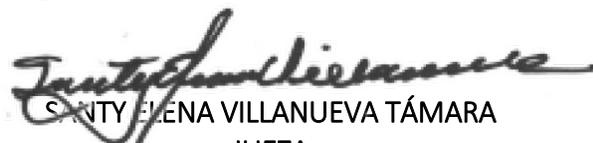
Atendiendo el informe secretarial que antecede el cual informa la solicitud de requerir al, pagador del Ejército Nacional, por parte del demandante, ya que mediante oficio No 3414 del 9 de mayo de 2022 proveniente de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín, informa que el Juzgado Cuarto (4) de Ejecución Civil Municipal de Medellín, comunica que se ordenó la conversión de los dineros sobrantes del demandado OSCAR ALBEIRO ZAPATA SALAZAR, en proceso bajo el radicado 2016-125100 a favor de este despacho, en virtud del embargo de remanentes decretado en el presente asunto, en auto de fecha 18 de mayo de 2017 y comunicado en oficio No 1024 – 17 C, en consecuencia el despacho.

**RESUELVE**

**ORDENAR, REQUERIR** al Pagador del Ejército Nacional para que en el término perentorio de cinco (5) días informe el estado de la solicitud de embargo deprecada por este Juzgado el día 7 de marzo de 2017 y comunicado en oficio No 564 – 17 C. del 8 de marzo de 2017, como quiera que la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Medellín informó que proceso bajo el radicado 2016-125100 que estaba en turno, se ordenó la conversión de títulos para este despacho judicial.

Oficiese y remítase copia del citado oficio.

NOTIFÍQUESE,

  
SANDY ELENA VILLANUEVA TÁMARA  
JUEZA



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA**

Nilo. once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** No. 2017 – 00476

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

**DEMANDADO:** EMER MORENO MORENO

Atendiendo el informe secretarial que informa de la comunicación allegada por el Dr. JUAN CARLOS FRANCO PRIETO, quien informa que no acepta el cargo de curador ad - litem -del señor EMER MORENO MORENO, como quiera que ya fue designado como curador en 16 procesos que relacionó en su escrito.

Por lo anteriormente informado por el Dr. JUAN CARLOS FRANCO PRIETO, el Juzgado designará en el cargo de curador ad – litem del demandado EMER MORENO MORENO, a la profesional en derecho GONZÁLEZ CHÁVEZ SORAYA, quien podrá ser notificada en la Manzana 2 Casa 2- B Barrio Santa Isabel Girardot Cundinamarca. Tel 888-8534 Cel. 320-3409228 / 316-2359964 E-mail [SPFAbogados@hotmail.com](mailto:SPFAbogados@hotmail.com). Por lo cual en consecuencia el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO. DESIGNAR** en el cargo de curador ad – litem del demandado EMER MORENO MORENO, a la profesional en derecho GONZÁLEZ CHÁVEZ SORAYA. Oficiese por secretaria.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANTY ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
JUEZA



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA**

Nilo, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** No. 2017 – 00544

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** MARYOLY MORALES SÁNCHEZ

**DEMANDADO:** LUIS GONZALO LONDOÑO TORRES

Atendiendo el informe secretarial y a oficio No 1110 de fecha 13 de junio de 2022, proveniente del Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, que informa que dentro del procesos bajo el radicado No 2019-02268 que cursa en ese Despacho Judicial, se decretó el embargo de bienes o remanentes que se llegaran a desembargar dentro del el presente asunto 2017-00544, que cursa en este Juzgado. En consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ORDENAR** tomar atenta nota del embargo de remanentes solicitado por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá. Por secretaría ofíciase.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANDY ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
JUEZA



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA**

Nilo. once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:** No. 2018 – 00211

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** DIEGO EDISON CRUZ

**DEMANDADO:** DAVID ENRIQUE SOSA ESCORCIA

Visto el informe secretarial que antecede, que informa la petición que hace el abogado de la parte demandante, referente a que se requiera al pagador del ejército. Por ser procedente la petición, el Despacho

**RESUELVE:**

**ORDENAR,** REQUERIR al Pagador del Ejército Nacional, para que en el plazo perentorio de cinco (5) días al recibo de la comunicación, se sirva manifestar los motivos, por los cuales no ha dado cumplimiento, a la medida cautelar ordenada en providencia de fecha 07 de mayo de 2018, y comunicada mediante oficio No 427C, de fecha 06 de marzo de 2020, , so pena de hacerse acreedor a las sanciones de ley. (Oficiar)

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANTA ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE NILO - CUNDINAMARCA**

Nilo, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Referencia:** DECLARATIVO VERBAL-PERTENENCIA-

**Radicación:** 2019-00395

**Demandante:** NORBERTO TRASLAVIÑA MURCIA

**Demandados:** JEIMY LORENA, JULIET CAROLINA, JOSÉ ALFREDO CORREDOR SANTOS RUTH SANTOS RAMÍREZ, LUIS RAÚL MORENO, NATALY TRASLAVIÑA GONZÁLEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS.

Entra a despacho el proceso de la referencia, con las fotos de la valla aportada por el abogado del demandante, y teniendo en cuenta que sobre el 60% del bien aquí solicitado en usucapión, EL IGUA II, existe también un proceso divisorio que se tramita en este mismo despacho, se procedió por la que aquí provee a resolver lo que corresponda, sin tener en cuenta por esta vez el orden de entrada a despacho.

El artículo 132 del CGP" *Agotada cada etapa del proceso, el juez deberá realizar control de legalidad para corregir, o sanear los vicios que configuren nulidades o irregularidades del proceso, las cuales salvo que se traten de hechos nuevos no se podrán alegar en las etapas siguientes ...*" y en el numeral 5 del artículo 42 ibidem *"Adoptar las medidas autorizadas por este código para sanear los vicios o precaverlos..."*

En ejercicio de ese control, el Despacho hizo un barrido a todo el expediente advirtiéndole que al contestar la demanda el abogado ERNESTO GONZÁLEZ CORREDOR, apoderado de los demandados JEIMY LORENA , JULIET CAROLINA, JOSÉ ALFREDO CORREDOR SANTOS Y DE RUTH SANTOS RAMÍREZ, propuso excepción previa y excepción de mérito; y no aparece informe secretarial que dé cuenta que el apoderado del demandante haya contestado o haya guardado silencio; lo que nos hace presumir que ese traslado no se hizo por secretaría . Por tanto, habrá de surtir ese trámite de conformidad al artículo 110 del CGP.

Referencia: DECLARATIVO VERBAL-PERTENENCIA  
Radicación: 2019-00395  
Demandante: NORBERTO TRASLAVIÑA MURCIA  
Demandados: JEIMY LORENA, JULIET CAROLINA, JOSÉ ALFREDO CORREDOR SANTOS  
RUTH SANTOS RAMÍREZ, LUIS RAÚL MORENO, NATALY TRASLAVIÑA  
GONZÁLEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS.

2

De otra parte, el apoderado del demandante en cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 21 de junio del presente año, aporta una fotografía de la valla, ubicada entre dos árboles cuyas ramas tapan lo que se dice en ella, además está muy alta. Por tanto, deberá, aportarla nuevamente y en la forma indicada.

Téngase en cuenta que el contenido de la valla se debe incluirlo EN EL REGISTRO NACIONAL DE PROCESOS DE PERTENENCIA.

Por tanto, se ordenará que secretaría cumpla con dicho cometido, contemplado en el artículo 110 del CGP con respecto a las excepciones propuestas por el abogado de algunos de los demandados, e igualmente se ordenará al demandante aporte en forma nítida las fotos de la valla.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE

1. **ORDENAR**, que secretaría cumpla con lo estipulado en el artículo 110 del CGP respecto de las excepciones propuestas por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.
2. **ORDENAR**, que la parte demandante aporte en forma nítida las fotos de la valla, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

### NOTIFÍQUESE

  
SANTY ELENA VILLANUEVA TÁMARA

JUEZA

**Referencia:** DECLARATIVO VERBAL-PERTENENCIA

**Radicación:** 2019-00395

**Demandante:** NORBERTO TRASLAVIÑA MURCIA

**Demandados:** JEIMY LORENA, JULIET CAROLINA, JOSÉ ALFREDO CORREDOR SANTOS  
RUTH SANTOS RAMÍREZ, LUIS RAÚL MORENO, NATALY TRASLAVIÑA  
GONZÁLEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS.

3

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
NILO- CUNDINAMARCA  
Art.295 del CGP



La providencia anterior se notifica por anotación en  
Estado **N° 33 de fecha 12 de agosto del 2022.**

  
ÁNGELA CECILIA CORREDOR RUIZ  
Secretaria

**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA**

Nilo. once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN** No. 2020 – 00308

**REFERENCIA** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** ÉRICK GREGORIO BOTELLO RODRÍGUEZ

**DEMANDADO:** ANDRÉS MONTILLA CALZADA

Visto el informe secretarial, solicitando la abogada del demandante se requiera al pagador del ejército, para que dé cumplimiento a la orden de embargo; por ser procedente la petición, el Despacho

**RESUELVE:**

**ORDENA,** REQUERIR al Pagador del Ejército Nacional en la forma y términos solicitados para que en el plazo perentorio de cinco (5) días al recibo de la comunicación se sirva explicar los motivos del no cumplimiento a lo ordenado ordenada en providencia de fecha 21 de octubre de 2020, y comunicada al pagador de dicha Institución Militar, mediante oficio No 1267-20C, de fecha 28 de octubre de 2020, so pena de hacerse acreedor a las sanciones de ley. (Oficiar)

**NOTIFÍQUESE,**

  
**TATY ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE NILO - CUNDINAMARCA**

Nilo, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Referencia:** PROCESO DIVISORIO

**Radicación:** 2020-00329

**Demandantes:** JEIMY LORENA, YULIE CAROLINA, JOSÉ ALFREDO CORREDOR SANTOS Y RUTH SANTOS RAMÍREZ.

**Demandada:** NATALY TRASLAVIÑA GONZÁLEZ

Estando el proceso al Despacho de oficio, sin ninguna petición al momento de ingreso, solo en cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 16 de marzo hogaño; es así que con posterioridad llegaron solicitudes del abogado demandante, en el sentido que se decrete la venta del bien en pública subasta, e igualmente de uno de los demandantes quien se ha acercado hasta las instalaciones del juzgado a solicitar el impulso procesal.

Haciendo el control de legalidad contemplado en el artículo 132, y en el numeral 5 del artículo 42 del Código General del Proceso, el Despacho advierte dos cosas:

**La primera** que se omitió haber dado traslado a la parte demandante de las excepciones de merito propuestas por la demandada NATALY TRSLAVIÑA, cuando contestó la demanda, solo se dio traslado del dictamen pericial. Por lo que se tiene que cumplir con esa etapa procesal.

**La segunda** que sobre el mismo bien que se pretende se venda en pública subasta, predio denominado EL IGUA II, con matrícula inmobiliaria N° 307-34939, cursa una demanda de pertenecía, sobre el 60% de dicho predio, siendo el demandante el señor NORBERTO TRASLAVIÑA MURCIA, desde el año 2019, con **radicado 2019-00395**, donde los demandados allí, son los demandantes en este proceso divisorio.

Demanda de pertenencia, que se encuentra debidamente inscrita en el folio de matricula señalado en la anotación N° 28 y en la anotación 29 está la inscripción del proceso divisorio.

En los procesos de pertenencia, generalmente se contestan con demanda de reconvencción- reivindicatorio- por parte de quienes tienen el dominio, la que se tramita conjuntamente. En este caso se presentó en forma separada fue un proceso divisorio, cuya sentencia en este caso la venta en pública subasta dependerá de lo que se resuelva en el proceso de pertenencia.

Es imposible para este despacho ordenar la venta en pública subasta del 60% del predio EL IGUA II, estando un reclamo de pertenencia por prescripción, sobre ese mismo porcentaje en dicho predio. Hay dos elementos primero la pertenencia se comenzó a tramitar primero y segundo de ordenarse la venta en pública subasta, y ganar el señor Traslaviña su demanda de pertenencia, ¿qué se le va a entregar,? las aquí demandantes, sabían de la existencia de ese proceso, pues contestaron la demanda, ca través del mismo apoderado que aquí las representa.

Estaríamos frente a una prejudicialidad, sobre ello se ha pronunciado la Corte Constitucional en reiteradas ocasiones, así por ejemplo en la sentencia T-513 de 1993, la Corte se refirió a esta figura en los siguientes términos:

*"Acerca de la prejudicialidad, brevemente debe manifestar la Corte que la misma se presenta cuando se trata de una cuestión sustancial, diferente pero conexa, que sea indispensable resolver por sentencia en proceso separado, bien ante el mismo despacho judicial o en otro distinto, para que sea posible decidir sobre la que es materia del litigio o de la declaración voluntaria en el respectivo proceso, que debe ser suspendido hasta cuando aquella decisión se produzca. Con un sentido amplio y comprensivo, se la ha querido determinar en una fórmula precisa y concreta, diciendo **que es "prejudicial" toda cuestión jurídica cuya resolución constituya un presupuesto para la decisión de la controversia principal sometida a juicio.** Carnelutti señala que 'se habla de cuestiones prejudiciales cuando en rigor de terminología es prejudicial toda cuestión cuya solución constituye una premisa de la decisión en otros litigios'. Por su parte, cuestión prejudicial significa una etapa anterior al juicio y según Manzini, 'es toda cuestión jurídica cuya resolución constituya un presupuesto para la decisión de la controversia principal sometida a juicio. (negrilla y subrayado fuera del texto)*

Con base en lo anterior se ha afirmado que un proceso debe ser suspendido "cuando exista una cuestión sustancial que no sea procedente resolver en el mismo proceso y

*cuya resolución sea necesaria para decidir sobre el objeto del litigio (Corte Constitucional 278/09)*

**En el sub-judice**, si bien el despacho no puede suspender de oficio el proceso, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 161 del Código General del Proceso, si hace saber a los demandantes que no se ordenará por este despacho la venta en pública subasta del 60% del predio El IGUA II, hasta tanto no se haya dictado sentencia en el proceso de Pertinencia, que versa sobre el mismo porcentaje de dicho predio solicitado en usucapión.

Así las cosas, como se había señalado, no se había corrido por secretaría a la parte demandante, las excepciones propuestas por la parte demanda, se ordenará que Secretaría cumpla con dicho cometido, contemplado en el artículo 110 del CGP

En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE**

1. **ORDENAR**, que secretaría cumpla con lo estipulado en el artículo 110 del CGP respecto de las excepciones propuestas por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.
2. **NO ORDENAR**, la venta en pública subasta del 60% del predio EL IGUA II, por los motivos señalados en la parte motiva de este proveído.

### **NOTIFÍQUESE**

  
**SANTA ELENA VILLANUEVA TÁMARA**

**JUEZA**

**Referencia:** PROCESO DIVISORIO

**Radicación:** 2020-00329

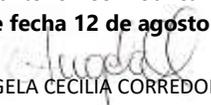
**Demandantes:** JEIMY LORENA, YULIE CAROLINA, JOSÉ ALFREDO CORREDOR SANTOS  
Y RUTH SANTOS RAMÍREZ.

4

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
NILO- CUNDINAMARCA  
Art.295 del CGP



La providencia anterior se notifica por anotación en  
Estado **N° 33 de fecha 12 de agosto del 2022.**

  
ÁNGELA CECILIA CORREDOR RUIZ  
Secretaria

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE NILO- CUNDINAMARCA**

Nilo. once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN** No. 2021 – 00016

**REFERENCIA** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS FRANCO PRIETO

**DEMANDADO:** PEDRO GREGORIO BELTRÁN CABREJO

Ingresan las diligencias al despacho con poder del demandado señor PEDRO GREGORIO BELTRÁN CABREJO, otorgado al Dr. JUAN CARLOS FRANCO PRIETO, tendiente a que el profesional del derecho retire los títulos judiciales que se encuentren a órdenes del Juzgado, como también cobrarlos en el Banco Agrario.

**RESUELVE:**

**RECONOCER.** Personería al abogado Dr. JUAN CARLOS FRANCO, como apoderado del demandado, en los términos y para efectos del poder conferido .

**NOTIFÍQUESE,**

  
**SANTA ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**



**JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL DE NILO - CUNDINAMARCA**

Nilo, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**RADICACIÓN:**No.2021-00106

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE DESARROLLO NACIONAL "COOPDENAL

**DEMANDADO:** CRISTIAN DE JESÚS PÉREZ BARRETO

Previo el cumplimiento de los requisitos legales, mediante providencia calendada el seis (06) de mayo del año dos mil veintiuno (2021), se libró Mandamiento de Pago por la vía del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA a favor de COOPERATIVA MULTIACTIVA DE DESARROLLO NACIONAL "COOPDENAL en contra de CRISTIAN DE JESÚS PÉREZ BARRETO, mayor de edad y vecino de este Municipio, para que, dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero a que éste se contrae. -

Seguidamente se efectuó la diligencia de notificación del auto mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto al demandado CRISTIAN DE JESÚS PÉREZ BARRETO, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, la cual establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 emitido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, con ocasión del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica con ocasión del coronavirus COVID-19, y que implementara las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, dando paso así a esta figura para la notificación de la parte demandada, quien dentro del término de traslado concedido no dio contestación a la demanda ni formuló excepciones en contra de las pretensiones solicitadas por la parte actora.

El artículo 440 del C.G. del P., establece que cuando los demandados no proponen excepciones, el Juzgador debe ordenar por medio de auto seguir adelante la ejecución, el remate y avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad fueren objeto de tales medidas, disponer la práctica de la liquidación del crédito y condenar a la parte demandada a pagar las costas procesales.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

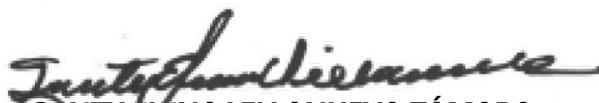
**PRIMERO:** ORDENAR seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha 06 de mayo del año 2021.

**SEGUNDO:** DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela.

**TERCERO:** ORDENAR se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** CONDENAR en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS** (.400.000, 00) M./Cte. Tásense.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDY ELENA VILLANUEVA TÁMARA**  
**JUEZA**

**RADICACIÓN:** No.2021-00106

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE DESARROLLO NACIONAL "COOPDENAL

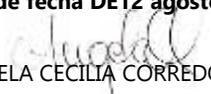
**DEMANDADO:** CRISTIAN DE JESÚS PÉREZ BARRETO

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL  
Nilo- Cundinamarca



Art.295 del CGP

La providencia anterior se notifica por anotación en  
Estado **N° 33 de fecha DE12 agosto del 2022**

  
ÁNGELA CECILIA CORREDOR RUIZ  
Secretaria