

Doctor

**Gilberto Vargas Hernández**

**JUEZ DE FAMILIA DE SOACHA (CUNDINAMARCA)**

Ciudad.

**REFERENCIA: DECLARATIVO DE UNIÓN MARITAL DE HECHO**

**DEMANDANTE: ANA DEL CARMEN DÍAZ ACEVEDO**

**DEMANDADO: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE JIMMY ALEXANDER PORRAS NOGUERA**

**Asunto: CONTESTACIÓN DEMANDA**

**David Juan Pablo Pacheco Bello**, abogado en ejercicio, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.118.614 expedida en Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional número 318.785 del Consejo Superior de la Judicatura, y domiciliado en la ciudad de Bogotá, actuando en calidad de curador ad-litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del señor **Jimmy Alexander Porras Noguera**, me permito contestar la demanda en los siguientes términos:

### **FRENTE A LOS HECHOS**

**PRIMERO.** – **NO ME CONSTA**, manifiesto que desconozco la veracidad de los mismos que sirvieron de sostén a la demanda impetrada, pues no tuve ni he tenido conocimiento de su existencia; Por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el transcurrir del proceso.

**SEGUNDO.** – **ES CIERTO**, manifiesto que tal y como se puede observar en los documentos aportados como soporte de la presente acción, ninguno de los supuestos compañeros permanentes tenían o tienen impedimento alguno para conformar una Unión Marital de Hecho, de igual forma **NO ME CONSTA**, que entre la aquí demandante y el señor Jimmy Alexander Porras Noguera, (q.e.p.d.), hubiese una comunidad de vida de manera permanente, singular y pública; Por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el transcurrir del proceso.

**TERCERO.** – **NO ME CONSTA**, por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el transcurrir del proceso, toda vez que el plenario no cuenta con fotos u otro medio de prueba, que llegue a dar certeza de lo que se manifiesta en el presente hecho.

**CUARTO.** – **ES CIERTO**, tal y como aparece en los documentos aportados como pruebas, base de la presente acción, **NO ME CONSTA**, que dichas personas fuesen procreadas bajo el supuesto de una Unión Marital de Hecho, Por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el transcurrir del proceso.

**QUINTO.** – **ES CIERTO**, tal y como se puede apreciar en el certificado de defunción agregado como prueba por la parte demandante.

**SEXTO.** – En el presente hecho hay dos afirmaciones **ES CIERTO**, que el señor **Cristian Alexander Porras Naranjo**, es hijo del señor **Jimmy Alexander Porras Noguera (q.e.p.d)**, **NO ME CONSTA**, que el señor Cristian Alexander sea un hijo extramatrimonial, ya que dicha denominación solo podría utilizarse en el supuesto que el difunto hubiese estado con un vínculo matrimonial; Por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el transcurrir del proceso.

**SÉPTIMO.** – **NO ME CONSTA**, como se ha manifestado en los anteriores hechos no hay certeza de la convivencia, que perdure en el tiempo, que sea singular y de manera pública; Por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el transcurrir del proceso.

**OCTAVO.** – **ES CIERTO**, toda vez que la presente acción fue presentada en el año 2021.

**NOVENO.** – No es un hecho que soporte las pretensiones solicitadas, en la presente demanda.

#### **FRENTE A LAS PRETENSIONES**

**PRIMERO.** – **ME OPONGO** a la pretensión toda vez que no hay certeza alguna de la existencia de la Unión Marital de Hecho, por tal motivo usted las definirá de conformidad a derecho y a lo que resulte probado.

**SEGUNDO.** – **ME OPONGO** a la pretensión, toda vez que no hay certeza en la existencia de la Unión Marital de Hecho, en consecuencia, tampoco habría certeza que se constituyó la Sociedad Patrimonial de Hecho, por tal motivo usted las definirá de conformidad a derecho y a lo que resulte probado.

**TERCERO.** – **ME OPONGO** a las pretensiones, solicitadas en el libelo respectivo de la demanda, por tal motivo usted las definirá de conformidad a derecho y a lo que resulte probado.

**CUARTO. – NO ME OPONGO** a la pretensión solicitada en el libelo respectivo de la demanda, toda vez que es el defensor de familia el llamado a representar a la menor Jeimy Dayana Porras Díaz.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundamento la presente contestación en los artículos 96 y ss. del Código General del Proceso.

### **PRUEBAS**

#### **Documentales**

Las allegadas con la presentación de la demanda

#### **Interrogatorio de parte**

De conformidad a la solicitud elevada por parte del apoderado de la parte demandante solicito al señor Juez negar el interrogatorio de parte a la demandante, ya que no es de resorte que el apoderado interroge a su poderdante, así:

Respetuosamente solicito se fije fecha y hora con el fin de que la señora **Ana del Carmen Díaz Acevedo**, absuelva interrogatorio de parte que se le formulará para ello en la correspondiente audiencia.

#### **Testimoniales**

Los solicitados con la presentación de la demanda

## **EXCEPCIONES**

### **Inexistencia de la Unión Marital de Hecho**

Como se puede observar en la ley 54 de 1990, en su artículo primero (1), se realiza una definición correspondiente a la Unión Marital de Hecho, y sus características en donde mencionan que “la formada entre un hombre y una mujer, que sin estar casados, hacen una comunidad de vida permanente y sin singular”, del anterior fragmento se destaca que dicha unión debe ser de una manera permanente, elemento que brilla por su ausencia en el presente caso, ya que tanto en el escrito de demanda como en los documentos aportados como prueba, no se puede observar la permanencia.

Contrario a lo solicitado por la parte demandante, en el escrito que se presentó no da siquiera, indicios de que la demandante, con el difunto tuviesen una relación permanente, y que trascendiera en el tiempo, ya

que solo ser progenitores, de dos hijos en común no se puede deducir que hubiese una relación permanente y mucho menos singular, ya que, como el mismo profesional del derecho, en los hechos manifestó que el difunto **Jimmy Alexander Porras**, tuvo un hijo con un persona diferente a la demandada, por consecuente es un hecho totalmente notorio, que va en contra de lo estipulado en los requisitos de la formación de una Unión Marital de Hecho.

Aunado a lo anterior en las pruebas aportadas por la parte demandante no se observan documentos relacionados con el simple hecho de la afiliación a seguridad social en salud, acto que por si solo pudiese dar vistas al honorable Despacho, de una permanencia en la relación que intentan demostrar como cierta, siendo lo único cierto que no hay certeza de dicha Unión.

Genérica

Toda aquella excepción que surja en el transcurrir del proceso, y que quede debidamente demostrada.

### NOTIFICACIONES

**Demandante:** En la relacionada en el acápite de notificaciones de la demandada.

**Demandada:** En la relacionada en el acápite de notificaciones de la demandada.

**El suscrito:** Avenida Carrera 50 número 38 B – 75 sur, de Bogotá D.C.  
Móvil: 304 667 70 53  
e-mail: davidpachecobello@gmail.com

Atentamente,



**DAVID JUAN PABLO PACHECO BELLO**

C.C. 80.118.614 de Bogotá

T.P. 318.785 del C.S. de la J

**Fwd: Proceso 2021 - 0444**

david pacheco bello <davidpachecobello@gmail.com>

Lun 21/02/2022 14:29

Para: Juzgado 01 Familia - Cundinamarca - Soacha <jfctosoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co>

buenas tardes, me permito dar alcance al correo enviado con anterioridad, manifestando que el suscrito fue notificado por correo electrónico el día veinticinco (25) de enero del año en curso, por lo tanto la contestación como curador ad - litem, de los herederos indeterminados se encuentra en términos de ley.

gracias por la atención prestada

David Pacheco  
Abogado

----- Forwarded message -----

De: **david pacheco bello** <[davidpachecobello@gmail.com](mailto:davidpachecobello@gmail.com)>

Date: lun, 21 feb 2022 a las 14:15

Subject: Proceso 2021 - 0444

To: <[jfctosoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jfctosoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

Buenos Tardes, anexo al presente correo contestación del proceso de la referencia

cordialmente

David Pacheco