

JUZGADO PROMISCOVO MUNICIPAL DE SIBATÉ  
Sibaté, abril once de dos mil veintitrés

Se encuentran al Despacho las presentes diligencias a fin de proferir la decisión que en derecho corresponde respecto de la petición de acción de tutela instaurada por el señor YEISSON ORLANDO DOMÍNGUEZ ROA en contra de la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATÉ y el vinculado JUZGADO CINCUENTA Y DOS 52 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA.

Se deja constancia que el 17 de marzo de 2023 el Juzgado Primero Penal del Circuito para Adolescentes con Función de Conocimiento de Soacha decretó la nulidad del procedimiento adelantado por este Despacho Judicial a partir del auto admisorio, dejando a salvo las pruebas practicadas y allegadas por el actor para que se rehaga la actuación y se surta la debida integración del contradictorio necesario, vinculando al Juez Administrativo, ante el cual el actor alegó haber promovido la acción de cumplimiento, por lo anterior se procedió a dar cumplimiento a lo ordenado por el Juez de Segunda Instancia emitiendo este Juzgado auto admisorio de fecha 21 de marzo de 2023.

ANTECEDENTES

El señor YEISSON ORLANDO DOMÍNGUEZ ROA quien actúa en nombre propio, instauró ante este Despacho acción de tutela en contra de la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA -SEDE OPERATIVA DE SIBATÉ, solicitando se tutele el derecho fundamental a la defensa, legalidad y debido proceso.

Como fundamento de su petición el accionante narra los hechos que pueden resumirse en que se enteró que había un comparendo cargado a su nombre con N°25754001000008931401. Que el comparendo tiene más de 3 años luego de la fecha de la notificación del mandamiento de pago (cobro coactivo) por lo cual cumplió con los requisitos para declarar su prescripción según el artículo 159 del Código Nacional de Tránsito en concordancia con el artículo 162 ibídem, el artículo 100 de la ley 1437 de 2011, los artículos 818 y 826 del Estatuto Tributario y la más importante, la sentencia del Consejo de Estado 11001-03-15-000-2015-03248-00 del 11 de febrero de 2016, que la prescripción de los cobros coactivos se da tres (3) años luego de la notificación del mandamiento de pago (según artículo 818 del Estatuto Tributario) y no a los cinco (5) años pues no se puede utilizar el artículo 817 del Estatuto Tributario.

Que quiso agotar la vía gubernativa y envió derecho de petición a la accionada solicitando se aplicará la prescripción del cobro coactivo por haber transcurrido más de tres (3) años luego de la notificación del mandamiento de pago tal como lo establece la sentencia del Consejo de Estado 11001-03-15-000-2015-03248-00 del 11 de febrero de 2016 y teniendo en cuenta que el artículo 10 de la ley 1437 de 2011 establece que las sentencias del Consejo de Estado son de obligatorio cumplimiento, so pena de incurrir en el delito de fraude a resolución judicial tal como lo establece el artículo 454 del Código Penal.

Afirma que la accionada le niega la prescripción con argumentos legales mal interpretados. Que no tiene en cuenta el artículo 28 de la Constitución, la sentencia C 240 de 1994.

Que decidió seguir el conducto regular y acudió a instancias judiciales utilizando el medio de control de cumplimiento tal como lo permite el artículo 87 de la Constitución, la ley 393 de 1997 y constituyendo renuencia según el artículo 146 de la ley 1437 de 2011. Que el juez le viola su derecho fundamental de acceso a la justicia, debido proceso, legalidad y defensa argumentando sin motivos legales contundentes que supuestamente debió acudir al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Que no puede acudir al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho debido a que no comprende la naturaleza jurídica de su solicitud a la justicia pues no pretendo que se declare la nulidad de un acto administrativo sino por el contrario que mediante otro acto administrativo simplemente se aplique la figura

jurídica de la prescripción, que según el artículo 138 del Código Contencioso Administrativo establece solo se puede acudir al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho transcurridos cuatro meses de ocurridos los hechos y para este caso eso no aplica por obvias razones.

Indica que como derecho fundamental violado se tiene el artículo 29 de la constitución política de Colombia.

Trae a colación el artículo 159 del Código Nacional de Tránsito que establece que las multas prescriben a los tres (3) años. artículo 818 del Estatuto Tributario, Concepto Unificado en Materia de Prescripción 20191340341551 del 17 de julio de 2017 del Ministerio de Transporte. Que el comparendo N°25754001000008931401 tiene el tiempo de prescripción, pero no se aplicó la prescripción, por lo anterior se violó el debido proceso mencionado en el artículo 29 de la norma constitucional.

Como fundamentos de derecho refiere el Concepto 20191340341551 del 17 de julio de 2019 del Ministerio de Transporte, artículo 159 del Código Nacional de Tránsito, artículo 28 de la Constitución, sentencia C - 240 de 1994, Código Contencioso Administrativo artículo 162, artículo 100 de la ley 1437 de 2011, artículo 817, 818, 826, 835 del Estatuto Tributario, sentencia del Concejo de Estado 11001-03-15-000-2015-03248-00 del 11 de febrero de 2016, sentencia C - 556 de 2001, T - 247 de 1997, artículo 6 y 230 de la Constitución Política de Colombia.

Pretende que se amparen sus derechos fundamentales a la legalidad, defensa, debido proceso y acceso a la justicia y se ordene al organismo de tránsito aplicar la prescripción del comparendo N°25754001000008931401 y lo elimine del SIMIT y de toda base de datos de infractores.

Que procede su solicitud según lo establecido en los artículos Art. 29 y 86 de la Constitución Política de Colombia, Decreto Reglamentario 2591 de 1991, 306 de 1992, Decreto Legislativo 1382 de 2000; Art. 6° de la ley 1437 de 2011 y Decreto 2150 de 1995, art. 10, artículos 8 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y 25 de la Convención Americana de los Derechos Humanos.

Que se debe tener en cuenta la sentencia de la Corte Suprema de Justicia 11001-02-30-000-2017-00146-00 del 14 de septiembre de 2017.

Allega como pruebas las relacionadas en el acápite de pruebas y anexos.

Este Juzgado avoco conocimiento y dispuso por el medio más eficaz notificar en legal forma a la accionada, y vinculado para lo cual se libraron las comunicaciones como obra en el expediente.

**CRISTIAN DANIEL NIÑO MIRELES** en calidad de Profesional Universitario de la Sede Operativa de Sibaté de la Secretaría de Transporte y Movilidad de Cundinamarca, ejerciendo su derecho a la defensa da respuesta a cada uno de los hechos presentados en la acción de tutela instaurada por el señor YEISSON ORLANDO DOMÍNGUEZ ROA.

El señor accionado hace un recuento de los procesos contravencionales seguidos en su contra por la orden N°8931401 del 4 de septiembre de 2015.

Que el 23 de noviembre de 2013, fue realizada orden de comparendo de referencia al señor YEISSON ORLANDO DOMÍNGUEZ ROA por la comisión de la infracción contenida en el artículo 131 numeral F de la Ley 769 de 2002, por parte del automotor de placas VPT64D, misma que fue notificada al momento de la suscripción de la orden de comparendo por parte del señor accionante, quien figura como infractor, por tanto, al no asistir dentro del término legal asignado, procedieron a vincularlo jurídicamente mediante el acta del 4257 del 14 de septiembre de 2015, que bajo este entendido, fue que se adelantó el proceso contravencional y se dispusieron las sanciones pertinentes, además, que el accionante no presentó objeción alguna al comparendo impuesto dentro del término legal, siendo por esto que se procedió a adelantar el proceso de cobro coactivo.

Indica que al no comparecer ante la entidad dentro del término para ejercer su derecho a controvertir el comparendo realizado, mediante Resolución No. 3737 del 20 de octubre de 2015 se declaró contraventor al señor accionante, que en atención a que la decisión quedó en firme, el 29 de enero de 2016 mediante Resolución N°5144 se libró mandamiento de pago al accionante, el cual se notificó mediante aviso que se procedió a publicar en el Diario de la República, conforme a lo dispuesto en los artículos 563 y 568 del Estatuto Tributario, luego, validadas las bases de datos no se logró obtener la dirección del hoy accionante.

Que como quiera que el accionante no se acercó a ejercer sus derechos ni a realizar el pago librado, se emitió constancia de vencimiento de términos para excepcionar el mandamiento de pago, quedando ejecutoriado el mismo.

Trae a colación lo que dispone en su totalidad el legislador en la Ley 769 de 2002.

Que se expone la no vulneración al derecho al debido proceso del accionante, pues al ser la aquí debatida una petición que fue resuelta de fondo como se logra constatar en las probanzas aportadas y respecto del procedimiento adelantado para librar el mandamiento de pago, es claro que las actuaciones desplegadas se ciñeron a la normatividad vigente y que desde el primer momento el señor YEISSON ORLANDO DOMÍNGUEZ ROA tenía conocimiento de la imposición del comparendo, pensando en este momento que mediante la herramienta constitucional puede abrir etapas ya fenecidas, mismas a las que pudo acudir a tiempo teniendo en cuenta que, iteran tenía conocimiento del comparendo que adeudaba.

Trae a colación el artículo 140 de la ley 769 de 2002.

Indica que una vez en firme y debidamente ejecutoriada la Resolución que declaró la responsabilidad contravencional del señor accionante el proceso se remitió a la Jefatura de Procesos Administrativos de la Secretaría de Transporte y Movilidad de Cundinamarca, pues de conformidad con el artículo 159 de la ley 769 de 2002 y el artículo 5 de la ley 1.066 de 2.006, se encuentra estipulado que todas las entidades que recauden caudales públicos, entre ellas las del nivel territorial, tienen jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor, y para estos efectos, deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario.

Sostiene que el señor YEISSON ORLANDO DOMÍNGUEZ ROA busca de una u otra manera evadir la responsabilidad contravencional derivada de la comisión de la infracción, misma, que en momento alguno niega haber cometido. Entonces al no obtener respuesta positiva frente a la prescripción, procedió a dirigirse ante el Juez de tutela requiriendo la notificación de una respuesta aludiendo que la falta de esta vulnera su derecho al trabajo, dejando de lado que esta herramienta de protección de derechos fundamentales no reemplaza y menos es una segunda instancia a la cual puede acudir a fin de impugnar.

Que realizado el examen del entorno y valoradas en conjunto las circunstancias, se demostró que efectivamente no es necesaria la intervención constitucional a efectos de ordenar la protección del derecho accionado del señor accionante no siendo procedente la prescripción ni la caducidad de la orden de comparendo de referencia, como se explicó la Oficina de Procesos Administrativos en la contestación de la petición, luego, la misma ya fue debidamente notificada en esta calenda.

Solicita se declare improcedente el amparo de la presente acción Constitucional.

Trae a colación el Decreto 2591 de 1991, la Sentencia C-530 del 3 de julio de 2003.

Afirma que la acción de tutela tampoco procede como mecanismo transitorio, puesto que no se vislumbra la presencia de un perjuicio irremediable en aras de proteger los derechos fundamentales de la parte accionante, entendido el perjuicio irremediable como lesión grave inminente irreversible, por las consecuencias graves para la vigencia de los derechos fundamentales amenazados.

Que la Honorable Corte Constitucional, ha dicho que cuando no se ha demostrado la configuración de ese perjuicio irremediable, la acción de tutela no tiene cabida, menos aún como ya se dijo, cuando el proceso

seguido contra el implicado ha cumplido con todos los requisitos legales y no se ha vulnerado derecho alguno.

Indica que, para el presente caso, el accionante pretende que por medio de la presente Acción Constitucional se tomen las medidas correspondientes a derechos de carácter económico, situación derivada de un Acto Administrativo, esto es; un conflicto de carácter Administrativo y sobre derechos de orden legal, sin que se demuestre tampoco la existencia de un perjuicio irremediable, por lo cual es improcedente por vía de Acción de Tutela.

Solicita al despacho negar el amparo solicitado en contra de esa dependencia y el archivo de las diligencias, se sirva desestimar las pretensiones del accionante, toda vez que el proceso contravencional fue adelantado de conformidad con lo establecido en la norma, especialmente en el artículo 8 la Ley 1843 de 2017.

Allega como pruebas las relacionadas en el acápite de pruebas.

El Juzgado 52 Administrativo del Circuito de Bogotá Sección Segunda, procedió a rendir informe respecto de la vinculación hecha por este Juzgado, indicando que el señor Yeisson Orlando Domínguez Roa presentó acción de cumplimiento N°11001334205220230000500 el 12 de enero de 2023 ante ese juzgado solicitando:

*"1) Que se ordene a la Secretaría de Movilidad (Tránsito) de SIBATE (autoridad demandada) el cumplimiento de lo establecido en las normas mencionadas como incumplidas.*

*2) Que se ordene a la Secretaría de Movilidad (Tránsito) de SIBATE que retire el (los) comparendos de la base de datos del SIMIT y demás bases de datos de infractores en cumplimiento de la prescripción.*

*3) Que se ordene a la autoridad de control competente, adelantar la investigación del caso para efectos de responsabilidades penales o disciplinarias."*

El 12 de enero de 2023, se expidió auto en la cual se resolvió rechazar de plano la acción de cumplimiento, argumentando que:

*"el Despacho estima que el requisito de procedibilidad de constitución de renuencia no puede entenderse suplido o superado ya que la constitución de renuencia de la autoridad no es un simple derecho de petición, sino, una solicitud realizada con el propósito de cumplir el requisito de la renuencia para los fines de la acción de cumplimiento, lo cual no se evidencia con el documento allegado por el accionante (consec. 1, p. 13 a 25).*

*En efecto, la finalidad de la parte actora con el derecho de petición con el cual pretendía constituir en renuencia a la entidad accionada era en realidad que se declarara la prescripción del comparendo No. 25754001000008931401 no cumplir con el requisito señalado.*

*Con relación a lo anterior, el Consejo de Estado indicó: "Esta corporación también ha considerado que no puede tenerse por demostrado el requisito de procedibilidad de la acción en aquellos casos en que la solicitud "[...] tiene una finalidad distinta a la de constitución en renuencia"."*2

*En el presente caso la finalidad del actor no era otra que se declarara la prescripción del comparendo No. 25754001000008931401.*

*Adicional a lo expuesto, la petición que formuló el actor no es autónoma ya que se enmarca dentro de una actuación administrativa que se lleva en su contra, lo cual se evidencia con la Resolución No. 43791 del 05 de enero de 2023, por medio de la cual se negó la declaratoria de prescripción que solicitó el accionante con la aludida solicitud y se dispuso "Continuar con la ejecución del proceso de cobro coactivo administrativo" (consec. 1, p. 28 a 31).*

*Teniendo en cuenta que existe una actuación administrativa en curso a la parte actora le corresponde usar las herramientas que dicho trámite le ofrece para la defensa de sus derechos y no buscar mediante la acción de cumplimiento reemplazar los mecanismos dispuestos para tal fin ya que se estaría desnaturalizando ese medio de control."*

Además de lo anterior indica que la parte actora tampoco demostró en el escrito de la acción un perjuicio irremediable que le hubiera permitido prescindir del debido proceso administrativo.

Que el 13 de enero de 2023, la parte actora impugnó el auto que rechazó la acción de cumplimiento, impugnación que se resolvió con auto del 19 de enero de la presente anualidad, la cual se rechazó por improcedente.

Sostiene que esa instancia judicial cumplió a cabalidad con el trámite de la acción de cumplimiento, siendo así las cosas el Juzgado 52 Administrativo del Circuito de Bogotá no vulneró derecho fundamental alguno del accionante.

Allega como pruebas el proceso adelantado en esa jurisdicción.

#### CONSIDERACIONES

En virtud del derecho constitucional establecido en el art. 86 el señor YEISSON ORLANDO DOMÍNGUEZ ROA, acude ante el juez a fin de que mediante un trámite preferencial y sumario se le tutele el derecho fundamental a la defensa, legalidad y debido proceso, consagrados en la Constitución Política.

El art.1º preceptúa: *"... Colombia es un estado Social de derecho organizado en forma de República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general..."*

Nuestra Carta magna en su art. 2 indica: *"... Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, proveer la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo..."*

Artículo 29. *"...El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*

*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.*

*Toda persona se presume inocente mientras no se le haya declarado judicialmente culpable. Quien sea indiciado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.*

*Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso..."*

Revisadas las presente diligencias pretende el accionante que se amparen sus derechos fundamentales a la legalidad, defensa, debido proceso y acceso a la justicia y se ordene al organismo de tránsito aplicar la prescripción del comparendo N°25754001000008931401 y lo elimine del SIMIT y de toda base de datos de infractores.

Ahora corresponde a este Despacho pronunciarse sobre la petición de tutela del hoy accionante, no sin antes verificar la procedencia o no de la presente acción, al respecto observamos el reglamento de la acción de tutela y es así como el Decreto 2591 de 1991 en su art. 6 preceptúa: "La acción de tutela no procederá: "Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentra el solicitante."

*Es improcedente cuando el accionante dispone de otros medios de defensa judicial. La acción de tutela no es por tanto, un medio alternativo, ni menos adicional o complementario para alcanzar el fin propuesto. Tampoco puede afirmarse que sea el último recurso al alcance del actor, ya que, por su naturaleza, según la Constitución, es el único medio de protección, precisamente incorporado en la Carta con el fin de llenar los vacíos que pudiera ofrecer el sistema jurídico para otorgar a las personas una plena protección de sus derechos. Se comprende, en consecuencia que cuando se ha tenido al alcance un medio judicial ordinario, no puede pretenderse adicionar al trámite ya suscrito, una acción de tutela, pues al tenor del artículo 86 de la C.P. dicho mecanismo es improcedente por la sola existencia de otra posibilidad judicial de protección. "... Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional disciplinaria Sentencia: Abril 26 de 2001, Expediente 2001-9005 0183-10.*

También, la Corte Constitucional tiene dicho que la acción de tutela tiene un carácter residual en virtud del cual su procedencia es excepcional, esta subsidiariedad "obedece a la necesidad de preservar el reparto de competencias atribuido por la Constitución Política y la ley a las diferentes autoridades judiciales, lo cual se sustenta en los principios constitucionales de independencia y autonomía de la actividad judicial" (C.C., T-501/16).

La jurisprudencia Constitucional determinó que, debido a la naturaleza jurídica del acto administrativo que sanciona la contravención de tránsito, el medio para controvertir la multa será la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, a la que se puede acudir incluso dada la eventual falta de notificación de los actos administrativos y aun cuando no hubiesen interpuesto los recursos en la vía gubernativa, puesto que justamente esas irregularidades deben estudiarse por el juez contencioso como generadores de la nulidad.

Al respecto la jurisprudencia constitucional tiene dicho:

*"(...) La naturaleza jurídica de la resolución mencionada corresponde a la de un acto administrativo particular por medio del cual se crea una situación jurídica. Por ende, cuando el perjudicado no esté conforme con la sanción impuesta, el mecanismo judicial procedente será el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el cual permite resarcir el daño causado injustificadamente a un derecho subjetivo".*

*Debe tenerse en cuenta que, uno de los requisitos para acudir al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es haber interpuesto los recursos en sede administrativa, sin embargo, cuando no se hubiesen presentado porque las autoridades no lo permitieron, no es posible exigir ese requisito. La falta de notificación de los actos administrativos, implica que los afectados no tengan conocimiento de los pronunciamientos de la administración y, por ende, constituye una barrera para el ejercicio de los recursos procedentes, en consecuencia, cuando la falta de interposición de recursos obedezca a la falta de notificación, es posible acceder al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, aun cuando no se hubiere agotado ese requisito de procedencia. (C.C., T-051/16).*

En efecto las Resoluciones expedidas dentro del caso que nos ocupa por la infracción de tránsito son un acto administrativo. Conforme lo dispone el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho resulta ser el mecanismo idóneo y eficaz para controvertir la legalidad de estos actos.

En este caso se persigue, por esta vía residual y subsidiaria, cuestionar una decisión administrativa que según lo indica la norma, pueden controvertirse a través del medio de control ordinario de nulidad y

restablecimiento del derecho. Sin embargo, el accionante no hizo uso de este instrumento, pese a que cabe alegar la indebida notificación.

Tampoco se demostró la existencia de alguna condición que hiciera al accionante sujeto de especial protección constitucional, ni siquiera se advierte la posible ocurrencia de un perjuicio irremediable, pues la sola imposición de la multa no configura un daño que justifique la intervención del juez constitucional.

Por consiguiente, si bien el accionante reclama que la accionada no lo notificó en debida forma, ni esto ni nada de lo acreditado en el expediente lo releva de acudir al juez contencioso para atacar dicha decisión. Por lo que evidentemente la tutela resulta improcedente, ya que no opera como una herramienta paralela a los procedimientos judiciales ordinarios.

Teniendo en cuenta lo anterior se puede deducir que no se cumple con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991 para acudir a la acción de tutela por cuanto se dispone de otros medios de defensa judicial.

Se tiene que, si bien el señor accionante inicio tramite de acción de cumplimiento ante el Juez Administrativo, también lo es que el mismo fue rechazado por auto del 12 de enero de 2023, en el cual se resolvió rechazar de plano la acción de cumplimiento por no cumplir con los requisitos que dispone la ley.

Son los anteriores presupuestos con los que cuenta este Despacho para declarar la improcedencia de la acción de tutela incoada por el señor YEISSON ORLANDO DOMÍNGUEZ ROA en contra de la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA-SEDE OPERATIVA DE SIBATÉ.

En lo que tiene que ver con el derecho de petición fue contestado y puesto en conocimiento del accionante, conforme se desprende de las documentales allegadas. Es así como de conformidad con lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia se entiende que la respuesta dada para resolver de fondo la cuestión planteada, es sin importar si es a favor o en contra de las pretensiones del solicitante

Esta decisión se ha de notificar por el medio más eficaz, advirtiéndole al accionante, a la accionada y vinculada, que la anterior decisión es susceptible de Impugnación, de no ser así, se ha de remitir a la H. Corte Constitucional, para su eventual revisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Sibaté Cundinamarca, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

#### RESUELVE

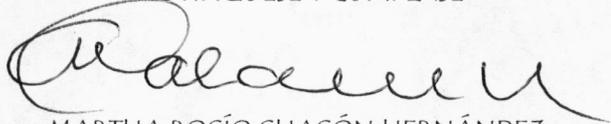
Primero. Declarar la IMPROCEDENCIA de la presente acción de tutela incoada por el señor YEISSON ORLANDO DOMÍNGUEZ ROA identificado con la C.C.Nº1.030.643.488, en contra de la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATÉ y el vinculado JUZGADO CINCUENTA Y DOS 52 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Segundo. Notifíquese la anterior decisión al señor accionante, a la accionada y vinculado, mediante cualquier medio idóneo de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992.

Tercero. La anterior decisión es susceptible de impugnación, de no ser impugnada, remítase a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
MARTHA ROCÍO CHACÓN HERNÁNDEZ.