

REF: ACCION DE TUTELA N°257404089001 2021 00058 00.

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE SIBATE
Sibaté, marzo cinco de dos mil veintiuno

Se encuentran al despacho las presentes diligencias a fin de proferir la decisión que en derecho corresponde respecto de la petición de acción de tutela instaurada por el Doctor ALVARO IVAN MOLINA ACHICANOY apoderado judicial de la SOCIEDAD TRANSPORTES PLANET SAS representada legalmente por el señor JOSE LUIS PLA GARCIA en contra de la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE.

ANTECEDENTES

El Doctor ALVARO IVAN MOLINA ACHICANOY apoderado judicial de la SOCIEDAD TRANSPORTES PLANET SAS representada legalmente por el señor JOSE LUIS PLA GARCIA, instauró ante este Despacho acción de tutela en contra de la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA - SEDE OPERATIVA DE SIBATE, solicitando se tutele el derecho fundamental de petición.

Como fundamento de su petición el apoderado actor narra los hechos que pueden resumirse en que el 7 de diciembre del año 2020, presentó derecho de petición por correo electrónico a sibate@siettcundinamarca.com.co ante la SECRETARIA DE TRANSITO MUNICIPAL DE SIBATÉ CUNDINAMARCA, que el 25 de enero del presente nuevamente por correo electrónico insistió ante la accionada que le dieran respuesta a la petición planteada, que ha sido infructuosa porque no han visto respuesta alguna.

Indica que transcurridos 15 días que concede el Código Contencioso Administrativo no le han contestado a su poderdante, ni afirmativamente, ni negativamente la solicitud incoada ante la accionada.

Solicita se ordene a la accionada y a favor de su poderdante que la SECRETARIA DE TRANSITO MUNICIPAL DE SIBATÉ CUNDINAMARCA violó el derecho fundamental de petición, y se proceda a tutelarlos.

Funda la acción en lo preceptuado en el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con lo establecido en el artículo 23 y demás normas concordantes.

Afirma que la constitución política prevé que cualquier persona en cualquier momento puede interponer acción de tutela cuando alguno de sus derechos fundamentales sea vulnerado o transgredido.

Reitera que la accionada no ha contestado el derecho de petición interpuesto por su poderdante.

Trae a colación la sentencia T 414 de 2010.

Que se desprende que la SECRETARIA DE TRANSITO MUNICIPAL DE SIBATÉ CUNDINAMARCA está incumpliendo de manera tajante con los elementos

esenciales del derecho de petición y por ende, sus deberes funcionales hacia los ciudadanos del común. Hace referencia a la Sentencia T 733 de 2009.

Que es ineludible el incumplimiento y la vulneración al derecho fundamental en comento.

Allega como pruebas lo relacionado en el acápite de anexos.

Este Juzgado avoco conocimiento y dispuso por el medio más eficaz notificar en legal forma a la accionada, para lo cual se libraron las comunicaciones como obra en el expediente.

JOSE ALBEIRO CASTILLO MARTINEZ, en calidad de Profesional Universitario de la Sede Operativa Sibaté de la Secretaria de Transporte y Movilidad de Cundinamarca, ejerciendo su derecho a la defensa da respuesta a la acción de tutela instaurada por el señor ALVARO IVAN MOLINA ACHICANOY argumentando que el accionante elevó escrito petitorio a través del correo electrónico de la Sede Operativa de Sibaté y mediante Oficio CE- 2021521617 de fecha 21 de enero de 2021 se dio respuesta de fondo a lo solicitado, enviada al correo electrónico roirnoa@hotmail.com

Que la petición fue radicada en vigencia del Estado de Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, por tal razón, se tiene que los términos para emitir contestación fueron ampliados conforme lo dispuesto por el artículo 5 del Decreto 491 de 2020.

Indica que la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado y ha reiterado su línea jurisprudencial del hecho superado al expresar que si antes o durante el trámite del amparo de un derecho constitucional, en este caso el derecho de petición, se efectuará la respuesta conforme a los requisitos previstos en la jurisprudencia la acción carecerá de objeto, hace referencia a la sentencia T-542/2006.

Que es del caso dar aplicación a la teoría del hecho superado de acuerdo con la cual el fallador debe abstenerse de dictar una decisión adversa al procesado, cuando quiera que se encuentre demostrado que los hechos que dieron origen a la actuación judicial o administrativa se encuentran superados.

Solicita se declare la improcedencia y la desvinculación de la Sede Operativa de la presente acción constitucional, y negar el amparo, teniendo en cuenta que la misma realizó el procedimiento, que, de acuerdo con su competencia, le correspondía.

Allega como pruebas los relacionados en el acápite de pruebas.

CONSIDERACIONES

En virtud al derecho constitucional establecido en el art. 86 el Doctor ALVARO IVAN MOLINA ACHICANOY apoderado judicial de la SOCIEDAD TRANSPORTES PLANET SAS representada legalmente por el señor JOSE LUIS PLA GARCIA acude ante el juez a fin de que mediante un trámite preferencial y sumario se le tutele el derecho fundamental de petición consagrado en la Constitución Política.

El art.1º preceptúa: "...Colombia es un estado Social de derecho organizado en forma de Republica unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general..."

Nuestra Carta magna en su art. 2 indica: "... Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, proveer la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo..."

El art. 23 preceptúa: "Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales".

El derecho de petición está consagrado en la carta magna para que todas las personas que han presentado peticiones obtengan una pronta respuesta.

De igual forma este derecho es aquel que tienen los ciudadanos de dirigirse a una autoridad, con la seguridad que van a recibir una respuesta pronta, oportuna sobre su pedimento, esta repuesta debe definir de fondo la solicitud elevada o por lo menos explicar con claridad las etapas, medios términos o procesos necesarios para dar una respuesta definitiva y contundente a quien la presentó, así se ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional, esa omisión en que incurre la autoridad al no responder las peticiones con la necesaria prontitud, es de por sí una violación al derecho de petición.

Como se ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional, "la naturaleza del derecho de petición, y en particular su núcleo esencial, como derecho fundamental objeto de protección tutelar, es la certidumbre de que, independientemente del contenido de lo que se solicita, se obtenga una respuesta oportuna y eficaz, es decir, que resuelva en su fondo lo pedido por el particular.

Igualmente ha establecido la Honorable Corte Constitucional que el núcleo esencial de este derecho está determinado por la pronta respuesta o resolución a lo pedido, respuesta que se entiende dada cuando se resuelve de fondo la cuestión planteada, sin importar si es a favor o en contra de las pretensiones del solicitante y, en la efectiva notificación del acto, a través del cual, se resuelve la petición presentada.

Revisadas las presentes diligencias, observa este Despacho que del material probatorio que aparece relacionado y anexo al expediente, se puede concluir que el accionante radico derecho de petición ante la accionada SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE.

Se observa dentro de las documentales allegadas que la accionada procede a dar respuesta de fondo a lo solicitado por el accionante mediante Oficio CE- 2021521617

de fecha 21 de enero de 2021, enviando la misma al correo electrónico roimoa@hotmail.com, el 23 de febrero de 2021.

En este orden de ideas y como quiera que la accionada SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE dio contestación al derecho de petición incoado por el Doctor ALVARO IVAN MOLINA ACHICANOY apoderado judicial de la SOCIEDAD TRANSPORTES PLANET SAS el pasado 21/01/2021 mediante Oficio CE- 2021521617, enviando la respuesta a efectos de notificación al correo electrónico roimoa@hotmail.com, el día 23 de febrero de 2021, no se ha de tutelar el mismo, por HECHO SUPERADO.

Es así como de conformidad con lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia se entiende que la respuesta dada para resolver de fondo la cuestión planteada, es sin importar si es a favor o en contra de las pretensiones del solicitante.

Esta decisión se ha de notificar por el medio más eficaz, advirtiéndole al accionante y a la accionada que la anterior decisión es susceptible de impugnación, de no ser así, se ha de remitir a la H. Corte Constitucional, para su eventual revisión.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Sibate Cundinamarca, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

RESUELVE


Primero. NO TUTELAR el derecho petición consagrado en la Constitución Nacional, incoado por el Doctor ALVARO IVAN MOLINA ACHICANOY apoderado judicial de la SOCIEDAD TRANSPORTES PLANET SAS representada legalmente por el señor JOSE LUIS PLA GARCIA, en contra de LA SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE, por HECHO SUPERADO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Segundo. Notifíquese la anterior decisión a la parte accionante y a la accionada, mediante cualquier medio idóneo de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992.

Tercero. La anterior decisión es susceptible de impugnación, de no ser impugnada remítase a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,


MARTHA ROCÍO CHACON HERNÁNDEZ

de fecha 21 de enero de 2021, enviando la misma al correo electrónico roimoa@hotmail.com, el 23 de febrero de 2021.

En este orden de ideas y como quiera que la accionada SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE dio contestación al derecho de petición incoado por el Doctor ALVARO IVAN MOLINA ACHICANOY apoderado judicial de la SOCIEDAD TRANSPORTES PLANET SAS el pasado 21/01/2021 mediante Oficio CE- 2021521617, enviando la respuesta a efectos de notificación al correo electrónico roimoa@hotmail.com, el día 23 de febrero de 2021, no se ha de tutelar el mismo, por HECHO SUPERADO.

Es así como de conformidad con lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia se entiende que la respuesta dada para resolver de fondo la cuestión planteada, es sin importar si es a favor o en contra de las pretensiones del solicitante.

Esta decisión se ha de notificar por el medio más eficaz, advirtiéndole al accionante y a la accionada que la anterior decisión es susceptible de impugnación, de no ser así, se ha de remitir a la H. Corte Constitucional, para su eventual revisión.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Sibate Cundinamarca, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

RESUELVE


Primero. NO TUTELAR el derecho petición consagrado en la Constitución Nacional, incoado por el Doctor ALVARO IVAN MOLINA ACHICANOY apoderado judicial de la SOCIEDAD TRANSPORTES PLANET SAS representada legalmente por el señor JOSE LUIS PLA GARCIA, en contra de LA SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE, por HECHO SUPERADO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Segundo. Notifíquese la anterior decisión a la parte accionante y a la accionada, mediante cualquier medio idóneo de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992.

Tercero. La anterior decisión es susceptible de impugnación, de no ser impugnada remítase a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,


MARTHA ROCÍO CHACON HERNÁNDEZ

de fecha 21 de enero de 2021, enviando la misma al correo electrónico roimoa@hotmail.com, el 23 de febrero de 2021.

En este orden de ideas y como quiera que la accionada SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE dio contestación al derecho de petición incoado por el Doctor ALVARO IVAN MOLINA ACHICANOY apoderado judicial de la SOCIEDAD TRANSPORTES PLANET SAS el pasado 21/01/2021 mediante Oficio CE- 2021521617, enviando la respuesta a efectos de notificación al correo electrónico roimoa@hotmail.com, el día 23 de febrero de 2021, no se ha de tutelar el mismo, por HECHO SUPERADO.

Es así como de conformidad con lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia se entiende que la respuesta dada para resolver de fondo la cuestión planteada, es sin importar si es a favor o en contra de las pretensiones del solicitante.

Esta decisión se ha de notificar por el medio más eficaz, advirtiéndole al accionante y a la accionada que la anterior decisión es susceptible de impugnación, de no ser así, se ha de remitir a la H. Corte Constitucional, para su eventual revisión.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Sibate Cundinamarca, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

RESUELVE


Primero. NO TUTELAR el derecho petición consagrado en la Constitución Nacional, incoado por el Doctor ALVARO IVAN MOLINA ACHICANOY apoderado judicial de la SOCIEDAD TRANSPORTES PLANET SAS representada legalmente por el señor JOSE LUIS PLA GARCIA, en contra de LA SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE, por HECHO SUPERADO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Segundo. Notifíquese la anterior decisión a la parte accionante y a la accionada, mediante cualquier medio idóneo de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992.

Tercero. La anterior decisión es susceptible de impugnación, de no ser impugnada remítase a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,


MARTHA ROCÍO CHACON HERNÁNDEZ