

JUZGADO PROMISCOVO MUNICIPAL DE SIBATE

Sibaté, junio veintiuno de dos mil veintiuno

Se encuentran al Despacho las presentes diligencias a fin de proferir la decisión que en derecho corresponde respecto de la petición de acción de tutela instaurada por el señor EDWIN RAUL ARIAS SANDOVAL en contra de la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE.

ANTECEDENTES

El señor EDWIN RAUL ARIAS SANDOVAL quien actúa en nombre propio, instauró ante este Despacho acción de tutela en contra de la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA – SEDE OPERATIVA DE SIBATE, solicitando se tutele el derecho fundamental de petición.

Como fundamento de su petición el accionante narra los hechos que pueden resumirse en que para el 9/04/2021 radicó ante la SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE con radicado N°2021045028 un derecho de petición y que a la fecha han transcurrido los términos legales dispuestos y sin embargo no se ha recibido notificación o información a la solicitud presentada, por ello y en razón a la negativa a dar respuesta por parte de la entidad aquí accionada, puede notarse una evidente violación al derecho constitucional de petición.

Pretende se le tutela el derecho fundamental de Petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, que se ordene a la entidad accionada resolver de fondo y en derecho en el término de 48 horas lo solicitado mediante derecho de petición radicado el día 11 de abril del año en curso.

Afirma que le fue vulnerado el derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Carta Política.

Funda su solicitud en los artículos 23 y 86 de la Constitución Política de Colombia, Decreto 2651 de 1.991, Decreto 306 de 1.992, sentencia T-084 de 2015.

Allega como pruebas el accionante, lo relacionado en el acápite de pruebas.

Este Juzgado avoco conocimiento y dispuso por el medio más eficaz notificar en legal forma a la accionada, para lo cual se libraron las comunicaciones como obra en el expediente.

JOSE ALBEIRO CASTILLO MARTINEZ, obrando en calidad de Profesional Universitario de la Sede Operativa Sibaté de la Secretaria de Transporte y Movilidad de Cundinamarca, ejerciendo su derecho a la defensa da respuesta a la acción de tutela instaurada por el señor EDWIN RAUL ARIAS SANDOVAL argumentando que el accionante elevó escrito petitorio ante el sistema de PQRS de la Gobernación de Cundinamarca, el cual fue remitido por competencia a esta Sede Operativa de Sibaté. Que mediante Oficio CE- 2021567594 de fecha abril 30 de 2021 se brindó respuesta

clara, congruente y de fondo a lo solicitado, el cual se envió a efectos de notificación al correo electrónico edwinarias8628@gmail.com

Que así mismo el accionante elevó otro derecho de petición bajo N°2021045377 el cual se brindó respuesta mediante Oficio CE- 2021574562 de fecha 2 de junio de 2021, enviado al correo electrónico edwinarias8628@gmail.com, dicho oficio se envió junto con la respuesta de fecha 30 de abril de 2021.

Afirma que la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado y ha reiterado su línea jurisprudencial del hecho superado al expresar que si antes o durante el trámite del amparo de un derecho constitucional, en este caso el derecho de petición, se efectuará la respuesta conforme a los requisitos previstos en la jurisprudencia la acción carecerá de objeto, hace referencia a la sentencia T-542/2006.

Que es del caso dar aplicación a la teoría del hecho superado de acuerdo con la cual el fallador debe abstenerse de dictar una decisión adversa al procesado, cuando quiera que se encuentre demostrado que los hechos que dieron origen a la actuación judicial o administrativa se encuentran superados.

Solicita se declare la desvinculación de la Sede Operativa de la presente acción constitucional, y negar el amparo, teniendo en cuenta que la misma realizó el procedimiento, que, de acuerdo con su competencia, le correspondía.

Allega como pruebas los relacionados en el acápite de pruebas.

CONSIDERACIONES

En virtud al derecho constitucional establecido en el art. 86 el señor EDWIN RAUL ARIAS SANDOVAL acude ante el juez a fin de que mediante un trámite preferencial y sumario se le tutele el derecho fundamental de petición consagrado en la Constitución Política.

El art.1° preceptúa: "... Colombia es un estado Social de derecho organizado en forma de Republica unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general. "

Nuestra Carta magna en su art. 2° Indiza: "... Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, proveer la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo..."

El art. 23 preceptúa: " Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales ".

El derecho de petición está consagrado en la carta magna para que todas las personas que han presentado peticiones obtengan una pronta respuesta.

De igual forma este derecho es aquel que tienen los ciudadanos de dirigirse a una autoridad, con la seguridad que van a recibir una respuesta pronta, oportuna sobre su pedimento, esta respuesta debe definir de fondo la solicitud elevada o por lo menos explicar con claridad las etapas, medios términos o procesos necesarios para dar una respuesta definitiva y contundente a quien la presentó, así se ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional, esa omisión en que incurre la autoridad al no responder las peticiones con la necesaria prontitud, es de por sí una violación al derecho de petición.

Como se ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional, "la naturaleza del derecho de petición, y en particular su núcleo esencial, como derecho fundamental objeto de protección tutelar, es la certidumbre de que, independientemente del contenido de lo que se solicita, se obtenga una respuesta oportuna y eficaz, es decir, que resuelva en su fondo lo pedido por el particular.

Igualmente, ha establecido la Honorable Corte Constitucional que el núcleo esencial de este derecho está determinado por la pronta respuesta o resolución a lo pedido, respuesta que se entiende dada cuando se resuelve de fondo la cuestión planteada, sin importar si es a favor o en contra de las pretensiones del solicitante y en la efectiva notificación del acto, a través del cual, se resuelve la petición presentada.

Revisadas las presentes diligencias, observa este Despacho que del material probatorio que aparece relacionado y anexo al expediente, se puede concluir que el accionante radicó derecho de petición ante el sistema PQRS de la Gobernación de Cundinamarca quien remitió por competencia el derecho de petición a la Sede Operativa de Sibate.

Se observa dentro de las documentales allegadas que la accionada procede a dar respuesta de fondo a lo solicitado por el accionante mediante CE- 2021567594 de fecha abril 30 de 2021, enviando la respuesta al correo electrónico edwinarias8628@gmail.com el día 15 de junio de 2021 conforme se desprende del pantallazo adjunto a la contestación de tutela.

Igualmente informa la accionada que el señor ARIAS SANDOVAL elevó otro derecho de petición bajo N°2021045377 al cual también dieron respuesta mediante Oficio CE- 2021574562 de fecha 2 de junio de 2021, enviado al correo electrónico edwinarias8628@gmail.com, dicho oficio se envió junto con la respuesta de fecha 30 de abril de 2021 el día 15 de junio de 2021.

En este orden de ideas y como quiera que la accionada SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE dio contestación al derecho de petición incoado por el señor EDWIN RAUL ARIAS SANDOVAL el pasado 30/04/2021 mediante Oficio CE-2021567594, enviando la respuesta a efectos de notificación al correo electrónico edwinarias8628@gmail.com el día 15 de junio de 2021, así mismo y como quiera que el accionante elevó otro derecho de petición, con N°2021045377 la accionada dio respuesta mediante Oficio CE- 2021574562 de fecha 2 de junio de 2021, enviado al correo electrónico

edwinarias8628@gmail.com, el día 15 de junio de 2021, no se ha de tutelar el mismo, por HECHO SUPERADO.

Teniendo en cuenta lo anterior se desprende que el derecho de petición fue contestado y como en reiteradas oportunidades se ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional, *"Quiere decir, que la solución entregada al peticionario debe encontrarse libre de evasivas o premisas ininteligibles que desorienten el propósito esencial de la solicitud, sin que ello implique la aceptación de lo solicitado."*

Es así como de conformidad con lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia se entiende que la respuesta dada para resolver de fondo la cuestión planteada, es sin importar si es a favor o en contra de las pretensiones del solicitante.

Esta decisión se ha de notificar por el medio más eficaz, advirtiéndole al accionante y a la accionada que la anterior decisión es susceptible de impugnación, de no ser así, se ha de remitir a la H. Corte Constitucional, para su eventual revisión.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo Municipal de Sibate Cundinamarca, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución,

RESUELVE

Primero. NO TUTELAR el derecho de petición consagrado en la Constitución Nacional, incoado por el señor EDWIN RAUL ARIAS SANDOVAL identificado con la C.C. N° 1.105.670.513, en contra de LA SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE SIBATE, por HECHO SUPERADO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Segundo. Notifíquese la anterior decisión al señor accionante y a la accionada, mediante cualquier medio idóneo de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991 y Decreto 306 de 1992.

Tercero. La anterior decisión es susceptible de impugnación, de no ser impugnada remítase a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,


MARTHA ROCÍO CHACON HERNÁNDEZ