

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE
LA CALERA- CUNDINAMARCA**

Referencia: Acción de Tutela
Accionante: ANGELA OCHOA
Accionado: SECRETARIA DE TRÁNSITO Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE LA CALERA.
Vinculado: UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS INTEGRALES Y ESPECIALIZADOS DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA -SIETT LA CALERA-
Radicación: 2537748900120230008700
Asunto: Fallo de Tutela
Fecha de Auto: Marzo 29 de 2023

I.TEMA

Decídase la acción de tutela instaurada en nombre propio por **ÁNGELA OCHOA**, a fin de que le sea salvaguardado su derecho fundamental de **PETICIÓN**, en contra de la **SECRETARIA DE TRANSITO Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA**

II. ANTECEDENTES

Señaló el accionante que el día 28 de noviembre de 2022, radicó derecho de petición ante la Secretaria de Transporte y Movilidad de Cundinamarca, respecto del comparendo con No. 25377001000011811388, sin embargo, a la fecha de interposición del presente amparo no ha obtenido una respuesta a su solicitud por parte de la entidad accionada.

III. ACTUACIONES SURTIDAS.

Mediante providencia del 16 de marzo de 2023, se admitió el asunto y se dispuso accionar el amparo constitucional contra la **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA**, y se ordenó la vinculación oficiosa de la **UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS INTEGRALES Y ESPECIALIZADOS DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE**

CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA -SIETT LA CALERA- como tercero con interés legítimo en el presente asunto.

IV. POSICIÓN DE LA ACCIONADA

Accionada SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA

Entidad que fue notificada a los correos electrónicos tutelas@cundinamarca.gov.co y notificaciones@cundinamarca.gov.co., sin embargo, frente al trámite constitucional guardó silencio.

Vinculada UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS INTEGRALES Y ESPECIALIZADOS DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA -SIETT LA CALERA-

Solicitó su desvinculación del trámite constitucional por carencia actual del objeto por hecho superado, por cuanto las inquietudes y peticiones planteadas en la petición por el accionante fueron respondidas de fondo a través de oficio No. 2022748322 de fecha 03 de diciembre de 2023

V. CONSIDERACIONES

a. Competencia

Este Despacho Judicial es competente para conocer en Primera Instancia de la presente Acción de Tutela, dado que conforme lo establecido en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 *“son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o la amenaza que motivaren la presentación de la solicitud”* y para el caso que nos ocupa, la supuesta vulneración a los derechos fundamentales indicados se está generando en esta municipalidad.

b. Legitimación por Activa

Conforme lo establece el artículo 86 de la Constitución Política, toda persona tendrá la acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos

constitucionales fundamentales, cuando quiera que resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de particulares.

El artículo 10 del Decreto 2591 de 1991 prevé en términos de legitimidad e interés, que la solicitud de amparo constitucional podrá ser promovida por cualquier persona vulnerada o amenazada en uno de sus derechos fundamentales, quien actuará por sí misma o a través de representante, para lo cual se presumirán auténticos los poderes.

La ciudadana **ANGELA OCHOA**, se encuentra habilitada para interponer la presente acción, toda vez que, conforme al Decreto-ley 2591 de 1991, la acción de tutela puede ser ejercida por cualquier persona vulnerada o amenazada en uno o más de sus derechos fundamentales.

c. Legitimación por pasiva

En virtud de lo dispuesto en los artículos 5° y 12° del Decreto 2591 de 1991, la accionada se encuentra legitimada como parte pasiva en la presente acción de tutela, en la medida en que se le atribuye la vulneración de los derechos fundamentales en discusión.

d. Delimitación del caso, problema jurídico y aspectos a tratar.

De acuerdo con los fundamentos fácticos expuestos, corresponde a esta sede judicial determinar si la accionada **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA** vulneró el derecho de petición de la ciudadana **ÁNGELA OCHOA**, en los términos de la jurisprudencia constitucional.

Así las cosas, ésta instancia deberá determinar, en primer lugar, si la presente acción de tutela es procedente conforme las reglas de la inmediatez y subsidiariedad, y de serlo, entrar a analizar, si la accionada con su presunta conducta, desconoció las garantías fundamentales invocadas por la accionante.

DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN

El derecho de Petición, consagrado en el artículo 23 de la constitución Nacional a cuyo tenor *“...Toda persona tiene **derecho** a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio*

ante organizaciones privadas para garantizar **los derechos fundamentales...**” Se trata entonces de un derecho-obligación, investido de una doble vía: se otorgan derechos y deberes tanto al ciudadano como a los funcionarios o entidades que deben actuar en cada ocasión.

A su vez el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por la Ley 1755 de 2015, señala los términos en que deben ser resueltas las solicitudes que en ejercicio del derecho de petición se formulen ante las diferentes autoridades públicas, en efecto esta disposición normativa dispone:

“ARTÍCULO 14. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS

MODALIDADES DE PETICIONES. *Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones...*

PARÁGRAFO: *Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.*

Ahora bien, en lo que respecta al derecho fundamental de petición, la H. Corte Constitucional, en sentencia de revisión de Tutela 871/09 señaló: “La jurisprudencia de esta Corporación ha sentado claras y uniformes reglas respecto de la protección del derecho fundamental de petición, consagrado en el artículo 23 de la Constitución. En esencia, ha establecido diez criterios que las autoridades, a la hora de resolver peticiones formuladas por los ciudadanos, están constitucionalmente obligadas a cumplir. Así, en la sentencia T-1130 de 2008, la Corte, compilando las principales reglas jurisprudenciales, señaló que:

1. El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa, garantizando a su vez otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión;
2. El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión;
3. La petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado;

4. La respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible;
5. La respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita;
6. Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, y en algunos casos a los particulares;
7. El silencio administrativo negativo, entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición;
8. El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa; la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder;
9. Ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado.”

Así las cosas, una entidad desconoce el derecho de petición de una persona cuando emite una respuesta que (i) no se profiere de manera oportuna; (ii) no guarda congruencia con lo pedido, (iii) no decide la solicitud formulada, siendo vaga y confusa y (iv) no se pone en conocimiento del peticionario. De la normativa y jurisprudencia en cita es claro que el derecho fundamental de petición implica que la autoridad a la cual se dirige la petición debe dar respuesta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente; salvo que la autoridad a la cual se dirige la petición no sea competente para dar respuesta frente a lo solicitado, para lo cual deberá dar traslado dentro del término señalado a la autoridad calificada de conformidad con lo establecido en el artículo 21° de la Ley 1755 de 2015. Por último, el hecho de contestar la petición no supone acceder a lo solicitado siempre y cuando la respuesta se encuentre justificada y se informe al ciudadano los motivos por los cuales su petición no fue atendida favorablemente. La Respuesta debe ser emitida dentro de los términos señalados y notificada en debida forma al peticionario.

Es de aclarar que la Ley 2207 del 17 de mayo de 2022 normalizó los tiempos de respuesta de los derechos de petición.

e. Inmediatez de la Acción de Tutela

Para activar este mecanismo constitucional deberá existir un tiempo razonable entre los supuestos fácticos que motivan la interposición de la acción de tutela y su presentación, de tal forma que se evidencie la necesidad de una protección urgente por parte del juez constitucional.

En relación con el caso sub examine, encuentra el despacho que el accionante presuntamente presentó derecho de petición, en fecha del 22 de noviembre de 2022, ante la entidad accionada, transcurriendo a la fecha el término legal, sin recibir respuesta de fondo, tiempo que el despacho considera razonable para la interposición del recurso constitucional.

f. Subsidiariedad de la acción de tutela

Por medio de la acción de tutela se busca brindar una protección efectiva, actual y expedita de las garantías fundamentales, en consecuencia, para su procedencia, debe verificarse que en el ordenamiento jurídico colombiano no existan otros mecanismos judiciales idóneos para la protección que se pretende, a menos que exista la posibilidad de que se configure un perjuicio irremediable, evento en el cual, procederá de manera transitoria.

Esta sede judicial encuentra configurado el requisito de subsidiariedad y reconoce que la acción de tutela procede en este caso para la protección al derecho fundamental de petición, como mecanismo autónomo y definitivo para proteger los derechos fundamentales invocados, debido a la ausencia de mecanismos ordinarios para solicitar la protección al derecho invocado.

g. Estudio del Caso en Concreto.

Teniendo en cuenta que la acción de tutela es procedente en esta oportunidad, conforme a las circunstancias y pruebas recaudadas, esta instancia constitucional debe determinar si la si la accionada **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA** vulneró el derecho de petición de la ciudadana **ÁNGELA OCHOA**, en los términos de la jurisprudencia constitucional.

Conforme a lo narrado en pasajes anteriores, la tesis que sostendrá el despacho es que se declarara hecho superado el presente asunto, ya que del estudio del acervo probatorio observa el Despacho que la **UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS INTEGRALES Y ESPECIALIZADO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA -SIETT LA CALERA-** dio contestación mediante oficio CE-2022748322 a la petición elevada por el accionante, respuesta que es de fondo a lo solicitado, en la medida que se le informó a la accionante que el vehículo de PLACAS BSJ058, no se encuentra registrado en la municipalidad de La Calera.

La Calera, 2022/12/03

Señor (a)

ANGELA OCHAO

entidades+ld-130769@juzto.com

**REFERENCIA: RESPUESTA DERECHO DE PETICION RADICADO No.
2022131256 DEL 28 DE NOVIEMBRE DE 2022.**

En atención a su solicitud allegada a esta Sede Operativa de La Calera, el día 28 de noviembre de 2022, bajo radicado número 2022131256, me permito resolverla de la siguiente manera:

se informa que el vehículo de placa **BSJ058**, no se encuentra registrado en esta municipalidad, por lo anterior se le invita a que solicite dicha información al organismo de tránsito competente, quien para este caso corresponde a la ciudad de Bogotá.

Por lo anterior se remite su solicitud por competencia a la **SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA**

Lo anterior para su conocimiento y demás fines

Cordialmente,



MARICELA RODRIGUEZ AGUDELO
Administrador SIETT

De tal manera, que el mecanismo de amparo e torna improcedente por cuanto no existe una actuación u omisión del agente accionado a la que se le pueda endilgar la supuesta amenaza o vulneración de las garantías fundamentales en cuestión.

Lo anterior adquiere más relevancia, si se tiene en cuenta que SIETT LA CALERA, cumplió con la carga impuesta por la Ley 1755 de 2015, (Artículo 21), en el sentido de remitir la petición al funcionario competente, lo cual acaeció en fecha del 22 de marzo de 2023, como a continuación se demuestra:

La Calera, marzo de 2023

Señores

SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE BOGOTÁ
contactenos@circulemosdigital.com.co

ASUNTO: REMISION DERECHO DE PETICION RADICADO No. 2022131256 DEL 28 DE NOVIEMBRE DE 2022.

Por medio del presente escrito y atendiendo a la solicitud presentada por el señor **ANGELA OCHAO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 21.338.047, me permito remitir derecho de petición radicado bajo el número 2022131256 de fecha 28 de noviembre de 2022, lo anterior teniendo en cuenta que el rodante de placa **BSJ058 NO** registra matriculado en esta municipalidad.

Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.

Cordialmente,


ALBA MILENA PARRA RINCON
Administradora sede Operativa

REMISION DERECHO DE PETICION 2022131256

De juridicacalera@siettcondinamarca.com.co
Destinatario contactenos@circulemosdigital.com.co
Fecha Hoy 14:14
Resumen Cabeceras

REMISION DERECHO DE PETICION RADICADO 2022131256.pdf (~1.2 MB)

BUENAS TARDES

ANEXO AL PRESENTE ME PERMITO REMITIR POR COMPETENCIA DERECHO DE PETICION SUSCRITO POR LA SEÑORA ANGELA OCHAO.

Sin embargo, si bien es cierto, SIETT LA CALERA no allegó evidencia o constancia del acuse de recibido por parte del activante, no es menos cierto, que desde el correo electrónico de este Despacho Judicial se envió el día 28 de marzo del año que calenda, la documental arrimada por la accionada, mensaje que fue entregado en los correos suministrados por la parte activa para su notificación, como a continuación se demuestra.

! Mensaje enviado con importancia Alta.

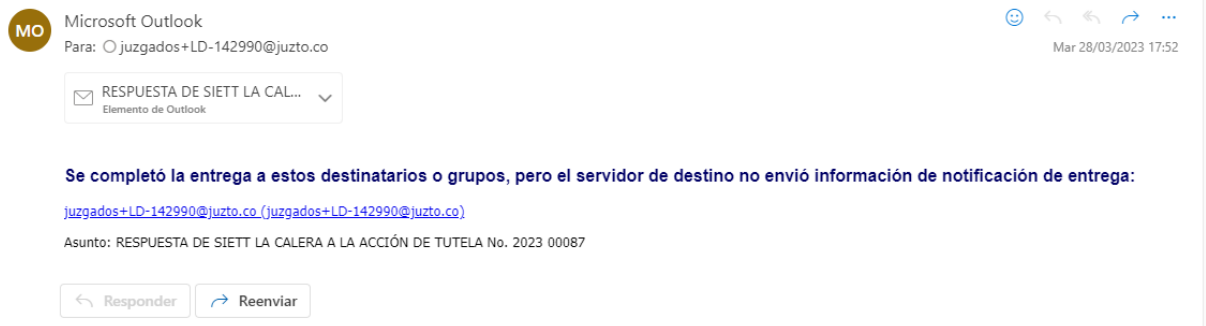
Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Cundinamarca - La Calera
Para: juzgados+LD-142990@juzto.co Mar 28/03/2023 17:52

004 Rta. SIETT (1).pdf
5 MB

Cordial saludo, pongo en su conocimiento la respuesta dada por SIETT LA CALERA al asunto de la referencia.

Atte.
Yuly Paola Castro Coronado
Escribiente

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
Calle 8. No. 6-89. La Calera.
j01prmpalcalera@cendoj.ramajudicial.gov.co – 8600043
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-01-promiscuo-municipal-de-la-calera/>



Por lo que, para el despacho, respecto del objeto de la presente acción de tutela, se encuentra configurada una carencia actual del objeto por hecho superado.

Al respecto La H. Corte Constitucional, ha puntualizado lo siguiente: (...) *“La Corte Constitucional, en reiterada jurisprudencia, ha indicado que la carencia actual de objeto se configura cuando frente a las pretensiones esbozadas en la acción de tutela, cualquier orden emitida por el juez no tendría algún efecto o simplemente “caería en el vacío”. Este escenario se presenta cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que, como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocua cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la accionada los ha garantizado”* (...) *Así entonces, corresponde a este despacho declarar que se ha configurado un hecho superado como consecuencia de la desaparición del hecho que amenazaba el derecho fundamental de petición invocado, tal y como lo ha sostenido en reiteradas ocasiones la jurisprudencia constitucional.*

Es cierto que la acción de tutela tiene por objeto la protección efectiva y cierta del derecho presuntamente violado o amenazado, lo cual explica la necesidad de un mandato proferido por el Juez en sentido positivo o negativo, sin embargo, cuando la situación de hecho de la cual la persona se queja, ha sido superada en términos tales que la aspiración primordial en qué consiste el derecho alegado está siendo satisfecha, puede entenderse que ha desaparecido la vulneración o amenaza, lo que se ha entendido por la doctrina constitucional, como hecho superado. Dicho de otro modo, el objeto esencial de la acción de tutela, como lo ha dicho la Corte Constitucional, es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales, pues ciertamente, el sentido de este amparo judicial es que el Juez Constitucional, una vez analizado el caso particular, pueda proferir un fallo en procura de la

defensa de los derechos vulnerados al afectado, siempre y cuando exista motivo para ello, pero si la situación fáctica que generó la amenaza ya fue superada, la decisión que pueda emitir el juez de tutela no tendría ninguna resonancia frente a la posible acción u omisión de la autoridad pública.

Así las cosas, fuerza concluir que no se puede atribuir la legitimación en la causa por pasiva a la entidad accionada en la medida que no existe actualmente ninguna conducta concreta, activa u omisiva, que haya podido concluir con la supuesta afectación de los derechos fundamentales alegados por el extremo actor, y a partir de la cual se puedan impartir órdenes para la protección de la accionante, o hacer un juicio de reproche a la entidad accionada, sin embargo, pese a lo anterior este Estrado Judicial exhortara a la accionada **SECRETARÍA DE TRANSITO Y MOVILIDAD DE BOGOTÁ** para que a partir del envío del derecho de petición por competencia, efectuado el 22 de marzo del año que calenda por SIETT LA CALERA y dentro del término dispuesto en la Ley 1755 de 2015, conteste de manera clara, oportuna, precisa y congruente el derecho de petición elevado por la actora y que es objeto de la presente acción constitucional.

Por último, al no advertir vulneración alguna a los derechos invocados por el accionante por parte de la **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA** y la **UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS INTEGRALES Y ESPECIALIZADOS DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA -SIETT LA CALERA-** se dispondrá su desvinculación del presente trámite.

VI. DECISIÓN

En armonía con lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de La Calera, administrando justicia en nombre del pueblo y por mandato de la Constitución, **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DEL OBJETO POR HECHO SUPERADO respecto del amparo constitucional promovido por **ANGELA OCHOA** quien actúa en nombre propio, por las razones consignadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DESVINCULAR del presente trámite constitucional a la **SECRETARIA DE TRANSPORTE Y MOVILIDAD DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA** y la **UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS INTEGRALES Y ESPECIALIZADOS DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA LA CALERA -SIETT LA CALERA,** por no demostrarse vulneración alguna a los derechos incoados por parte de esta sociedad

TERCERO: EXHORTAR a la SECRETARÍA DE TRANSITO Y MOVILIDAD DE BOGOTÁ para que a partir del envío del derecho de petición efectuado el 22 de marzo del año que calenda por SIETT LA CALERA y dentro del término dispuesto en la Ley 1755 de 2015, formule y notifique, en aquello que corresponda al ejercicio de sus funciones, una respuesta clara, precisa y congruente respecto de cada una de las solicitudes elevadas por la accionante en la petición objeto de esta acción constitucional, en la dirección electrónica y/o física informada para ello, dejando constancia de la transmisión de datos y acuse de recibido por parte del activante.

CUARTO: Si no fuere impugnado el fallo, **REMÍTASE** el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

QUINTO: NOTIFÍQUESE a las partes esta determinación a través del correo electrónico del Despacho y a sus respectivas direcciones virtuales. Déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
ÁNGELA MARÍA PERDOMO CARVAJAL
Juez

Firmado Por:
Angela Maria Perdomo Carvajal
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Juzgado 001 Promiscuo Municipal
La Calera - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **877238495d9f0b8aa1a053afaa4a9e876cdea6abea3eb2984c8187ce69b911bd**

Documento generado en 29/03/2023 11:46:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>